Geopolítica de lo Desconocido

Una visión diferente de la Política Internacional

Jorge Alejandro Suarez Saponaro

GEOPOLITICA DE LO DESCONOCIDO

Una visión diferente de la Política internacional

Jorge Alejandro Suárez Saponaro

Buenos Aires 2023

Suarez Saponaro, Jorge A.
Geopolítica de lo Desconocido. Una visión diferente de la política internacional. / Jorge A. Suarez Saponaro - 1ra. Edición del Autor. Buenos Aires. 2023

596 pág. 14x 21 cm.

Código de registro: 2305024215347. Fecha de registro: 02-may-2023 22:16 UTC
URL información pública: https://www.safecreative.org/work/2305024215347-geopolitica-de-lo-desconocido-una-vision-diferente-de-la-politica-internacional

...Y así como los pueblos sin dignidad son rebaños, los individuos sin ella, son esclavos.

José Ingenieros.

A mi Padre Jorge Luján, por su ejemplo, in Memoriam.
A mi madre, Ester, por su fortaleza y perseverancia.
Ambos impulsaron mi amor por los libros

Se autoriza a la reproducción total o parcial de la obra previo consentimiento del autor.

Índice.

Prologo……7

Parte I. América

1. Belice……10
2. Granada……25
3. Groenlandia……..36
4. Guyana……44
5. Haití……..55
6. Jamaica……..65
7. Puerto Rico……....76
8. Surinam……87
9. El Caribe y la larga sombra de Estados Unidos……103

Parte II. Africa.

10. Botsuana. ……....108
11. Burkina Faso……....120
12. Eritrea……..137
13. Guinea Bissau……..151
14. Guinea Ecuatorial……....161
15. Mauritania……....178
16. Namibia……...194
17. Sahara Occidental. ……...212
18. Somalilandia. ……...225
19. Suazilandia……...236
20. Yibuti……...244
21. África. El peso de la geopolítica, los conflictos eternos y el ingreso de nuevos actores a la escena……...256

Parte III. Asia

22. Bahréin……264
23. Bangladesh……...277
24. Chipre. República Turca del Norte……...291
25. Emiratos Árabes……..304
26. Hong Kong……316
27. Irak……..328

28. Kazajistán……....341
29. Laos……349
30. Líbano……362
31. Myanmar……..374
32. Omán……..387
33. Palestina……..400
34. Qatar……...412
35. Tíbet……....425
36. Turkmenistán……..440
37. Asia. La pugna de grandes intereses……448

Parte IV. Europa

38. Abjasia……458
39. Bielorrusia……....467
40. Kosovo……....474
41. Macedonia del Norte……....488
42. Moldavia……..498
43. Montenegro……506
44. Nagorno Karabaj……518
45. Transnistria. ……533
46. Europa. Los conflictos silenciados……...543

Parte V. Oceanía.

47. Bougaiville……...551
48. Nauru…….....562
49. Papua Occidental……570
50. Tuvalu…….....584
51. Oceanía. Cambio climático y recuerdos del futuro……...592

Prologo.

Esta obra es la selección de una serie de artículos, la mayor parte de ellos publicados en el Blog La Polis (https://lapolisuy.wordpress.com/), como de Diario *El Minuto* (elminuto.cl) de aquellos países y territorios, que no son noticia de los grandes medios, pero que vale la pena ser estudiados, como quedó demostrado por el interés generado en estudiantes y docentes, que han empleado dichas notas para actividades académicas, tanto a nivel universitario - desde la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca hasta la Universidad de la República en Montevideo - como escuelas secundarias, especialmente en Argentina. También las notas fueron reproducidas en otros medios, como el caso de Radio *Jai*. Prestigiosa emisora de la comunidad judía en Argentina, especialmente en los casos de Qatar, Palestina u Omán.

En los casos seleccionados observamos como la Geopolítica, una disciplina, que es objeto de controversia o prejuicio ideológico, nos permite explicar el derrotero de estos países. El Estado debe asumir una serie de imperativos geopolíticos para su supervivencia: a) alcanzar un grado de poder relativo, b) mantener la unidad e integridad del territorio, c) seguridad de las fronteras, y d) asegurar las conexiones externas.

Los Estados que no han logrado alcanzar dichos imperativos, termnan en escenarios de conflicto e incluso con su desaparición como tal. Somalia es el caso más extremo, que incapaz de cumplir con lo indicado en el párrafo anterior, abrió las puertas al caos y la aparición de otros estados, como el ejemplo de Somalilandia, cuyo éxito radicó en mantener la

cohesión nacional y su unidad territorial. En otros casos, observamos que, a pesar del tamaño del país y su demografía, gacias a una hábil estrategia nacional, el incremento del poder relativo, les ha permitido proyectarse fuera de sus fronteras, convirtiéndose en actores regionales, con un rol protagónico creciente.

La protección de fronteras, sigue manteniendo vigencia, que, en el marco del siglo XXI, cobra otras dimensiones, afectando las relaciones entre los estados. En el Caribe, la injerencia de Estados Unidos está vinculado con la seguridad de su periferia, donde la asistencia a la seguridad de los vecinos del sur, está vinculada a su propia estrategia de protección de fronteras. El escaso poder relativo de estos, los lleva a que sus políticas de seguridad, sean de alguna u otra manera digitadas desde fuera. En el Cáucaso, Rusia opera de manera similar, su intervención, está directamente vinculada a garantizar la seguridad de sus periferias, en algunos casos interviniendo directamente – Abjasia – o en otros manteniendo el status quo, como Nagorno.

El acceso a las conexiones exteriores, también es un factor que determina la suerte de muchos estados. En el conflicto de Abjasia, sin ninguna duda el interés ruso de incrementar su espacio en el Mar Negro, tuvo que ver con el apoyo del Kremlin a la independencia de Georgia. La guerra de Nagorno, también encuentra su explicación en garantizar el acceso con seguridad de la producción de petróleo azerí, al mercado europeo. La instalación de bases navales, como las inversiones en complejos portuarios en determinadas áreas, tiene que ver con garantizar con el acceso a las comunicaciones exteriores. No en vano China, ha realizado movimientos destinados a garantizar la seguridad de sus líneas de comunicaciones

marítimas. Es por ello el valor de Yibuti, para Pekín, para controlar el Índico, donde en este "juego" entra Myanmar, donde también China ha realizado fuertes inversiones para acceder a dicho espacio marítimo.

La obra, repasa brevemente la historia de los países y territorios, analiza la situación política, conflictos y desafíos, especialmente seleccionados dado que quedan en evidencia como la geopolítica incide en su destino y política exterior. En cada continente, al final en un capítulo separado, hacemos un breve repaso de los casos seleccionados, analizando en términos geopolíticos.

Esperemos que este viaje, que invitamos a realizar a través de esta obra, sirva para conocer algo más de nuestro mundo, tan diverso, complejo como poco conocido, y donde la Geopolítica, tiene más influencia de lo que se cree.

Jorge Alejandro Suárez Saponaro
Buenos Aires, 24 de abril de 2023.

PARTE I

AMERICA.

- *Belice*
- *Granada.*
- *Groenlandia.*
- *Guyana.*
- *Haití*
- *Jamaica.*
- *Puerto Rico*
- *Surinam*
- *El Caribe y la larga sombra de Estados Unidos*

1
Belice: Paraíso fiscal y escenario de conflicto

En 1981, en medio de protestas del gobierno de Guatemala, el Reino Unido otorgaba la independencia de Belice. Has pasado cuatro décadas, y el reclamo de Guatemala sobre parte del territorio beliceño está en manos de la Corte Internacional de Justicia. Belice tiene 22400 km2 y una población de 400.000 habitantes, donde viven descendientes de mayas, criollos, y afro descendientes. El 50% de la población tiene el español como segunda lengua.

Belice, es una peculiaridad en América Central, al ser un país vinculado al mundo anglosajón, parte de la Commonwealth o Comunidad Británica de Naciones, y obviamente, su idioma oficial es el inglés. Por su herencia colonial, está ligado al Caribe angloparlante y las relaciones con sus vecinos de habla hispana es distante, especialmente con Guatemala, por el histórico conflicto territorial que data del siglo XVIII. Esta historia compleja, por ejemplo, tuvo como consecuencia que

Belice no fuera reconocido por su vecino hasta 1991, una década después de la independencia del citado país.

Las costas de Belice fueron ocupadas por los españoles en el siglo XVI, tiempo atrás, las tierras de este territorio, formaron parte del espacio donde se desarrolló la civilización maya, existiendo vestigios de la presencia de este pueblo. El actual Belice formó parte de *iure*, de la Capitanía General de Guatemala, pero el escaso interés sobre él, especialmente ante la ausencia de metales preciosos y la dificultad para la ocupación, fue un área de escaso control. En el siglo XVII hay presencia de corsarios ingleses, que se instalaron en las costas, siendo conocidos como baymen, dedicados al comercio del palo Campeche. Los españoles lograron expulsarlos del Yucatán, pero no del actual Belice, donde se hicieron fuertes y para el siglo XVIII, controlaban las costas. Diversos tratados, como resultados de las guerras europeos, fijaron los límites entre británicos y españoles. En 1763, por el Tratado de Paris, España concedió formalmente el derecho de explotar el palo Campeche y autoriza al establecimiento de viviendas y centros de comercio de dicho producto. Esto legitima la presencia inglesa que venía desde hace tiempo, pero que no era una ocupación normal, dado que el territorio aún no era colonia inglesa, ni tenía una autoridad formal establecida. En 1779, bajo el paraguas de una alianza con Francia, España, desalojó por la fuerza a los británicos en Belice. Los motivos eran los constantes conflictos, dado que el tratado de 1763, no había definido límites claros entre las áreas de influencia británica y española. En 1783, España derrotada por Gran Bretaña, devuelve las posesiones a los colonos británicos dedicados a la explotación maderera, limitado a un territorio de 4800 km2 aproximadamente, espacio delimitado por los ríos Hondo y Belice. Posteriormente los británicos solicitaron extender en

1786, concesiones por 1884 km2, llegando al río Sibún. Los permisos incluían edificar viviendas además de explotar la madera del territorio.

Estos tratados han sido parte de los argumentos históricos sobre los cuales, Guatemala, señala que los británicos solo obtuvieron permisos de explotación económica, no fue cedida soberanía alguna. Los británicos, aprovechando la debilidad española en la zona, con su política de hechos consumados, sentaron las bases para un dominio colonial más amplio. En septiembre de 1789, los españoles fueron rechazados en Cabo San Jorge, hecho que Belice lo considera como un hito de la presencia británica. Londres utilizó este incidente como conquista en el marco del conflicto con España y en la Paz de Amiens de 1802, hizo valer esos derechos, pero desde el punto de vista legal inglés, Belice no era parte del Imperio, sino un territorio con fines especiales, donde la Justicia tenía competencia para la represión de ciertos crímenes, según una ley de 1817.

El conflicto por Belice desde tiempos de la independencia

En 1823, las Provincias Unidas de Centroamérica, son un estado independiente, pero que desde el primer momento tuvo fuertes luchas. No existía conciencia de unidad nacional, las profundas diferencias entre las distintas oligarquías locales no hicieron más que generar conflictos internos, que terminaron con la separación en 1838 de Nicaragua y en 1839, emergía como Estados independientes Guatemala, Honduras, El Salvador, y Costa Rica. En 1835, el Reino Unido intentó negociar por Belice, fijar límites y buscar el reconocimiento a su presencia, pero no tuvo éxito ni con las autoridades centroamericanas, ni con la propia España, cuando fue solicitado formalmente su cesión. En 1859, Guatemala firmó

un tratado con Gran Bretaña, conocido como Wyke-Aycinena de 1859, donde se fijaban límites entre los Establecimientos Británicos de Honduras (en el tratado se habló expresamente de Belice) y Guatemala, a cambio de una compensación económica y la construcción de una carretera que conectara Belice con la ciudad de Guatemala. Los historiadores, consideran que una de las razones que impulsó a la firma de este tratado, fue la necesidad de obtener algún tipo de apoyo, dado que, en esos tiempos, la región se vio amenazada por el aventurero William Walker. Londres nunca cumplió lo pactado y en 1946, el tratado fue denunciado por Guatemala. Cabe destacar que el tratado estaba viciado, dado que las negociaciones, como la ratificación del mismo violaban los mecanismos previstos por la ley guatemalteca. dado que el presidente Rafael Carrera, no tenia facultad para firmar este tipo de tratados, a ello se agregó la protesta de Estados Unidos, por afectar el tratado de Clayton-Bulwer, que reconocía los límites de la Federación centroamericana, que incluía a Belice.

Durante un largo período, el territorio de Belice, era un área de explotación económica, la autoridad británica estaba representada por un superintendente, pero no era una colonia formal y para 1862 cuando formalmente se lo conoce como Honduras Británica, era una dependencia de la colonia de Jamaica, situación que duró hasta 1884, cuando es designado el primer gobernador general. Hasta ese entonces, los reclamos de Guatemala, como de las Provincias Unidas fueron rechazados de plano por Londres. El proceso de expansión hacia el sur del río Belice, fue una política de hechos consumados, que la diplomacia británica logro que Estados Unidos reconociera, en el marco de agrias negociaciones, en las cuales Washington estaba interesado que los británicos se

retiraran del llamado Reino de Mosquitia, invención hecha por Londres para ejercer su presencia en las costas de Honduras y Nicaragua. Los británicos habían ocupado la isla Roatán, el Puerto de San Juan del Norte, con las claras intenciones de establecer un proyecto colonial. **Los estadounidenses en el tratado con el Reino Unido de 1856, conocido como Dallas-Clarendon**, señalaban en su Anexo. *Que el establecimiento de Su Majestad Británica llamado Belice u Honduras Británica, en las costas de la bahía de Honduras, limitado al Norte por la provincia mexicana de Yucatán y al Sur por el Río Sarstún, no estuvo ni está comprendido en el Tratado celebrado entre ambas partes contratantes el 19 de abril de 1850, y que los límites del mencionado Belice al Occidente como existían el mencionado 19 de abril de 1850, deberán, si fuere posible, ser establecidos y fijados por un Tratado entre Su Majestad Británica y la República de Guatemala, dentro de dos años a contar del cambio de ratificaciones de este instrumento; y cuyas fronteras y límites no deberán en ningún tiempo ser ensanchados en lo futuro..* **Por ende, para Estados Unidos, Belice, no era una colonia británica, sino parte de Guatemala.** Los derechos británicos estaban limitados a la explotación del territorio y que los límites de este espacio, debía ser fijado por un acuerdo entre partes. El tratado no fue ratificado por Estados Unidos, dejando vigente el de 1850, donde los británicos habían hecho reservas sobre Belice y los territorios que habían ocupado en América Central.

En el siglo XX, las partes siguieron negociando, en un intento de hacer cumplir el polémico tratado de 1859. La falta de un acuerdo, la negativa británica de cumplir con las compensaciones exigidas por Guatemala según su interpretación del tratado, llevó al Reino Unido a fijar los límites de manera unilateral en 1933. Asimismo, en el marco de estas interpretaciones, Guatemala exigió la construcción de un ferrocarril, que Gran Bretaña, se negó rotundamente. La

cancillería guatemalteca contraatacó con una nueva propuesta, la devolución de Belice y el pago de 400.000 libras de compensación, o en su defecto la compra del territorio por la misma suma por parte británica, con excepción territorio de la Verapaz, así como los Cayos de Zapotillo. Londres rechazó de plano la propuesta. Guatemala consideró caduco el tratado de 1859 y dejó sin efecto las concesiones territoriales realizadas. Gran Bretaña no cumplió los acuerdos de 1859, se negó a buscar cualquier salida e impuso una solución de manera unilateral. En 1939 en una nota del secretario de exteriores mexicano, Eduardo Hay, dejó en claro que los títulos británicos eran insuficientes, que el territorio de Honduras Británica, era en verdad una concesión que hizo España en su momento para la explotación comercial, no hubo cesión de soberanía, y que el tratado de 1859, fue un acuerdo desigual, y el territorio ocupado por los británicos, era un espacio sobre el cual Guatemala tenia derechos históricos y jurídicos firmes.

Guardia Territorial en tiempos de la Honduras Británica (Fuente BBC)

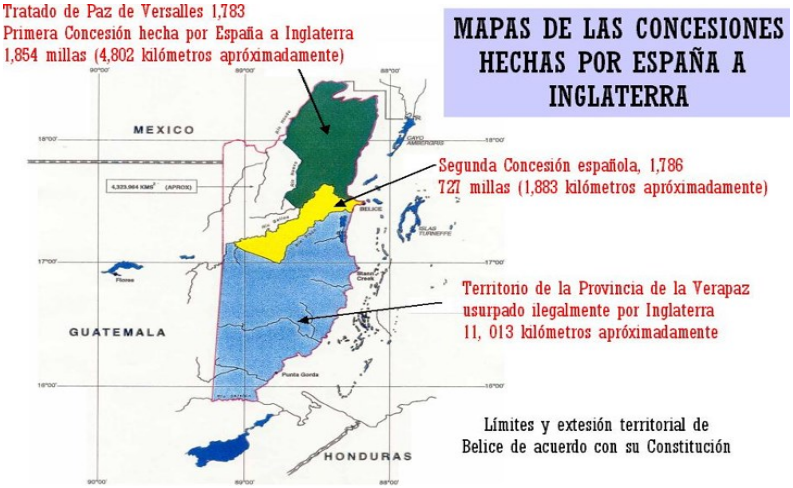
En los años 1944-1954, Guatemala vivió lo que se llamó Revolución Guatemalteca, de la mano de los presidentes Juan José Arévalo y Jacobo Árbenz. En 1945, fue sancionada una nueva Constitución, que reconoció derechos sociales, reforma agraria, limitó poderes presidenciales. En la presidencia de Arbenz Guzmán (1951-1954), el proceso político se radicalizó, orientado a llevar a cabo la reforma agraria (el país de facto, tenía una suerte de propietario, la United Fruit Co.), el nacionalismo, y una política exterior independiente. El presidente Arávalo hizo un importante esfuerzo para buscar el apoyo en la reclamación por Belice a partir de 1945. Otros países de la región presionaban en el mismo sentido Argentina (Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur) y Venezuela (el territorio de Essequibo). La diplomacia británica se movió rápidamente, a fin de buscar apoyo de Estados Unidos Finalmente el Reino Unido logró mantener su alianza con Washington, en desmedro de los reclamos de los países de América Latina, teóricamente aliados de la Casa Blanca en el marco del tratado de seguridad continental de 1947 (la guerra de Malvinas, puso en evidencia que dicho tratado, era solo parte de la estrategia de Estados Unidos contra la Unión Soviética).

Los intentos de Árevalo, de hacer valer los derechos de Guatemala, fueron obstaculizados por los tiranos de turno de la República Dominicana, Leónidas Trujillo y Anastasio Somoza de Nicaragua, que convencieron al Departamento de Estado, que Arévalo era un comunista. El pecado del presidente de Guatemala, era dar refugio a opositores de dichas dictaduras bananeras. La Constitución de 1945, expresamente indicó que Belice era parte de Guatemala. La respuesta británica fue que la controversia, en el marco de la Carta de las Naciones Unidas, debía ser sometida a la Corte Internacional

de Justicia. Las partes no concurrieron, dado que Gran Bretaña, se negaba a discutir la soberanía del territorio y se aferró a la validez del tratado de 1859. En 1948, Londres impulsó el rumor de un plan de invasión militar de Guatemala, envío tropas y dos buques de guerra a la zona. El citado plan, solo era una maniobra para desacreditar al gobierno de Guatemala y no ceder en absoluto sobre la cuestión de Belice. La llegada del embajador Richard Patterson a Guatemala, significó una lectura totalmente distinta sobre el gobierno de Arévalo. Las reformas sociales y el creciente nacionalismo, fueron vistos como infiltración comunista en ciernes, comprándolo con lo acontecido en Yugoslavia. Patterson apoyaba la tesis británica en torno a Belice. Patterson fue retirado de la embajada, luego de exigir la renuncia de ministros del gobierno guatemalteco por comunistas. Esto causó la protesta del presidente. A pesar del cambio, Patterson hizo el suficiente daño y las relaciones entre ambos países estaban deterioradas. En 1951, llego a la presidencia el coronel Árbenz, con apoyo de sectores nacionalistas, el ejército y la izquierda. En esos días era secretario de Estado, John Foster Dulles, cuyo hermano era parte de la junta directiva de la poderosa United Fruit Co. En Belice, surgió el Partido de la Unidad del Pueblo, que buscaba la emancipación del territorio, generando roces con la administración colonial. Las tensiones crecientes entre Guatemala y Estados Unidos, dejó en segundo plano el reclamo de Belice.

En una conferencia realizada en Caracas, el ministro de exteriores guatemalteco, Guillermo Toriello, expresó *"Confiamos en que la acción de los países libres de este hemisferio habrá de lograr la liberación definitiva de todos los pueblos americanos sujetos aún a la denigrante condición de colonias, y América habrá de ser, en su totalidad, el continente de la libertad. Especialmente se preocupa Guatemala que se*

ponga término a la ocupación ilegal de territorios americanos por parte de potencias extra continentales, porque la persistencia de estos hechos es una afrenta a todo el continente y una burla a los derechos que naciones americanas han venido reclamando con toda justicia. Guatemala nunca se ha conformado ni podrá aceptar jamás la mutilación de su territorio en el caso de Belice que, por razones históricas, jurídicas, económicas, geográficas y morales, es parte integrante de su territorio, indebidamente ocupado por una potencia extra continental. Tal ocupación por parte de la Gran Bretaña, no tiene más fundamento que la prevalencia de la fuerza sobre el derecho. Guatemala espera que la solidaridad continental y los principios que rigen la fraternidad americana habrán de funcionar eficazmente para la solución justa, pacífica y pronta de los problemas del coloniaje en América, y para que terminen definitivamente situaciones como las que prevalecen en Belice y en las Islas Malvinas." La caída de Árbenz, impulsada por los Estados Unidos, terminó un proceso político, que, si hubiera continuado, tal vez la historia de Guatemala hubiera sido muy distinta.



Reclamo de Guatemala sobre Belice.

Belice, colonia autónoma del Reino Unido y su incorporación como "tercero" en discordia en el conflicto. En 1957, Guatemala propuso un régimen de libre asociación, rechazado por el Reino Unido. La década del 60, donde comienza el proceso de descolonización, fue aprovechada por Londres, para introducir un tercer actor, a los beliceños. Esta estrategia de imponer el concepto de autodeterminación sobre el conflicto territorial, sirvió para dilatar las negociaciones y ganar tiempo por la parte británica. Guatemala quedó atrapada en este doble juego. Apeló a Estados Unidos, donde vino la propuesta de una administración internacional, luego de un tiempo prudencial, sería convocado un plebiscito, que decidiría la suerte del territorio. Mientras tanto el Reino Unido preparó una Conferencia Constitucional, para avanzar en la autonomía y posterior independencia en el seno de la Comunidad Británica. En 1963, Guatemala rompió relaciones con Gran Bretaña. El gobierno beliceño, fue parte del conflicto, poniendo todo tipo de trabas. Esta estrategia, es bien conocida por los argentinos, en el caso Malvinas. En 1964, Honduras Británica obtuvo el pleno autogobierno, teniendo a George Price, como primer ministro, del partido PUP.

Guatemala por razones políticas, no tuvo margen de maniobra para buscar aliados para su postura, asimismo en el proceso negociador, fue cediendo al juego de los británicos. Además, la influencia de Estados Unidos, no favoreció en nada a los intereses de Guatemala. Por otro lado, las fuerzas armadas orientadas a la seguridad interna y la lucha contra grupos insurgentes, impidió desarrollar una fuerza militar con cierto grado disuasivo para apoyar el proceso negociador

El Reino Unido a lo largo de la década del 70, sentó las bases para la independencia Supeditó cualquier acuerdo de cooperación, al de independencia de Belice. El gobierno beliceño se resistía a cesiones territoriales en el sur, reclamo histórico de Guatemala, incluso se llegó hablar de un régimen de arrendamiento como Hong Kong. En 1975, las negociaciones estaban en punto muerto. En 1977, las negociaciones de San Pedro Sula quedaron suspensas ante el envío de un importante contingente militar británico, que obligó al despliegue de fuerzas guatemaltecas en la frontera con Belice. En 1978 un acuerdo entre Gran Bretaña y el gobierno de Belice, estableció que la disputa anglo guatemalteca y la independencia de Belice eran asuntos separados. Esto dio por tierra cualquier intento de llegar a un arreglo. Asimismo, Belice apostó a un acercamiento al Movimiento de los No Alineados, entidad que Guatemala, por los gobiernos militares estaba totalmente alejado, esto facilitó obtener importantes apoyos. En noviembre de 1980, gracias al apoyo de los No Alineados la Asamblea de Naciones Unidas votó a favor de la independencia de Belice e instó al Reino Unido acelerar los tiempos. En marzo de 1981, hubo una nueva ronda de negociaciones en Nueva York, sin llegar a ningún acuerdo y el 21 de septiembre de 1981, Belice fue declarado independiente, como parte de la Commonwealth, siendo la Jefe de estado del nuevo país, la Reina Isabel II. A los pocos días, a pesar de la oposición de Guatemala, Belice ingresó a Naciones Unidas. A la Organización de Estados Americanos recién sería admitido en 1990.

En 1986, Guatemala restableció relaciones con Gran Bretaña y en 1991 con Belice al reconocerlo como Estado independiente. Las negociaciones con Belice se han centrado en materia de delimitación de espacios marítimos, pero el gobierno de dicho

país, mantiene una postura firma en relación de los límites del territorio sobre la base del Tratado de 1859. En la frontera hubo incidentes entre patrullas militares de la Fuerza de Defensa de Belice como del Ejército de Guatemala, especialmente en la zona sur, donde están centrados los reclamos guatemaltecos, como de los cayos e islotes que nunca formaron parte de las concesiones españolas del siglo XVIII. Finalmente, en diciembre de 2020, la demanda formal sobre 12.000 km2 que se disputan Guatemala y Belice, ingresó formalmente a la Corte Internacional de Justicia. Belice en su momento, en 2019, sometió la decisión de recurrir a dicha instancia, por medio de un referéndum, que fue favorable.

Belice: paraíso fiscal, seguridad, recursos naturales y corrupción

El país, es un estado parlamentario, con dos grandes partidos, el PUP y le Unión Democrática Popular, que estuvo en el gobierno por doce años, hasta que, en las elecciones de 2020, regresó el PUP de la mano de Johnny Briceño, actual primer ministro. La jefatura del Estado, reside en el rey Carlos III, representado por un gobernador general. El país, considerado por su bajo nivel de violencia, tiene elevados niveles de corrupción en la Justicia, según la reconocida ONG británica InsightCrime. Belice está rodeado por México y Guatemala, que tienen serios problemas con organizaciones criminales. Belmopan no está exento de esta amenaza, lo que ha llevado a invertir en sus pequeñas fuerzas militares, pero que sufren falta de personal adecuado y presupuesto. La Policía precisa importantes reformas y es incapaz de lidiar con criminalidad compleja. El régimen especial fiscal y financiero, que convierten al país en un centro de lavado de dinero, generó controversias con Estados Unidos y la Unión Europea. No

cabe duda que este régimen especial ha prosperado gracias a la presencia de dinero de organizaciones criminales que operan en la región. Por la posición geográfica, el país es atractivo para el tráfico de drogas y armas. En 2018, por ejemplo, fueron incautadas casi una tonelada de cocaína en aeronaves encontradas en todo el país. Esto ocurre dado que la fuerza de defensa, no cuenta con radares, medios de interceptación de aeronaves y embarcaciones, las modestas fuerzas militares con un millar de efectivos, apenas pueden ejercer el control del país. Las actividades criminales se ven facilitadas ante la incapacidad de Guatemala y Belice de cooperar en la zona de frontera, por la disputa que existe entre ambos países por cuestiones territoriales.

La economía del país se basa en el turismo, muy afectado por la crisis COVID 19, y la explotación de recursos naturales, entre ellas el petróleo, del cual extrae 3.000 barriles diarios, pero que por una decisión política, se ha prohibido la exploración costa afuera, dado que el país posee la barrera de coral más extensa del Hemisferio Occidental. El sector agrícola está liderado por el azúcar, secundado de frutas, como la naranja y el plátano. Además de productos pesqueros y forestales. El país tiene un desempleo elevado, se estima el 14% y el 30% en sectores juveniles.

Un destino común, base de la prosperidad y desarrollo

La debilidad de Guatemala, la influencia de Estados Unidos, ha marcado el reclamo sobre Belice. Esto ha sido explotado hábilmente por el Reino Unido, que finalmente, por medio de su tradicional política de hechos consumados, otorgó la independencia de Belice. La política exterior de Belice, netamente anglófila, por obvios motivos, dado que depende de la asistencia económica y militar de Londres, lo aleja de

América Latina. Esta puede ser una oportunidad para Guatemala para buscar apoyos en su reclamo. ¿El fallo de la Corte Internacional será aceptado por las partes, cualquiera fuera su resultado? Existe en la región problemas de seguridad que son comunes y ello puede ser la base para el acercamiento entre las partes, y ello debe extenderse a México y otros países del área. Los grupos criminales han puesto sus ojos sobre los recursos naturales y ponen en riesgo el rico patrimonio que tienen Belice y Guatemala en común.

Belice tiene una historia ligada a Guatemala, y tiene muchos elementos que los une, más de lo que creen sus líderes, que el colonialismo británico y los intereses extraños a la región, han intentado romper. *El destino de Belice, su desarrollo y seguridad, está estrechamente ligado al de Guatemala.*

2.
Granada La revolución olvidada

América está llena de historias de intentos de romper con ataduras coloniales, elites corruptas, proyectos de desarrollo y reformas sociales a medio camino. En esa búsqueda de liberarse de ataduras del pasado, muchos procesos políticos devinieron en dictaduras o intervenciones extranjeras, o una combinación de ambas. Esta nota recuerda el peculiar proceso revolucionario de la isla de Granada y su abrupto final.

Granada, o *Grenada* para los angloparlantes, es una isla del Caribe, descubierta por España en el siglo XVI. Es un territorio de 344 km^2, con unos 100.000 habitantes, su capital en Saint George. Forma parte del Commonwealth británico, siendo su jefe de Estado, el rey Carlos III y con un gobierno de corte parlamentario. El titular ejecutivo es el primer ministro. La economía del país se basa en el turismo y el sector agrícola, siendo la estrella de exportación la nuez moscada, seguida de banana, café, azúcar y otros productos agrícolas. La mayor

parte de la población son afro descendientes, consecuencia de la trata de esclavos de tiempos pasados, con una minoría de mulatos. Los pueblos originarios, los caribes, fueron exterminados luego de una tenaz lucha en el siglo XVII frente a la colonización francesa. En 1762, la isla fue cedida a Gran Bretaña, como consecuencia de los conflictos de la época. Nuevamente capturada en 1779 por los franceses, para luego cederla definitivamente a Londres en 1783.

Abolida la esclavitud en 1833, la explotación del azúcar continuó hasta 1840, cuando una crisis, generó un cambio en el sector agrícola, por la nuez moscada y el cacao. Las grandes propiedades, dieron paso a pequeños terratenientes. Durante el siglo XIX y hasta mediados del siglo XX, la isla fue parte de la colonia de las Islas Barlovento. La agitación nacionalista, data de 1917, cuando la Asociación de Gobierno Representativo de Theophilus A. Marryshow, logró que la Comisión Wood habilitara una reforma, que permitió después de 1922, que los granadinos eligieran 15 diputados para el parlamento colonial. En 1958 la isla fue integrada a la Federación de las Indias Occidentales, que fracasó por los localismos, conflicto de intereses, especialmente de Jamaica, y los problemas de comunicación. En 1962, disuelta la Federación, Granada terminó con un régimen de libre asociación en 1967, con plena autonomía en sus asuntos internos. En esos años surgió la figura política de Eric Gairy, maestro de escuela y dirigente sindical, creador del partido Laborista, que lidera huelgas en su país. Ministro principal entre 1958-1963, regresó al poder en 1967, conservándolo hasta su derrocamiento en 1979. En 1974, negoció la independencia con los británicos. Siendo primer ministro, su autoritarismo fue creciendo, sostenido por la "Banda de Mangostas" suerte de grupo parapolicial, que recordaba a los

tristemente célebres *tontons macoutes* de Haití. Las elecciones de 1976, fueron denunciadas por fraudulentas por la creciente oposición, destacándose el Movimiento Nueva Joya, de tendencia de izquierdas, que contaba con una rama militar, que recibió entrenamiento en Guyana, país que, por esos años, intentaba su propia vía al socialismo. Las bases sociales del Movimiento, que agrupaba a diversos partidos y grupos, residió en campesinos, empleados públicos y maestros.

La Revolución del Movimiento Nueva Joya

En 1979 en el marco de una crisis social y política, el citado movimiento, aprovechando que el primer ministro Gairy, estaba en Nueva York disertando sobre OVNIS, dio un golpe incruento y así nació el Gobierno Popular Revolucionario de Granada, siendo proclamado primer ministro Maurice Bishop. Este era un abogado, que tuvo la oportunidad de estudiar en Gran Bretaña. Muy influido por el movimiento Black Power en Estados Unidos, se inclinó hacia posiciones marxistas, combinado con nacionalismo, a semejanza de los movimientos de liberación nacional que operaban en Angola y Mozambique.

Los partidos políticos fueron disueltos y el poder quedó en manos del nuevo poder revolucionario. Curiosamente el gobierno abiertamente socialista, no cambió el estatus constitucional de la isla, manteniendo como jefa de Estado, a la Reina Isabel II, representada por Paul Scoon, su gobernador general. Bishop declaró, *Somos un país pequeño, somos un país pobre, con una población mayoritariamente afro descendiente, somos parte del Tercer Mundo explotado y definitivamente tenemos interés en buscar la creación de un nuevo orden económico internacional que ayude en asegurar la justicia económica para los pueblos oprimidos y explotados del mundo, y en asegurar que los recursos del mar se utilicen en beneficio de todos los pueblos del mundo y no para una pequeña minoría de especuladores.*

Festejos por la Independencia en 1974

La Revolución era un hecho, y fueron lanzadas importantes reformas sociales y educativas. En materia de educación, fue creado el Centro de Educación Popular, incentivándose la literatura, la enseñanza del idioma criollo local, basado en el francés, políticas de alfabetización, y la implementación de un sistema educativo gratuito en todos los niveles. Las malas relaciones del gobierno con las iglesias, les quitó una red de influencia relevante. Otros cambios fue la electricidad gratuita para sectores menos favorecidos, distribución gratuita de bienes, legislación de protección a la maternidad. Cuba intervino con asesores, rápidamente se implementaron planes de salud, ayuda a madres con niños recién nacidos, etc. El asesoramiento estuvo también en el plano militar, con medio centenar de consejeros. Granada organizó una modesta fuerza militar, compuesta por un Ejército, y una Milicia Popular, con recursos y capacidades modestas, pero superiores si se comparaba con las fuerzas de seguridad de las islas vecinas. Las tropas granadinas estaban armadas con fusiles AK47, ocho blindados BTR 60 y dos anfibios BDRM, morteros, ametralladoras y cohetes RPG.

En materia económica, los cambios fueron más difíciles, dado que el país, era una economía agrícola, con escasa infraestructura y sujeta a los vaivenes de los precios de los pocos productos de exportación. La industria era mínima, reducida a la transformación de productos agrarios. El gobierno sentó las bases por medio de créditos, la modernización de las granjas, impulso a las cooperativas, construcción de carreteras, un nuevo aeropuerto para atraer el turismo y erradicación del cultivo de marihuana, reemplazando dicho narcótico por cultivo de alimentos. En la actualidad, muchos agricultores apuestan a la marihuana, por ser un negocio muy lucrativo, frente a producir alimentos, con el consecuente impacto en las economías, salud de la población y seguridad, ante el creciente interés de poderosos grupos criminales en estos pequeños estados insulares.

Maurice Bishop. Primer Ministro del gobierno revolucionario de 1979

Cuba fue el gran soporte político e ideológico de la revolución granadina. Fidel Castro expresó que el proceso de Granada era *una revolución grande en un país pequeño*". El apoyo en materia económica tuvo su hito con la construcción del aeropuerto internacional de Punta Salinas, donde arribaron 400 técnicos y trabajadores cubanos. El sueño socialista de Bishop parecía dar resultado, dado que el Banco Mundial, señaló que Granada en 1981, fue uno de los pocos países de la región que experimentó un crecimiento sustancial de la renta per cápita. Este se duplicó de US 450 en 1978, a US 870 en 1983. La reforma tributaria estableció que el impuesto sobre la renta también fue abolido para el 30 por ciento de los trabajadores peor pagos. Las mejoras se tradujeron también en el ámbito de salud, de tener 1 médico cada 4000 habitantes, en 1982, para alcanzar uno cada 3.000. La mortalidad infantil cayó también, y

el desempleo del 49% se redujo al 14%. Hubo importantes cambios en materia de legislación social, con severas sanciones a la explotación sexual de la mujer, igualdad de salario para ambos sexos, tres meses de licencia por maternidad, y otras mejoras.

El Reino Unido cortó la ayuda financiera a la isla ante el giro de izquierda del gobierno granadino, Estados Unidos en señal de protesta por la caída del primer ministro Gairy, bloqueó la asistencia del FMI y el Banco Mundial. En la isla hubo incidentes, como un atentado con bomba en junio de 1980, cuando Bishop daba una conferencia. Este viajó a Estados Unidos, a reunirse con el presidente Carter, con el objetivo de reducir tensiones. En la gira que hizo Bishop, logró en Nueva York, reunir una audiencia de 2500 personas, especialmente dirigentes negros, latinos y sindicales. Esto alarmó al Departamento de Estado, que vio en el carismático Bishop como una influencia peligrosa, dado que podría generar adeptos en el propio Estados Unidos. En materia de política exterior la isla, atada a sus vínculos con Canadá, Estados Unidos y el Reino Unido tuvo un giro total. El Gobierno Revolucionario, se acercó a Nicaragua Sandinista, Cuba, y fueron realizados algunos encuentros con países del Bloque del Este La activa política exterior se tradujo en la participación del Movimiento de los No Alineados, acercamientos con África, con la visita de los presidentes de Zambia, Kenneth Kaunda, y Samora Machel de Mozambique. En lo referente a la Unión Soviética, Moscú no mostró interés en el nuevo régimen, lo que generó debates en el gobierno de la isla, que tenía un ala pro soviética, en choque con la pro cubana, liderada por Bishop.

Bishop junto a Castro y Ortega

El fin del sueño revolucionario. La invasión de Estados Unidos

Toda Revolución, tiene un Robespierre, que trae sangre y devora a los mismos revolucionarios. Este "Robespierre" fue Bernard Coard, viceprimer ministro, referente de la línea dura, quiso incrementar su poder, y virar hacia posiciones más radicalizadas, romper con Occidente y alinear al país a Moscú. Bishop no quería un enfrentamiento con Occidente, a sabiendas de las reacciones de Estados Unidos y la debilidad de su país. Coard, puso en arresto domiciliario a Bishop, en octubre de 1983, con la idea de convertir el país, en un estado comunista. Esto provocó la reacción popular, casi un cuarto de la población (unas 25.000/30.000 personas) salió a liberar al primer ministro, junto al ministro de exteriores Whiteman. La multitud acompañó al Bishop y Whiteman a Fort Rupert, sede del gobierno revolucionario. El general Austin, comandante del Ejército Revolucionario, movilizó tres blindados BTR 60 y personal adicional, hubo un tiroteo, donde murieron civiles y soldados, en circunstancias aún no aclaradas. Un centenar de civiles fueron heridos y el Ejército detuvo a Bishop, Whiteman y otros ministros del gobierno, además de importantes líderes que apoyaban al primer ministro. Finalmente, estos fueron

fusilados y se impuso un riguroso toque de queda, que para quien lo violara, sería ejecutado. Esto generó una crisis profunda en las bases que apoyaban a Bishop, sin liderazgo, quedaron a merced del grupo de trasnochados que crearon el Comité Militar liderado por Hudson Austin. La Revolución había muerto junto con sus impulsores. Los cuerpos de Bishop y sus ministros, nunca fueron encontrados. Coard, liberado casi treinta años después, dijo que el paradero de los restos había que preguntárselo a la CIA. Pareciera que los traidores del Movimiento Nueva Joya, algo saben y no quieren decirlo.

La tragedia de Bishop, abrió las puertas para justificar la invasión de Estados Unidos, en el marco de la Operación Furia Urgente. En aquellos días, la Casa Blanca contaba con el duro Ronald Reagan, quien no toleraría ningún tipo de experimento socialista o progresista en un área de interés de Estados Unidos. Bajo la excusa que un grupo de 600 estudiantes de medicina que estaban en la isla estaban en peligro (posiblemente su presencia se debiera a su simpatía con el régimen granadino de Bishop), montó una operación militar. El 25 de octubre de 1983, las fuerzas de Estados Unidos y sus aliados invadieron la isla. Esta consistió en el despliegue de una fuerza conjunta de más de 7.000 efectivos, destacándose fuerzas especiales del 75 Regimiento Ranger, de la 101 División Aerotransportada, los US Marines, con una Unidad Anfibia, los famosos SEAL, y 300 soldados de las fuerzas de seguridad del Caribe (Jamaica, Dominica, Antigua y Barbuda, Santa Lucia, San Vicente, y Barbados). Este despliegue fue apoyado por una fuerza liderada con un portaaviones, el USS *Independenc*e, un crucero, cinco destructores, tres fragatas (de la entonces moderna clase *O.H Perry*), dos buques tipo LPH (de la clase *Iwo Jima*, conocidos también como "portahelicópteros de asalto"),

buques anfibios tipo LST y LPD. Granada estaba defendida por 1500 soldados del Ejército Revolucionario local, equipado con un puñado de blindados de transporte de personal, apoyados por 700 cubanos, que habían sido enviados en calidad de "obreros" de la construcción del aeropuerto de Punta Salinta, pero muchos de ellos, eran tropas de las selectas fuerzas especiales de Cuba.

La superioridad militar se impuso, quienes ofrecieron una resistencia más organizada, fue el personal cubano. Finalmente, rodeados y capturados, y luego devueltos a Cuba. También elementos granadinos ofrecieron cierto nivel de resistencia que no se esperaba. No obstante, la Operación estuvo cubierta de críticas por falencias en la planificación, la conducción a nivel operacional y táctico, agregándose erroes en materia de inteligencia. Esto generó contratiempos y pérdidas a las fuerzas invasoras. El saldo de la operación fue, para Estados Unidos, 19 muertos, y 116 heridos. Granada, tuvo 45 muertos, la mitad civiles, y 358 soldados heridos. Cuba perdió 25 personas, 59 heridos y 638 prisioneros (la mayoría personal civil y técnico).

Soldados de Estados Unidos y prisioneros granadinos. 1983

La isla fue ocupada por una fuerza de pacificación, el gobernador general Paul Scoon, con arresto domiciliario, fue liberado e inició la transición, con nuevas elecciones. En diciembre se retiraron las fuerzas de Estados Unidos. Los golpistas de octubre de 1983, fueron juzgados en 1986, y condenados a muerte. En 1991, la pena fue conmutada por prisión, siendo liberados entre 2007-2008. Las fuerzas de ocupación hicieron un relevamiento del grado de apoyo a Bishop, siendo el resultado el 78% de aceptación, lo que puso en evidencia la base social que tenía y la incidencia de los cambios generados por su gestión.

El convulso período entre 1974-1983, genera tensiones en la pequeña sociedad granadina. Entre los años 2000-2002, fue formada una comisión de reconciliación en manos del sacerdote católico Mark Haynes, que llevó a cabo investigaciones sobre los abusos del extinto ejército revolucionario, el gobierno de Bishop y su antecesor Gairy. Hubo bastantes controversias, agregándose que el cuerpo de Bishop sigue sin aparecer. La isla se vio afectada por huracanes en 2005 con daños en el 90% de las viviendas. La política local gira en torno a dos partidos, uno de centro derecha, el Partido Nacional y otro de centro, Congreso Nacional Democrático. La economía sigue atada al turismo y las exportaciones agrícolas. La falta de expectativas, obliga a muchos jóvenes a emigrar, especialmente al Reino Unido, Canadá, Australia. El país tiene un desempleo que ronda el 33% y una pobreza del casi 40%. El Aeropuerto, que iba ser una de las grandes obras para promover el desarrollo, lleva el nombre de su promotor, Maurice Bishop, recuerdo de un sueño de romper las pesadas cadenas del subdesarrollo y el colonialismo.

3.
Groenlandia. "La nueva isla del tesoro"

En su momento en el marco de sus bravatas, en 2019, el ex presidente de Estados Unidos, Donald Trump, planteó la compra de la isla de Groenlandia al gobierno de Dinamarca. En una clara muestra de su profundo desconocimiento del derecho internacional. La preocupación de Trump, era sin ninguna duda el avance de China en dicho territorio, agregándose la creciente competencia geopolítica por la región del Ártico, donde este territorio juega un rol importante para la seguridad de Estados Unidos.

La presencia europea en Groenlandia data del siglo X, con la llegada de navegantes provenientes de Islandia y Noruega. Probablemente Erik El Rojo, arribó a dichas tierras y fueron creados varios establecimientos que sobrevivieron por algunos siglos. Los historiadores hablan que unas 5.000 personas vivieron en la zona oriental de la isla. En cuanto a la población nativa, los inuit, su presencia tiene varios milenios. En el siglo XI, fue creada la primera iglesia y para 1261, los colonos aceptaron la soberanía noruega. Tras la llamada Unión de Kalmar, donde los países nórdicos quedaron unificados bajo la corona danesa, incluyendo las posesiones noruegas de Groenlandia.

En el siglo XV, la presencia europea desapareció, por el cambio climático y razones económicas En 1500, los portugueses recorrieron las costas de Groenlandia, en busca de un paso interoceánico hacia Asia. El mar congelado frustró la intentona, pero se llevó a cabo un relevamiento detallado de la costa. El rey Cristian IV, envió entre 1605-07, una serie de expediciones a la costa oriental con el objetivo de ubicar los antiguos asentamientos de la Edad Media, sin éxito. En el siglo

XVIII de la mano del misionero danés-noruego Hans Egede, fue fundada la ciudad de Godthab – actual Nuuk, capital del país – que fue el centro de la colonización. La isla quedo bajo el régimen de monopolio económico danés. En 1814, por el Tratado de Kiel, las antiguas posesiones noruegas, quedaron bajo la Corona de Dinamarca. El siglo XIX fue un tiempo de exploraciones, mientras que se llevaban a cabo algunos cambios institucionales, como crear consejos locales. El interés de Estados Unidos se hizo presente en 1867, cuando el Secretario de Estado, Sewart, propuso la idea de comprar la isla a Dinamarca. El Congreso vetó la idea.

En 1905, Noruega se independizó de Suecia. Oslo reclamó derechos sobre la isla. Incluso apoyó que balleneros se instalaran en un sector de la isla, que motivó en 1931, que el caso fuera llevada a la Corte Internacional de Justicia. En 1933, la citada Corte, reconoció los derechos de Dinamarca sobre las tierras groenlandesas. En 1940, con la ocupación alemana de

Dinamarca: Islandia, las islas Feroe, y Groenlandia, quedaron en manos de Estados Unidos y Gran Bretaña. La explotación de criolita en dicho territorio, impulsó la economía local. En 1945, Estados Unidos, que ocupaba la isla desde 1940, intentó comprársela a Dinamarca por US$ 100 millones, pero Copenhague no aceptó. Groenlandia, pronto recuperaría su valor estratégico en el marco de la Guerra Fría. Estados Unidos construyó una importante base en la localidad de Thule, en el lejano norte de la isla, donde fueron desplegados medios de vigilancia y bombarderos estratégicos con armas nucleares. En 1968, protagonizaron un accidente, que tiene consecuencias ambientales hasta el día de hoy.

Llegada de los vikingos a Groenlandia

En 1953, Groenlandia cambió su estatus, siendo considerada como parte integrante de Dinamarca, dejando de ser una colonia, recibiendo los pobladores los mismos beneficios sociales que el resto de la población del reino, bajo un desarrollado sistema de bienestar. La isla fue considerado un condado – equivalente a provincia – y la población fue objeto de un proceso de asimilación cultural, que generó resistencias, a

tal punto que en los 70, creció un movimiento independentista. En 1979, la isla obtuvo pleno autogobierno a tal punto que logró salir de la Comunidad Económica Europea, de la cual era parte Dinamarca. Las razones que impulsaron esta medida, fueron los intereses locales en materia de pesca y comercio de piel de foca, afectadas por las regulaciones comunitarias europeas. En 2009, la isla obtuvo el derecho de separarse de Dinamarca, ampliando sus competencias en materia de justicia, recursos naturales, policía. Solo la moneda, política internacional y seguridad quedaron en manos del gobierno dinamarqués. El gobierno local está en manos de un primer ministro, con su gabinete responsables ante un Parlamento de 31 diputados. La isla tiene dos diputados ante el Parlamento de Dinamarca. La reina Margarita II ocupa el rol de jefa de estado para la isla, pero con funciones netamente ceremoniales.

El escenario de autodeterminación ha quedado limitado por las características del país. Estamos ante un territorio de 2.1 millones de km^2 y una población de 60.000 personas. La economía depende fuertemente de la pesca. Dinamarca subsidia al estado groenlandés, por varios cientos de millones de dólares por año, a los fines de garantizar el estándar de vida, salud y educación. Pero con el cambio climático, lo que era una carga fiscal para Copenhague, puede ser una verdadera oportunidad. Asimismo, para los políticos locales, siempre pro independentistas. Estos conscientes de su vulnerabilidad ante los actores e intereses que hay en juego en torno a los recursos de la isla, ser parte del Reino de Dinamarca, no solo permite recibir ayuda economía, sino integrar un país miembro de la OTAN, por ende, sus ambiciones de independencia se han moderado bastante.

Presidente Trump, propuso la idea disparatada de comprar Groenlandia

Los cambios que están afectando a la naturaleza con el calentamiento global, harían factible la explotación de minerales de tierras raras, oro, carbón, zinc, cobre, hierro, uranio, diamantes, gas y petróleo. La falta de comunicaciones adecuadas, la geografía del país, en gran parte cubierta por hielo, limitan la explotación de valiosos recursos mineros. Esto genera el interés de tres actores: China, Rusia y Estados Unidos.

El Gobierno de la primera ministra socialdemócrata, Mette Frederiksen, de Dinamarca, en 2021, se vio en una situación incómoda ante la creciente influencia de Estados Unidos en Groenlandia, por las ayudas económicas que ofrece Washington, en competencia con los intereses chinos. En el seno del Parlamento danés, se desató la polémica por el acuerdo entre el gobierno de Groenlandia y Estados Unidos por US$ 12 millones, para programas de desarrollo minero, salud y educación. Esto fue visto como un avance hacia la unidad nacional de Dinamarca. Tanto la izquierda como la derecha, en el legislativo danés, estaban de acuerdo, que la Casa

Blanca busca de alguna u otra manera atraerse a la población de la isla.

El gobierno de Groenlandia aspira a contar con tres aeropuertos internacionales, con el objetivo de reducir su aislamiento. Esto generó el interés de China de quedarse con los contratos. Algo que alarmó a Estados Unidos. Dinamarca pasó a la ofensiva y asumió el reto de construir los citados aeropuertos, por el temor de una creciente influencia de Pekín en Groenlandia. En 2019, la isla fue puesta como una de las prioridades de seguridad nacional para Dinamarca, junto a la ciberseguridad y el terrorismo. La competencia por el Ártico es una realidad, donde Rusia y Estados Unidos refuerzan sus capacidades militares, incluso Canadá, reacio a grandes inversiones en defensa, ha puesto sus ojos en la región. En el marco de un escenario de posible independencia, los 60.000 isleños, no tienen la capacidad de gestionar y defender un espacio de 2.1 millones de km2, y precisarán de algún tipo de apoyo. La Casa Blanca apuesta a tener un rol clave en este escenario, que por supuesto Dinamarca busca impedir. China con su política de "soft power" de manera sigilosa ha buscado tener una mayor presencia económica y cierta influencia en la política local. Dinamarca ha incrementado discretamente su presencia militar con patrullas aéreas, terrestres navales. Las fuerzas armadas daneses, desde el fin de la Guerra Fría, han perdido muchas capacidades y se han reducido drásticamente. La crisis de Ucrania llevó al Parlamento danés aprobar el objetivo del 2% PIB en materia de gasto de defensa. La necesidad de incrementar capacidades para proteger los intereses de Dinamarca en el Ártico, abrió las puertas para la recuperación de capacidades navales perdidas, como el arma de submarinos, donde existe un consenso entre los políticos de los principales partidos para un nuevo programa de construcciones

de este tipo de buques, junto con mayores inversiones para fortalecer capacidades de lucha antisubmarina, ante la amenaza rusa.

Buque de patrulla de Dinamarca. La presencia militar de este país en Groenlandia se ha incrementado

Diversos estudios pusieron en evidencia la existencia de nada menos que cientos de miles de toneladas de reserva de uranio, once millones de toneladas de óxido de tierras raras. La Unión Europea, instó al gobierno groenlandés, poner limitaciones a las ambiciones chinas sobre la explotación de tierras raras, como también sobre el uranio. En materia de recursos energéticos, el Servicio Geológico de Estados Unidos señaló que hay reservas por 7.500 millones de barriles de crudo sin descubrir y 148 billones de pies cúbicos de gas natural frente. En 2021, seguramente para impedir la creciente presión de poderosos intereses, el gobierno de izquierda del partido *Inuit Ataqatigiit* que dirige los destinos de Groenlandia, decidió suspender el otorgar licencias de exploración petrolera y de uranio en el sur de la isla. El precio por ello es dejar de lado por un tiempo el anhelo de la independencia, algo que en el

fondo es poco factible, dado que, en un territorio con tan escasa población, quedaría a merced de la voracidad de poderosas multinacionales y la competencia de Estados Unidos y China.

La guerra de Ucrania y el enfrentamiento entre Rusia y Occidente, transforman al Ártico en una zona de tensión como en tiempos de la Guerra Fría. El valor estratégico de Groenlandia se disparó, nos solo por las riquezas del subsuelo, sino por su posición geográfica, por las rutas marítimas que pueden abrirse con el cambio climático, como por la cercanía de Rusia, cuya presencia militar en la región ártica se ha incrementado sustancialmente, agregándose la aparición de un actor de peso, China. Para muchos estrategas de los actores en pugna, *Groenlandia puede ser la nueva isla del tesoro, para otros, dado los conflictos que pueden sobrevenir por su control puede ser la isla de la perdición.*

4.
Guyana ¿La nueva Dubái de Sudamérica?

La crisis del COVID 19 significó una contracción de la economía global, pero hubo excepciones, entre ellos Guyana. Este país de manera reciente descubrió en sus espacios marítimos, importantes reservas de petróleo, que genera importantes expectativas. Los organismos internacionales como el FMI o el Banco Mundial prevén un elevado nivel del crecimiento del PIB. Corrupción, divisiones étnicas y una limitada infraestructura, como escasez de mano de obra calificada generan dudas de si los beneficios del oro negro, harán que los 800.000 guyaneses puedan convertir a su país en el Dubái de Sudamérica. A este cuadro, cabe agregar el conflicto por la zona del Essequibo, de 160.000 km2 reclamada por Venezuela.

Guyana, la antigua Guayana Británica, se independizó del Reino Unido en 1966, en el marco de serios conflictos internos, derivado de cuestiones raciales, ideológicas, azuzadas en parte por la creciente influencia de sectores de izquierda en los dos principales partidos políticos existentes. La historia de resistencia nacional se remonta a Kofi, héroe del levantamiento de esclavos en 1763, cuando Guyana era territorio controlado por los holandeses. A fines del siglo XVIII los británicos se instalaron en el territorio y a principios del siglo XIX, por el tratado de Amiens, el dominio británico se oficializó sobre las colonias holandesas de Demerara, Esequibo y Berbice. El Congreso de Viena reconoció en 1815 el control británico. En 1823, hubo una rebelión de esclavos por las duras condiciones impuestas por los terratenientes británicos. En 1831 se consolidó la llamada Guayana Británica, unificando las colonias de Berbice y Demerara, pero como límites difusos con respecto a los territorios controlados por los Países Bajos (hoy Surinam) y Venezuela. En 1834, los británicos abolieron la

esclavitud y en reemplazo de las poblaciones negras, trajeron trabajadores de la India y en menor medida de China.

La economía de Guayana Británica se basó en la caña del azúcar, la explotación de maderas, plantaciones de arroz, luego se incorporó el negocio minero, especialmente la bauxita a fines del siglo XIX. La empresa Booker Brothers, McConnell & Co., Ltd. se convirtió en casi un monopolio comercial y el principal empleador de la colonia, situación que duraría hasta entrado el siglo XX. El gobierno colonial, en manos de un gobernador, tuvo un régimen representativo muy limitado, dado que los electores debían tener cierta fortuna o propiedades, este modelo se extendió hasta la década del 20, que se implementó un consejo legislativo parcialmente electo y para 1943, se amplió la base electoral para el consejo. Cabe destacar durante la guerra, no hubo elecciones legislativas y se conoce a dicho período como "parlamento largo". Asimismo, los Estados Unidos instalaron una base durante la Guerra, no

solo para patrullar los mares, sino para proteger las explotaciones de bauxita, elemento crítico para producir aluminio, de sumo valor para la industria bélica.

Jurídicamente desde 1928, Guyana era colonia de la Corona. En 1951, la Comisión Waddington hizo una serie de recomendaciones sobre los cambios constitucionales en Guayana Británica, con un régimen de mayor autonomía. La vida política local fue agitada, destacándose el surgimiento del PPP (Partido Progresista del Pueblo), en 1950, siendo su principal referente el indo guyanés, Cheddi Jagan, mientras los afrodescendientes tuvieron como referente a Linden Forbes Sampson Burnham, líderes del PPP, que pronto colisionarían. Este grupo político participó activamente en la vida guyanesa y mostró oposición hacia políticas impuestas por los británicos. El partido tenía en una primera instancia posturas de centro izquierda. Pero la victoria política en las elecciones municipales, alertó a los británicos, dado que el discurso era cada vez más militante, con posturas cada vez más cercanas al socialismo. Incluso Jagan en un intento de hacer una gira por el Caribe, le fue impedido el ingreso a Granada y Trinidad y Tobago.

En 1953 se aprobó una nueva constitución, que creó un parlamento bicameral, siendo la cámara baja de elección por sufragio universal. Estos cambios duraron poco, el gobierno del PPP, chocó con conflictos internos del partido, la oposición de los británicos a llevar a cabo reformas sociales y un mayor control del Estado en la economía. La nueva ley de relaciones laborales, generó disturbios, y los británicos interpretaron – bueno algún tipo de justificación para las medidas que iban a tomar – que había un clima de agitación comunista. El gobernador, tomó las riendas del poder, ejerció el control directo hasta 1957, cuando hubo elecciones libres

nuevamente, con la victoria de Jagan. El PPP estaba dividido por razones raciales, a ello se unió el veto dado para integrar la Federación de las Indias Occidentales, dado que existían temores de los indoguyaneses de quedar como minoría en una entidad que iba ser mayoritariamente poblada por afro descendiente. Burham capitalizó el voto de los afrodescendientes, esto dio paso a la formación del Congreso Nacional del Pueblo (PNC en inglés). En 1961 hubo una conferencia constitucional para debatir sobre la independencia. El temor por un golpe comunista, llevó a que Estados Unidos tomara cartas en el asunto y junto con el Reino Unido interfirieran en la política local. En las elecciones de 1961, se supo de dinero de Washington para pagar los gastos electores de sectores conservadores. En 1966, el país alcanzo la independencia en el marco de tensiones políticas. En 1968, Forbes Burnham ganó las elecciones generales y se erigió como primer ministro, proponiendo como modelo el llamado "socialismo cooperativo". Esto demandó un proceso de nacionalizaciones, siendo las prioridades la industria de la bauxita, el sector azucarero, el sistema de educación privada gestionada por las iglesias y medios de comunicación. En 1976 se estimaba que el 80% de la economía estaba en manos del Estado. En 1970, fue implantada la República, pero no fue abandonada la Mancomunidad británica o Commonwealth. El país ingresó al movimiento de los No Alineados y diversas iniciativas regionales como la Flota Mercante del Caribe, el CARICOM y el ingreso al Sistema Económico Latinoamericano o SELA. El país estaba embarcado en una suerte de vía al socialismo, convirtiendo el PNC en partido hegemónico y estrechamente vinculado al Estado. En 1978, este proyecto socializante fue legitimado por un referéndum, cuestionable, dado que siempre el régimen fue acusado de fraude. La postura de Jagan, de apoyo crítico, recordemos que

este líder indo guyanés, era de filiación marxista, hizo que las bases del PPP, basadas en la población de origen asiático, se trasladara al PNC, consolidando la figura de Burnham.

Forbes Burham. Primer ministro de Guyana.

La política guyanesa estuvo marcada desde mediados de los sesenta hasta los ochenta por el régimen autoritario de Burnham, que, por medio de elecciones fraudulentas, toleradas de alguna manera por el opositor PPP. Un ejemplo del modelo autoritario impuesto por este líder guyanés, fue el requisito de estar afiliado al oficialista PNC para ingresar a las Fuerzas de Defensa. Esto seguramente fue inspirado por el golpe de Estado de 1970 en Trinidad y Tobado, luego de una serie de disturbios raciales. Asimismo, mantuvo una modesta fuerza militar, teniendo como contrapeso una milicia, conocida como Servicio Nacional de Guyana. Herramienta empleada para impedir cualquier intento venezolano de ocupar la llamada "zona de reclamación" de Essequibo. En 1976, fueron creadas

las milicias populares. El nivel de militarización de Guyana, llevó a que un país con apenas 700.000 habitantes, tuviera 7.000 ciudadanos en las distintas organizaciones militares que contaba el país, todas bajo el control de Burnham.

Cheddi Jagan otra gran figura de la política de Guyana

Guyana se hizo tristemente famosa en 1978, por la masacre de Jonestown, donde la secta del Templo dl Pueblo dirigida por Jim Jones cometió suicidio colectivo. Esta secta tenía cierto apoyo de sectores cercanos al gobierno guyanés, lo que facilitó que tuvieran armas y que los abusos acontecidos en el complejo, quedaran silenciados. En 1979, la violencia política azotaba al país y las tensiones entre el gobierno y sectores opositores eran frecuentes. En 1980, fue suprimido el cargo de primer ministro y el presidente adquirió un rol ejecutivo, dejando de ser una figura ceremonial. Burnham fue nombrado por la Asamblea presidente bajo la nueva reforma constitucional.

El modelo económico apoyado en la exportación de azúcar y bauxita, era endeble, la caída internacional de los precios derrumbó la economía nacional. La deuda de 1560 millones de dólares era impagable. El régimen no tuvo otra opción que golpear las puertas del odiado FMI. La oposición de Guyana a la invasión de Granada en 1983, tuvo como resultado el bloqueo de Estados Unidos a las ayudas financieras de organizaciones internacionales, como el FMI o Banco Mundial. En el marco de esta profunda crisis, Burnham murió inesperadamente en 1985. Y es reemplazado por Desmond Hoyte, pero el sistema político del PNC estaba agotado. Entre 1991 a 1992 el país estuvo en Estado de emergencia (estado de sitio). En 1992 fue electo presidente, Cheddi Jagan, del PPP, dando inicio a una etapa de democratización del país y acercamiento a Estados Unidos. Este líder histórico murió en 1997, siendo reemplazado por su esposa, también importante dirigente política del país. El PNC impugnó la elección y hubo nuevos disturbios. Finalmente, la Sra. Jagan ocupó la primera magistratura, renunció en 1999 por razones de salud.

La historia política del país, marcada por la corrupción, el fraude, debilidad institucional y las tensiones étnicas, han afectado la gobernabilidad. El ejemplo es la elección del presidente Irfaam Ali, que lideró una coalición presidida por el histórico PPP, frente a la coalición del ex presidente David Granger, que generó una agria disputa judicial para determinar quién fue el ganador. Irfaam Ali fue proclamado presidente electo en agosto de 2020. Su llegada a la presidencia coincide con el boom petrolero, con una expectativa de explotar 700.000 barriles diarios y un crecimiento acumulado de un 86% según el FMI. El nuevo gobierno tiene una oportunidad histórica, pero a su vez con serios desafíos, destacándose el

conflicto del Essequibo con Venezuela en manos de la Corte Internacional desde 2018 y que ha generado tensiones, especialmente en los espacios marítimos.

El conflicto del Essequibo

En 1962. Venezuela denunció el laudo arbitral de París de 1899, sobre un espacio 159 500 km2. Guayana Británica estaba en pleno proceso de independencia. El Reino Unido acordó por medio del Acuerdo de Ginebra de 1966, arreglar el conflicto en el marco de la Carta de Naciones Unidas por medio de algún mecanismo de solución pacífica de las controversias. Asimismo, Venezuela asumió el compromiso de reconocer el nuevo estado de Guyana.

El acuerdo de 1966 tenía previsto que los gobiernos de Venezuela y Gran Bretaña (luego Guyana) debían abstenerse de realizar explotaciones en la zona disputada, algo que violó Guyana. En el marco del fracaso del modelo de socialismo cooperativo, el gobierno de Burnham hizo una serie de concesiones mineras y forestales en la llamada "zona de reclamación". Los sustentos jurídicos del reclamo de Caracas,

se basa en el concepto *uti possidetis*. El territorio de Essequibo formaba parte de la Capitanía General de Venezuela. Los problemas de control efectivo facilitaron el avance británico a mediados del siglo XIX, que terminó en 1880, con el pedido del presidente venezolano Guzmán Blanco al gobierno de Estados Unidos apoyar el reclamo, que terminó con el laudo de Paris en 1899, abiertamente desfavorable a Caracas. El Reino Unido aspiraba a extender su presencia hasta las bocas del Orinoco, rechazado por el Arbitraje de París, pero garantizó el control del territorio del Essequibo. Las crónicas de esa época, pusieron en evidencia la colusión entre Estados Unidos y Gran Bretaña. Cabe destacar que el equipo de defensa técnica venezolana estaba compuesto por abogados de Estados Unidos, y existen sospechas fundadas de parcialidad en desmedro de los intereses de Venezuela. Incluso el laudo perjudicó a Brasil, dado que asignó un espacio que reclamaba dicho país. En 1904, por medio de un arbitraje, los brasileños solo obtuvieron una parte de lo reclamado.

En enero de 1969, estalló la rebelión de Rupununi, protagonizado por pueblos originarios, de las etnias lokono, makushi y wapishana, de un distrito sureño ubicado en la zona de Reclamación venezolana. Los rebeldes formaron un gobierno provisional y exigieron la ayuda de Venezuela, dado que aspiraban a integrarse a dicho país. El presidente Leoni, decidió abstenerse – un grave error estratégico – y dejó a los rebeldes a su suerte. El conflicto tenía que ver con el aislamiento que sufrían y la discriminación que sentían los aborígenes, dado que el gobierno guyanés estaba en manos de afro descendientes y asiáticos. El líder de la rebelión Valerie Hart solicitó formalmente el apoyo de Venezuela, rechazado formalmente por el canciller Iribarren Borges. En tres días las fuerzas guyanesas controlaron la rebelión de un centenar de

aborígenes pobremente armados. Un centenar de indígenas huyeron a Venezuela por la represión que incluyo el incendio de viviendas, ejecuciones, maltratos, tortura y violaciones. Brasil, por razones geopolíticas y enfrentadas a Venezuela, concentró tropas en la frontera, como disuasión frente a una reacción armada de Caracas. El saldo de la rebelión se estima en un centenar de indígenas muertos.

Estados Unidos presionó a Venezuela para que no llevara a cabo acciones mayores, y evitar la desestabilización del régimen de Burnham, a pesar de sus posiciones de izquierda, no era pro soviético. Caracas había tomado la isla Anacoco en el río Cayuni. En 1970, Venezuela promovió el Protocolo de Port of Spain con el Reino Unido y Guyana, congelando el reclamo por doce años. Para muchos un error político que perjudicó los intereses venezolanos. Las presiones de Caracas a inversores en la zona en reclamación no tuvieron efecto. Prueba de ello fue la campaña de exploración petrolera que terminó con el descubrimiento en 2015 por parte de la Exxon Mobil, en aguas disputadas por ambos países. La llegada al poder del presidente Chávez, pareció que iba a incrementarse la presión, finalmente en 2004, continuó con la política de sus antecesores, de limitarlo al plano jurídico y no obstruir los programas de inversión en la zona disputada, como lo citó en una declaración pública el Gobierno venezolano no va a oponerse a ningún proyecto en esa región (Esequibo) que vaya en beneficio de sus habitantes, unos proyectos de agua, vías de comunicación, energía, proyectos agrícolas. La debilidad de Venezuela y la puesta en marcha de una estrategia equivocada, de apoyar la cooperación económica, sobre el problema de fondo, solo ha beneficiado a Guyana. Esto se parece al caso argentino con Malvinas. La política de promover acuerdos de cooperación económica en la zona disputada, solo benefició al Reino Unido

¿La Nueva Dubái?

El boom petrolero puede ser una bendición como la misma perdición del Estado. La vecina Venezuela es ejemplo de ello, el oro negro alimentó corrupción y una dependencia, que ha impedido que el país se desarrollara, e ironías del destino, sea un país que expulsó a casi el diez por ciento de la población, agregándose el pésimo manejo del recurso, que demandó que el país tuviera problemas para abastecer a su mercado interno de combustibles. En otros casos alimentó dictaduras y aventuras, como el caso de Irak, o el régimen de Guinea Ecuatorial, dictadura con su elite multimillonaria y el pueblo sumido en la pobreza.

El país tiene problemas de infraestructura, mano de obra especializada, agregándose problemas políticos que arrastra desde tiempos de la independencia, especialmente en materia de divisiones políticas y falta de consensos, entre los dos grandes grupos políticos que disputan el gobierno del país en las elecciones. La bonanza petrolera demandará mano de obra, dado la escasa demografía del país, sin ninguna duda deberá importar trabajadores. El país carece de políticas migratorias, a ello se une la posibilidad de un ingreso importante de venezolanos, atraídos por el sector petrolero, dado que hay personal muy calificado en este tema y el balance demográfico puede ser un problema a mediano plazo.

Existe un fuerte escepticismo sobre la capacidad que tendrá Guyana para gestionar los beneficios del petróleo, especialmente por las limitaciones institucionales, que demandan importantes reformas, además de la necesidad de construir una identidad nacional, todavía bastante difusa. En nuestra opinión tenemos dudas que este país, pueda convertirse en la nueva Dubái

5.
Haití. La historia de un fracaso

Haití nació como estado independiente en 1804, luego de una cruenta lucha por su libertad. La historia del país ha sido una tragedia, En el siglo XX, el país fue tristemente célebre por la dictadura de los Duvalier, padre e hijo. El "cuco" del comunismo, fue una excusa para que Estados Unidos mirara para otro lado, ante regímenes criminales. La década del 90, significó el fin de las dictaduras y de la "amenaza comunista" y los golpes no serían tolerados. El país fue objeto de la intervención internacional bajo el liderazgo de Naciones Unidas. Poco y nada pudieron hacer. La muerte del presidente haitiano, Jovenel Mosie en manos de una banda de mercenarios, pone en evidencia que el país, es un ejemplo de estado fallido.

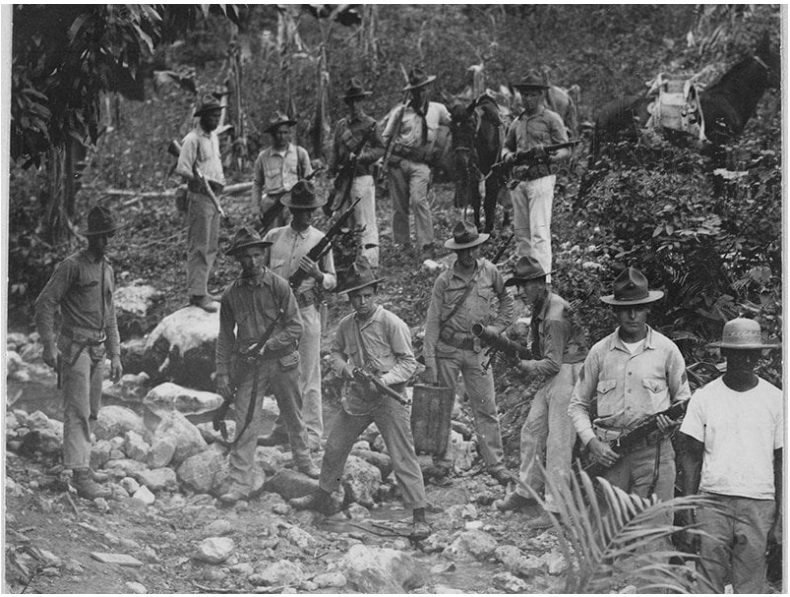
Haití nació como estado independiente en 1804, hasta ese momento había sido por el tratado de Ryswick, una colonia francesa, sumamente próspera, gracias al uso intensivo de mano de obra esclava. En agosto de 1791, miles de esclavos negros se levantaron contra los franceses, dando inicio la revolución haitiana, donde trascendió la figura del general Toussaint Louverture, ex esclavo que lideró la lucha contra los franceses. Napoleón Bonaparte, envió una poderosa expedición con 55.000 soldados, muchos de ellos, muertos por enfermedades, pero a pesar de su número, no pudieron lidiar con la rebelión haitiana. Louverture, murió en manos francesas y fue sucedido en 1803 por el general Jean Jacques Dessalines. En 1804, Saint Domingue, como lo denominaban los franceses pasó a ser Haití. La ruptura de lazos comerciales con Europa, generó una profunda crisis económica, agregándose que comenzaron los proyectos delirantes de los líderes de turno. Dessalines, se proclamó emperador de Haití. Los blancos que quedaron en la isla fueron expulsados o

asesinados. Los mulatos también la pasaron muy mal. La muerte del "emperador" de Haití, estuvo en manos de dos colaboradores cercanos, Alexandre Petion y Henri Christophe. Estos se dividieron el país, a la muerte del tirano. El norte un reino, y Boyer, como presidente de una república en el sur del país. El reino de Haití, terminó en rebelión, luego que su rey, Enrique I, se suicidara. Jean Pierre Boyer, unificó el país, bajo una república e invadió el lado oriental de la isla, que se había proclamado independiente de España. En 1843, Boyer, terminó en el exilio.

La inestabilidad política, se convirtió en una verdadera maldición para el país. En 1849, un presidente se hizo proclamar emperador con el título de Faustino I. Mientras que los golpes de estado estaban a la orden del día, especialmente por la tensión entre mulatos y negros. Mientras tanto el comercio exterior del país, quedó en manos de comerciantes de Estados Unidos, Francia, Reino Unido, en un marco de subdesarrollo y pobreza. Hasta 1915, se sucedieron una

veintena de presidentes, de los cuales uno solo completó su mandato. Revueltas, golpes y hasta el asesinato de los jefes de estado, era algo frecuente. El país era un verdadero caos. En 1915, durante la presidencia de Guilleume Sam, estalla la rebelión. Este huye a la legación francesa. Los opositores atacaron el Palacio Nacional. Los detenidos por razones políticas son asesinados y una turba toma el consulado francés, y el ex presidente es asesinado y descuartizado. Las masas llevaron sus restos, como símbolo de victoria. En julio de 1915, llegaron los *marines* bajo el comando del almirante estadounidense Caperton. Fue aprobada una nueva constitución y elegido un presidente, Sudre Dartiguenave quien legitima el protectorado de Estados Unidos y la ocupación militar. La decisión del presidente Wilson de enviar una expedición militar al país caribeño, residía en los intereses geopolíticos que había. La Primera Guerra Mundial era un hehco y Washington no quería que ninguno de los beligerantes puediera utilizar Haití como base y afectara sus intereses en la zona.

Las tierras del país, quedaron en manos de compañías extranjeras, y Haití, queda bajo la esfera de Washington. En 1918, una rebelión nacionalista tuvo como consecuencia miles de muertos. En 1935, las tropas de Estados Unidos dejaron el país, pero su control sobre las finanzas duraría hasta 1947. El legado de la presencia estadounidense, es objeto de controversias, por un lado, Haití fue tratado con un sesgo netamente racista, pero por otro, al ser considerados inferiores los haitianos, fueron sometidos a un trato paternalista. Los norteamericanos construyeron puentes, carreteras, hospitales, redes de telefonía y dotaron al país de cierta estabilidad institucional.



Marines busando rebelde haitianos. 1919.
(Fuente: Smithsonian Magazine)

La estabilidad se vio opacada por los procesos autoritarios Franck Lavaud y Paul Eugène Magloire, ambos militares y el dictado de varias constituciones. El presidente Magloire, lideró un proceso autoritario, que terminó en 1956, en una nueva etapa de caos. En 1957, un popular médico de pueblo, François Duvalier, conocido como Papa Doc, sería electo presidente, abriendo paso a una de las etapas más oscuras del país. Ante la amenaza de un golpe de estado, en 1958, crea los Voluntarios de la Seguridad Nacional, conocidos como *Tonton Macoute*. Estos grupos parapoliciales, conocidos por sus gafas negras y machetes, aterrorizaron al país. Dado que no tenían fuente de financiamiento oficial, vivían de la extorsión y el delito común. Haití, una población con alto número de analfabetos, donde el culto vudú juega un rol central, tuvo

bastante que ver con la ausencia de una oposición organizada. Muchos creían que Papa Doc, era la reencarnación de Barón Samedi, señor de los cementerios, y esto le daba poderes sobrenaturales, y por ende era imposible hacerle frente. Sus milicias, con varias decenas de miles de miembros, violaron, torturaron y generaron el terror en la población, cobrándose miles de víctimas. Se estima que unos 60.000 haitianos perdieron la vida en manos de este ejército criminal. Pero el "cuco" comunista en Cuba, hizo que Estados Unidos tolerara a Papa Doc y sus excesos. A este cuadro siniestro, hay que agregar al líder de los tontons, Luckner Cambronne, que armó un lucrativo negocio de exportación de sangre humana, a Estados Unidos, además de vender cadáveres para el estudio en institutos médicos de dicho país. En 1966, Papa Doc, fue excomulgado por la persecución al clero católico. A pesar de sus atropellos y delirios, dado que atacaba a la elite mulata, ello le granjeaba popularidad en las poblaciones negras. En 1961, Papa Doc fue reelecto por el cien por cien de los votos. Sus matones, no cabe duda tuvieron bastante que ver, para evitar que nadie tuviera la osadía, de votar contra el siniestro presidente.

La corrupción, los abusos de poder y los crímenes cometidos por Papa Doc y sus adláteres, llevaron a que Estados Unidos cortara todo tipo de ayuda en 1963. En 1971, el oscuro presidente moría, pero dejaba al frente del poder a su hijo, Jean Claude, con apenas 19 años. Su apodo fue el de Baby Doc. En un primer momento parecía romper con el oscuro padre que tuvo, con promesas de desarrollo. Pero fue solo una cortina de humo, dado que los peores vicios del régimen se mantuvieron. La ayuda internacional era engullida por los funcionarios corruptos, y el país tocó fondo. En 1977 el país pasó hambre y la ayuda internacional, benefició a casi un millón de personas.

En 1983, el papa Juan Pablo II, en una visita al país, pidió por sus libertades y mejoras. Finalmente, en 1986, Baby Doc, marchó al exilio dorado en Francia, luego de haber robado más de US$ 100 millones, y por cierto nunca pagó en la justicia por sus crímenes.

El tristemente célebre "Papa Doc"
(Fuente La Vanguardia)

En 1987, un cura, Jean Bertrand Aristide, pronunció una dura homilía contra el ejército y el poder local. Una vez más fue sancionada una nueva Constitución, una más de las tantas que tuvo el país. En 1988, hay elecciones, que termina todo, como de costumbre en golpe de estado, siendo su líder el general Avril. Aristide, cura radical, es expulsado del clero y se transformó en líder político, siendo electo presidente, pero fue derrocado por el ejército. Raoul Cedrás, presidente de facto, impone una dura represión con miles de muertos. Fue sucedido por el general Avril. En 1994, dicho general es expulsado del poder y las elecciones abren paso para que Aristide, un personaje muy popular, llegue al gobierno. Su política económica se ajusto al concepto de "neoliberalismo" y para evitar golpes de estado, disolvió el ejército. En 2001 hizo un giro hacia la izquierda, pero solo en el plano retórico. El

país siguió sumergido en la miseria. La clara incapacidad del Estado para ejercer control, una estructura de partidos políticos endeble, generó condiciones para que grupos armados se disputaran el poder, y como medio de hacer política. El caos reinante, la corrupción, males endémicos del país, llevaron a que estallaran motines armados en diversas ciudades. El ex sacerdote haitiano, gracias al dinero proveniente de la ayuda internacional, creó su propia milicia. En 2004, Aristide fue derrocado – disolver el ejército no garantizó que el fantasma del golpe se esfumara – y sucedido por Boniface Alexandre, quién pidió a Naciones Unidas, la formación de una misión de estabilización, conocida como MINUSTAH.

El éxito de la misión de Naciones Unidas ha sido relativo, dado que no se logró establecer un clima de seguridad, articular fuerzas de orden público creíbles, y se llevara a cabo un proceso de reconstrucción del país. Pero la tragedia, es algo estrechamente vinculado con la historia del país. En 2010, un terremoto destruyó literalmente Haití, con más de 300.000 víctimas. En ese año una conferencia internacional, hubo un compromiso de US$ 9000 millones, en ayuda, que como se puede observar ha llegado a cuenta gotas. Las elecciones, fueron ganadas por el ex cantante Michel Joseph Martelly, pero su gestión estuvo empañada por la corrupción, en torno a Petrocaribe, donde fueron malversados millones de dólares de ayuda venezolana en combustible. En 2016, fue electo, luego de una breve transición, en manos del ex senador Joceleme Privert, Jovenel Moïse, un personaje ligado al mundo empresario. La falta de mejoras en materia económica, generaron importantes protestas en 2019. La crisis del COVID, encontró a un país con el 90% de pobres, sin infraestructura sanitaria adecuada y un estado endeble, carcomido por la corrupción. El deterioro de la calidad de vida, yo de por sí

mala, y un clima de denuncia sobre violación de derechos humanos, encontraron al presidente Moise, gobernado de facto, dado que había cerrado el parlamento. Informes de la Corte de Auditoria, señalaban que 2.000 millones de dólares se esfumaron por mala gestión, y la sociedad comenzó a exigir la renuncia del presidente. En este contexto de violencia social, miseria, pandemia, en la noche del 7 de julio de 2021, el presidente haitiano fue ejecutado por un grupo de mercenarios contratados para ello. Semanas después, desde la misma Colombia, se confirmó que los integrantes del grupo de atacantes, había mercenarios con nacionalidad de dicho país. La Policía Nacional colombiana, señaló que un ex alto funcionario de Haití, dio la orden de llevar a cabo el magnicidio.

En los medios hablaron que el fallecido presidente Moise, había tocado ciertos intereses del poder local haitiano, y que ello implicaba ganarse poderosos enemigos. Las reformas económicas y políticas, aparentemente terminarían con los negocios de políticos y empresarios locales. No obstante, la violencia iba creciendo cada día, con secuestros, y poder creciente de poderosas bandas criminales, ligadas al tráfico de drogas.

Los medios se alarmaron por el crimen, que pone en evidencia que el Estado es solo una ficción, dado que no existen estructuras de seguridad confiables, que permitan, por ejemplo, salvaguardar la vida de altos funcionarios, como el mismo presidente. La muerte de Moise, forma parte de una triste tradición histórica de violencia endémica, donde existe una poderosa elite, corrupta, a costa de la miseria de la nación, no duda en poner en riesgo a los 11 millones de haitianos, para imponer sus propósitos. Asimismo, el país, juega un rol

importante para el narcotráfico, lo que explica la presencia de poderosos grupos criminales, que no dudan en disputar el poder a un estado realmente endeble, para controlar lucrativas rutas que van hacia los grandes mercados de Estados Unidos y Europa. En los 70, la presencia de grupos de narcotraficantes era una realidad y para los 80, colombianos hicieron pie en el país, lo que obligó a la CIA a montar un servicio de inteligencia local, pero con limitaciones, dado que altos jefes militares haitianos estaban estrechamente ligados al comercio de drogas.

La debilidad institucional ha permitido que el crimen organizado, tenga un gran poder. La miseria, falta de expectativas, permite que estos grupos, siempre encuentren mano de obra en cantidad, lo que genera un panorama bastante oscuro para el futuro del país.

Este pequeño país caribeño, tiene una superficie de 27.750 Km^1 y con una población de 11.4 millones de habitantes. Es la economía número 117 de 196 países, y un índice de corrupción de 20 puntos, situándolo entre los países más corruptos del mundo. El país padece una epidemia de cólera, que motivó un llamamiento de las mismas Naciones Unidas a requerir ayuda internacional.

En el marco de este drama, empresarios locales han enviado US$ 250 millones a la vecina República Dominicana, en el marco de la crisis de seguridad. Un nuevo sismo en 2021, destruyó decenas de miles de hogares. 4.4 millones de haitianos sufre inseguridad alimentaria. Las dos quintas partes de la población vive o mejor dicho subsiste de la agricultura.

Pobreza y miseria en Haití (Fuente UNICEF)

Haití es ejemplo de un estado fallido, que con la muerte del presidente Moise, la violencia estará a la orden del día, en el marco de disputas de poder, derivado de una crisis institucional que el país tiene desde hace varios años. La pandemia, abre escenarios más complejos, lo que demanda una decidida intervención de la comunidad internacional, siendo clave, la capacitación de las clases dirigentes futuras, sino dado las actuales circunstancias, el país, puede terminar siendo como Somalia, que no puede salir del caos y miseria, y que dado el limitado valor estratégico que tiene, la comunidad internacional, no hace más que mirar para el otro lado, un triste destino que puede seguir Haití.

6.
Jamaica. Seis décadas de independencia

Este país, famoso por sus playas turísticas, su música reggae y su exponente Bob Marley, pero tiene a cuestas una pesada herencia: pobreza, corrupción, criminalidad y una economía vulnerable. A sesenta años de su independencia del Reino Unido, el país caribeño, se plantea no solo cambiar su régimen constitucional, de monarquía a república, sino exigir reparaciones por los tiempos de la esclavitud y expolio colonial.

Jamaica, es una isla del Caribe, de 10.990 Km2, una población de 2.973.462 personas, siendo la inmensa mayoría afrodescendientes. Estamos ante un país con elevados niveles de pobreza. Naciones Unidas ubica a Jamaica en el Índice de Desarrollo Humano, en el puesto 101 de 196 países. La isla antes de la llegada de los europeos fue poblada a partir del 4.000 a.C., pero poca evidencia existe de los primeros pobladores. Hacia el siglo VIII, llegaron los taínos, quienes entraron en contacto con los europeos en el siglo XVI. En 1494, Cristóbal Colón descubrió la isla. La presencia efectiva española se inició en 1509. La población aborigen prácticamente quedó extinguida, por las enfermedades y la esclavitud. Esto llevó a importar esclavos africanos en reemplazo de las poblaciones locales. Un puñado logró refugiarse en el interior, para luego mezclarse durante el dominio británico con africanos fugitivos de la esclavitud. En 1655, los ingleses llegaron y se apoderaron de la isla por la fuerza. Los españoles abandonaron sus posesiones y esclavos, que formaron comunidades conocidos como "cimarrones". La ciudad de Port Royal, se convirtió a instancia de los ingleses en un centro de piratería muy activo. En 1692, un terremoto destruyó aquel centro de piratas, convertida además de una

verdadera "Sodoma y Gomorra" del Caribe, y generar miles de víctimas en todo el país.

La economía local prosperó gracias al azúcar, café y algodón, producidos por mano de obra esclava, sometida a un trato brutal. Esto desencadenó en el siglo XVIII varias rebeliones. En el siglo XIX, el Parlamento británico tomó cartas en el asunto de la situación de los esclavos, por medio de una ley prohibió el uso del látigo, los castigos a mujeres, un día de descanso y el derecho a la instrucción religiosa. La asamblea colonial se opuso tenazmente a los cambios. En 1807 fue abolida la trata de esclavos. En 1831 estalló la Guerra Bautista, liderada por el pastor Sharpe, que tuvo como consecuencias duras represalias de los colonos blancos. En 1834, el Reino Unido prohibió la esclavitud que se hizo efectiva definitivamente en 1838. La escasez de mano de obra en las plantaciones llevó a los británicos a importar trabajadores asiáticos.

Las epidemias costaron miles de vidas, lo que pone en evidencia la existencia de una vida precaria de los afrodescendientes. La minoría blanca, detentaba todo el poder político y económico. Solo los propietarios tenían representación en la cámara legislativa de Jamaica, dejando

excluida de cualquier tipo de representación a la población afro. Esto llevó a nuevas tensiones como la Rebelión Morant Bay de 1865, sofocada brutalmente por el gobernador británico John Eyre, que le costó su cargo por su accionar. Su sucesor John Peter Grant, introdujo algunas mejoras sociales, logró convertir al país en Colonia de la Corona y desde 1872, el gobierno se instaló en la actual ciudad de Kingston.

La pobreza siguió siendo un mal endémico en Jamaica, lo que se tradujo en el siglo XX en la formación de los primeros movimientos políticos y el surgimiento desde 1930 del movimiento Rastafari, de carácter religioso, que veían en el antiguo emperador etíope Haile Selassie (que antes de ser emperador era "ras" o príncipe con el nombre Tafari Makonnen, de ahí el nombre "rastafri") como un líder que iba a promover el retorno al África. Este movimiento marcó la cultura local y tuvo una fuerte inserción en los sectores más pobres. Los años 30, fueron testigos de disturbios y problemas sociales. Los británicos, crearon una comisión, que abrió las puertas para que, a partir de 1944, fuera creado un parlamento electo por sufragio universal, quedando la política en manos de dos grandes partidos, el Laborista y el Nacional.

En 1958 el país se integró a la fallida Federación de las Indias Occidentales. Tendencias centrífugas, por localismos, desavenencias, en relación a la instalación de la capital del nuevo estado, terminaron con el experimento patrocinado por Londres, y Jamaica en 1962, obtuvo la independencia. El régimen adoptado fue el sistema parlamentario conservando a la reina Isabel II, como jefa de estado del flamante estado.

La esclavitud en Jamaica. (Fuente BBC)

La independencia. Bipartidismo. Pobreza y corrupción.
Los primeros años de la independencia, la política estuvo en manos del Partido Laborista, siendo el primer jefe de gobierno independiente, su líder Alexander Bustamante. Los años de bonanza gracias al turismo y la bauxita, generaron elevados niveles de crecimiento económico, pero que no se traducía en mejoras sociales. Las tensiones estaban a la orden del día, lo que llevó al ascenso de Michael Manley, del Partido Nacional del Pueblo, de tendencia socialista. Este líder – blanco – llevó a cabo al ser electo primer ministro en 1972, cambios en la política exterior del país, abiertamente favorable de los No Alineados, pero sin chocar con Estados Unidos y Gran Bretaña. En el plano interno impulsó la reforma agraria, cambios en legislación social, promoción de igualdad de la mujer, viviendas populares. En materia económica, fue claramente intervencionista. Su acercamiento en lo discursivo a Cuba, le generó dolores de cabeza con el FMI y los Estados Unidos. Esto afectó seriamente la economía del país, muy vulnerable a los precios internacionales de la bauxita. En las

elecciones de 1982, triunfó el conservador Edward Seaga, estuvieron marcadas por la violencia con un saldo de 700 muertos. También este personaje era blanco, una situación muy peculiar en un país mayoritariamente afrodescendiente. El discurso de Manley en la oposición se moderó, que permitió su regreso al poder en 1989, siendo jefe del gobierno, hasta que en 1992 un cáncer le causó la muerte.

El pabellón británico es arriado. 1962 (Fuente Getty Image)

En los años 90, se introdujeron cambios destinados a desregular la economía, liberación del mercado de cambios, inversiones en infraestructura y mejoras en el sistema de seguridad social. La violencia política que tanto afectó al país en los 70, disminuyó, manteniéndose elevados niveles de violencia criminal. Desde hace largo tiempo, el narcotráfico es un serio problema, agravándose por la ubicación del país,

cercano a grandes centros de producción de drogas de América del Sur y el gran "mercado" de Estados Unidos. La política desde la independencia, ha estado marcada por la alternancia entre el conservador Partido Laborista o JLP y el socialdemócrata Partido Nacional del Pueblo o PNP. Desde las elecciones de 2020, el primer ministro es Andrew Holness, conservador del JLP. En su gestión ha tenido que lidiar con la crisis COVID, que afectó seriamente al país por la caída del turismo (con 4 millones de visitantes anuales), uno de los pilares de su economía, que generó más de 50.000 despidos. Otro serio problema es el crecimiento de la violencia por parte de pandillas, gracias a la facilidad al acceso al mercado negro de armas y el narcotráfico.

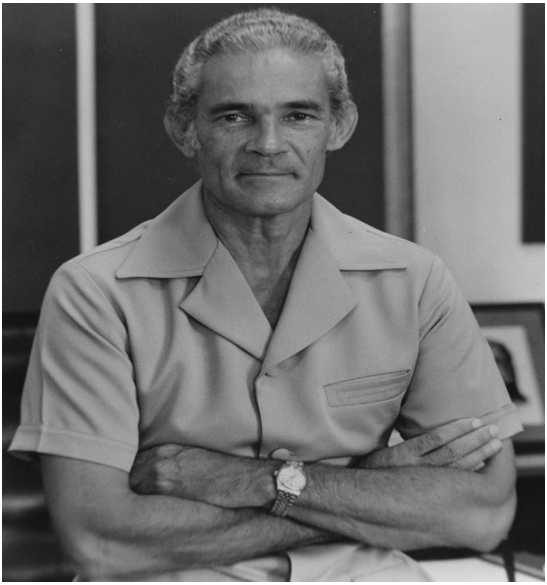
El país se rige por el sistema de Westminster, donde el rey Carlos III de Gran Bretaña, es el jefe de estado, representado por un gobernador general. El gobierno efectivo recae en el primer ministro, líder del partido o coalición que obtenga la mayoría de la Cámara Baja del Parlamento, renovada cada cinco años. En los últimos tiempos, los líderes políticos son favorables al establecimiento de una república, en el marco de una suerte de revisionismo histórico. Durante la visita del príncipe Guillermo, este se manifestó públicamente en un discurso, condenando la esclavitud, en un intento de promover cierto acercamiento, ante el creciente interés de romper lazos constitucionales con la corona británica. El establecimiento de un régimen republicano en Barbados, en 2021, abrió las puertas para que otros países del Caribe, tomaran el mismo camino. Bahamas, Antigua y Barbuda, anunciaron referéndums para dicho cambio. El gobierno de Kingston, manifestó abiertamente su intención de llevar ese cambio dentro de un plazo relativamente corto. A ello se suman las voces exigiendo una reparación por parte de Gran Bretaña sobre los años de la

esclavitud y la pesada herencia colonial recibida en varios países del Caribe, han ido creciendo, y con la muerte de la reina Isabel II, este reclamo está cobrando cada vez más fuerza.

Jamaica tiene que lidiar con una creciente violencia criminal, siendo la más alta del Caribe. La presencia de pandillas vinculados al narcotráfico, han llevado al país a la necesidad de depurar su fuerza policial, impulsar cambios y movilizar las fuerzas militares en apoyo a la policía en tareas de seguridad. La corrupción policial y los abusos de dicha institución es un serio problema a resolver. La creciente violencia de grupos criminales en los suburbios de Kingston, llevó al gobierno a decretar el estado de emergencia en reiteradas oportunidades, lo que ha permitido detenciones sin orden judicial, que motivó el cuestionamiento de la Corte Suprema, que impuso limitaciones a este tipo de declaraciones. El poder de las organizaciones criminales, han llegado a tal nivel que la prestigiosa ONG Freedom House en su informe 2021 sobre Jamaica señalaba *Las poderosas organizaciones criminales pueden influir en los votantes que viven en áreas bajo su control. Estas organizaciones han utilizado la intimidación u otras tácticas para garantizar una alta participación electoral de determinados candidatos o partidos a cambio de favores políticos; hubo informes dispersos de tal actividad en las elecciones de 2020.*

Jamaica debe lidiar con el tráfico de armas, estimándose que entre 200/300 armas vienen vía Haití por mes. Esto motivó a la introducción de un programa patrocinado por las Naciones Unidas (*Reducing Small Arms and Light Weapons Joint Programme),* conocido como SALIENT con un presupuesto de US$ 70 millones, previéndose que, desde diciembre de 2022, esté plenamente operativo, pero existen pruebas pilotos en varios puntos del país. El ministro de seguridad de Jamaica Dr.

Horace Chang, afirmó que las *pistolas y revólveres son las armas que se recuperan con mayor frecuencia, pues los delincuentes las prefieren por su flexibilidad, facilidad de llevarlas ocultas, precio y acceso a municiones*, reconociendo la gravedad del problema del mercado negro de armas portátiles. Los últimos años, el país ha liderado las tasas de homicidios en la región del Caribe, con una tasa promedio de 49.4 cada mil habitantes en 2021. En los años anteriores esta tendencia se mantuvo, situándose entre los primeros países más violentos de la región.



Manley. Primer ministro. Lideró por varios años gobiernos de izquierda (Fuente Wikipedia)

La lucha contra la corrupción, un mal endémico en el país, impulsó una serie de cambios legales y la creación de organismos especializados. Los lazos entre los políticos y el crimen organizado, es de vieja data. La Justicia, no se ha visto

afectada tanto como sectores políticos, por la corrupción, pero la falta de personal y recursos afecta seriamente el funcionamiento de la justicia criminal.

En materia económica, el impacto de la pandemia ha sido duro. La pobreza trepó a más del 23%, el desempleo se mantiene en un orden del 8%. El gobierno conservador está llevando acciones para impulsar la economía centrado en una importante baja de impuestos, transferencias monetarias a 500.000 jamaiquinos pobres, subsidios a empresas y el sector agrícola, como mecanismos de estímulo. Esto ha tenido un impacto positivo en la recuperación de la economía, especialmente del golpeado sector turístico. Las expectativas en torno a esta lucrativa industria en 2022, es atraer unos 2.9 millones de turistas, generando ingresos por US$ 2.9 mil millones. Tengamos en cuenta que el sector servicio representa más del 60% del PIB. A pesar del optimismo de los informes del Banco Mundial, estamos ante un país desigual, donde la riqueza está en manos de una minoría, los descendientes de los antiguos propietarios de plantaciones y mestizos. La población afrodescendiente está afectada por la pobreza.

La indigencia alcanza a más de 15.000 personas y los sectores pobres gastan más de la mitad de sus ingresos en alimentos. Estos encarecen por la inflación y por los costos asociados, dado que en gran parte deben importarse, a pesar de los subsidios y ayudas del estado. El acceso a la educación, también es otra limitación, dado que la gratuidad no está garantizada en todos los niveles.

Edward Seaga. Líder conservador y primer ministro (Fuente Wikipedia)

Jamaica cumplió seis décadas de vida independiente. La política nacional ha estado marcada por dos grandes partidos que se alternan en el poder. El dominio colonial británico, dejó un país condicionado por la minería de la bauxita y sus derivados, acusadas desigualdades sociales. La geopolítica colocó al país en el drama del narcotráfico, gracias a la corrupción local, los escasos medios para combatir este flagelo, los niveles de marginalidad, crearon condiciones para la aparición de organizaciones que controlan barriadas pobres de la periferia de Kingston. La corrupción viejo mal que corroe a las instituciones, afectó seriamente a la policía, lo que llevó al empleo de las Fuerzas de Defensa – militares – para operaciones antidrogas. El país sigue afectado por los problemas de subdesarrollo, con una fuerte dependencia del comercio externo orientado hacia Estados Unidos, y una economía que precisa reducir su fuerte dependencia del turismo y la bauxita. El crecimiento del republicanismo, es ante

la falta de liderazgo de la corona británica, limitada a un rol protocolar, pero que no ha impulsado acciones de acercamiento a los ciudadanos de Jamaica, como guardar silencio por la violencia esclavista y colonial de otros tiempos. Es muy probable que el gobierno de Kingston siga los pasos de Barbados y se convierta en república, rompiendo, aunque sea formalmente con el último vestigio del colonialismo británico.

7.
Puerto Rico. La última colonia de Latinoamérica

Puerto Rico, fue noticia por muchos motivos en 2019. Su sociedad se moviliza luego que trascendiera el diálogo que tuvo el gobernador saliente de la isla, Ricardo Rosello, no solo por términos discriminatorios, que incluyó a las víctimas del huracán María que trajo aparejado una difícil reconstrucción para la isla. El escándalo fue un detonante ante la crisis económica, la deuda impagable y una relación con Estados Unidos, que lentamente está siendo cuestionada por el peculiar estatus de la isla.

Puerto Rico está bajo control de Estados Unidos desde su victoria frente a España en 1898. En una primera etapa los locales fueron ciudadanos de segunda clase y sometidos a un gobernador militar. En 1900 se designó un gobernador civil, designado por la Casa Blanca. En 1917 los puertorriqueños consiguieron ser ciudadanos de Estados Unidos y para 1952 fue aprobado el peculiar estatus de Estado libre y Asociado. En la práctica no es un régimen de libre asociación, sino más bien

un régimen colonial encubierto. *La libre asociación define la situación de relación formal entre el Estado asociado –el socio menor– y otro territorio.* El Derecho Internacional reconoce que el socio menor es independiente. Un caso emblemático y exitoso son las Islas Cook, en relación a Nueva Zelanda. En el caso de Puerto Rico, el Congreso de Estados Unidos tiene potestad sobre la isla y por ende mantiene una relación del tipo colonial.

Luis Muñoz Marin. Primer gobernador electo de Puerto Rico en 1948. Impulsor del régimen jurídico actual del país (Fuente: https://www.biografiasyvidas.com/)

Los movimientos nacionalistas tuvieron una presencia minoritaria, dado la dependencia económica de la población respecto a Estados Unidos. Ser ciudadanos les permite viajar al continente y buscar una vida mejor. 5.5 millones de portorriqueños viven repartidos en todos Estados Unidos. No

obstante, hubo una actividad que incluso rozó con actividades terroristas, pero de impacto muy minoritario. A pesar de la relación muy desigual, los isleños tuvieron acceso a un mejor nivel de vida que el resto del Caribe, pero muy lejos de la media de Estados Unidos. En el plano interno, la política quedó en manos de un régimen bipartidista, que con el tiempo se fue erosionando, agregándose la corrupción.

La crisis de la deuda y su impacto político

Puerto Rico tiene una deuda exorbitada, de unos US$ 73.000 millones, más si tomamos en cuenta una población de 3.5 millones. La política de la Reserva Federal promovió un boom de los bonos de la isla, gracias a su rentabilidad y exenciones fiscales. La caída de los ingresos públicos, las limitaciones impuestas por la Ley Jones (solo puede utilizar los puertos de la isla buques de bandera de Estados Unidos) y un gasto social creciente, tuvieron sus consecuencias. El régimen de incentivos fiscales en su momento atrajo muchas empresas de Estados Unidos, tras expirar este régimen (por decisión del Congreso en 2006), la isla entró en un proceso de recesión. El peculiar estatus de la isla impidió decretar la bancarrota, como lo hizo la ciudad de Detroit. La indiferencia del Congreso, potenciaron sentimientos antiestadounidenses. Tengamos en cuenta que la isla no tiene política monetaria. La crisis expulsa a millares de sus habitantes a buscar trabajo en los propios Estados Unidos. El huracán *María* paralizó al país, la estatal de energía eléctrica, llena de deudas, y por una pésima gestión, quedó en evidencia la falta de inversiones. La reconstrucción de la isla, fue estimada en US$ 95.000 millones, una cifra imposible ante un gobierno que entró en cesación de pagos parcial. El Huracán y sus consecuencias, fueron de escaso interés en los grandes medios de Estados Unidos, a pesar que causó la muerte entre 3.000 a 4.000 personas. Una verdadera tragedia humanitaria.

El gobierno federal para asegurar el pago de la deuda, que ha sido motivo de más de una controversia con el tempestuoso Donald Trump, que por un lado ha reconocido la necesidad de condonar la deuda, como por otro de negar ayuda por la crisis del huracán *María*. Según declaraciones de la ex titular del Departamento de Seguridad Interior, Elaine Duke, el entonces presidente Trump, en 2017, consideró "vender" Puerto Rico. [1] Sin ninguna duda un verdadero ignorante en materia de derecho internacional. Las relaciones ente la Casa Blanca y el gobierno isleño, fueron tensas. En este marco, Puerto Rico no solo debía afrontar la cuestión del desastre del huracán, sino las medidas de la Junta Federal de Control, creada durante la última etapa de la presidencia Obama, bajo la llamda Ley Promesa. La Junta ha sido objeto de críticas por exceder en sus funciones y ser funcional a la política local, cada vez más corrupta. En este contexto de crisis, en junio de 2017, hubo un referéndum, el 23% del electorado concurrió a las urnas y votó por la integración a Estados Unidos como un estado más de la Unión. Claro que esto debía ser refrendado por el Congreso en Washington, pero finalmente, el senado vetó la posibilidad de aprobar la idea de incorporación de Puerto Rico como Estado federal. Cabe señalar que connotaciones racistas de la política estadounidense han alimentado que la isla siga en el limbo que es el régimen actual.

En diciembre de 2022, la Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, aprobó una ley para celebrar un referéndum vinculante en Puerto Rico para habilitar una serie de opciones sobre el estatus futuro de la isla. La situación

---

[1] https://edition.cnn.com/2020/07/12/politics/trump-puerto-rico-hurricane-maria/index.html. Consultado el 15 de enero de 2023.

política imperante en Washington, es poco probable que el Senado apruebe la iniciativa por la resistencia que presentarán los republicanos, que, en su momento, hicieron naufragar iniciativas como esta. En su cuenta de Twitter, el gobernador de Puerto Rico., Pedro Pierluisi, que viajó a Washington para estar presente en la votación, señalo: *Es un paso más hacia el fin del colonialismo en la isla, y para responder al reclamo de igualdad de mi pueblo*. Es indudable que está a favor de que la isla se convierta en Estado de la Unión. El partido opositor Partido Popular Democrático de José Luis Dalmau, criticó el proyecto de ley y defiende el actual estatus.

Familia damnificada por el huracán Maria. 2017 (Fuente Telemundo)

En lo referente a la deuda, en marzo de 2022, fue aprobada una importante reestructuración de esta por parte de la Justicia

Federal de Estados Unidos, que pasó de US$ 34.000 a US$ 7.400 millones de dólares, gracias a la entrada en vigor de un plan de ajuste. Los cambios permitirán al gobierno de la isla, emitir bonos por US$ 10.000 millones

Respecto a la Junta impuesta por el gobierno federal. Su titular, Natalie Jeresko, señaló que la reestructuración es un avance significativo. El mandato de la Junta Federal de Control permanecerá hasta que Puerto Rico tenga cuatro presupuesos equilibrados consecutivos, algo muy difícil, dado la situación económica que atraviesa dicho país, agregándose que no hay un programa de desarrollo económico, que permita un crecimiento sostenido para liberarse de las ataduras de la deuda.

El desarrollo de Puerto Rico vino del programa de industrialización impulsado por el gobernador estadounidense Rexford Tugwell, por medio de subsidios del Estado. El incentivo estatal y sustitución de importaciones, fue reemplazado por un régimen de incentivo fiscal. Este proceso impulsó la llegada de empresas vinculadas a sectores textil, alimentos y farmacéutica. Esto permtió la expansión de la clase media y la calidad de vida de Puerto Rico cambió. El fiasco del impulso al sector petroquímico, por la caída de precios del petróleo en 1973, llevó a la aprobación en 1976 de un régimen legal, aprobado por el Congreso de Estados Unidos, de exenciones para empresas farmaceúticas y de alta tecnología. La ley permiía que las empresas estadounidenses, despositaran sus ganancias en la banca local para luego remitirlas libres de impuestos al continente. Esto perduró hasta 1996, cuando el régimen especial fue finalizado. El período de transición previsto por la ley, venció finalmente en 2006, abriendo las

puertas para la crisis. Entre 1997-2012, Puerto Rico perdió 80.000 empleos.

Protestas de 2022 en San Juan. Puerto Rico
(Fuente: Agencia EFE)

El país no implementó medidas para el "día después" del fin del régimen de exenciones, sino quedó atado a las consecuencias de una industrialización dependiente. Estados Unidos al fijar una fecha máxima para el régimen especial de incentivos, puso en evidencia el escaso interés de promover el desarrollo. Las consecuencias de las malas decisiones y el duro ajusto impuesto por Estados Unidos, significó que Puerto Rico tenga una pobreza que ronda el 40% de los 3.2 millones de habitantes, muy superior a la del resto de la Unión.[2]y un desempleo del 5.8%. El ingreso promedio de una familia portorriqueña es de US $20.474 el cual es menor al ingreso anual que tiene una familia promedio en los Estados Unidos de US$ 65.712. Otro índice que pone en evidencia las limitaciones

[2] La pobreza en Estados Unidos ronda el 11% y el desempleo 3.6%.

económicas, es la elevada tasa de emigración de portorriqueños al continente, en busca de mejores oportunidades laborales. Se estima que para 2022 el número de isleños viviendo en territorio estadounidense eran 6 millones.

¿Hacia dónde va Puerto Rico?

Puerto Rico estuvo en 2019 en los portales de los grandes medios del mundo, casi todos estaban de acuerdo que el estatus de la isla no hace más que complicar su situación económica, y por ende afecta la política. En su momento el gobernador puso a disposición su renuncia, pero la crisis no termina ahí, dado que los dirigentes políticos de la isla, son objeto de serios cuestionamientos por parte de millares de manifestantes que tomaron las calles de San Juan, la capital de Puerto Rico. Existe un contexto político en Washington, donde tenemos serias dudas que el Congreso acepte a Puerto Rico como estado federado más, lo que habilitaría de alguna manera a acceder ayudas federales y que los isleños tengan representación en el Congreso, con voz y voto. Los gobiernos portorriqueños han fracasado en mejorar la situación en relación a Estados Unidos. El país precisa una importante reforma política y una revisión de su régimen colonial. En este aspecto América Latina siempre ha sido un gran ausente, salvo Cuba que, por cuestiones políticas e ideológicas, solo ha solicitado la independencia, pero sin pasar más allá de la retórica.

Una prueba que los ciudadanos de Puerto Rico, a pesar de tener pasaporte de Estados Unidos, son de segunda clase, como quedó reflejado en un fallo de la Corte Suprema Federal de 2017, ante el debate si los portorriqueños tenían derecho a prestaciones de Seguridad Social fuera de la isla, este dictaminó que los residentes en Puerto Ruco no tenían ese derecho.

El Congreso, *a través de su aplicación de la cláusula plenaria de la Constitución - con respecto al "territorio u otra propiedad perteneciente a los Estados Unidos" - decide inconsistentemente cuándo Puerto Rico es parte de la Unión, y cuándo debe ser tratado como extranjero.*[3] En la opinión del jurista local *Díaz Olivo* sobre la situación de Peurto Rico: *«Estados Unidos está muy cómodo con ellos». «Ellos en su mente resolvieron que los territorios están en manos del Congreso, el Congreso es el que decide si lo integra o no lo integra y eso está resuelto. […] Eso está en un compartimiento separado de todo el esquema de análisis constitucional estadounidense y, por lo tanto, cualquier planteamiento que nosotros hagamos sobre esa realidad no progresa porque eso está resuelto».*[4] Parecieran olvidar que Puerto Rico está sometido a una situación colonial, y como señala el Derecho Internacional y la resolución 2065 de Naciones Unidas, que dice claramente que los pueblos sometidos a dominio colonial, tienen derecho a la autodeterminación y a decidir su propio destino. Por lo tanto, El Congreso de Estados Unidos, para nuestra modesta opinión, lo único que hace es vulnerar este derecho.

Puerto Rico como territorio no incorporado, es propiedad de la federación, pero no forma parte de ella como Estado de la Unión. Los territorios no incorporados, no están en un plano de igualdad con los Estados federados, sino tienen una relación de subordinación. El término de No Incorporado fue para diferenciar a los territorios que estaban sujetos al régimen de la

---

[3] Ver "La independencia de Puerto Rico es casi tan inverosímil como conseguir que el Senado apruebe un proyecto de ley". Disponible en https://aldianews.com/es/politics/politicas/ser-o-no-ser-un-estado. Consultado el 15 de enero de 2022

[4] ver https://aldia.microjuris.com/2022/12/05/un-llamado-al-debate-sobre-las-constituciones-puertorriquenas/. Consultado el 20 de enero de 2022.

Ordenanza de los Territorios del Noroeste (régimen previsto para territorios incorporados a la Unión con la promesa de alcanzar el estatuto de Estado federado). En otras palabras, estamos hablando de un régimen colonial, con la salvedad que Washington ha otorgado un régimen de autonomía, pero bajo un ordenamiento específico. En el caso de Puerto Rico, la ley Foraker de 1900, estableció un ordenamiento de tipo republicano, con un gobierno designado por el presidente de Estados Unidos y una cámara legislativa parcialmente electa. En 1917 por medio de la ley Jones, creó una legislatura bicameral y una clara separación de poderes. Esta norma tuvo una serie de enmiendas, que, en 1947, habilitó para que la población eligiera al gobernador y en 1950 por medio de la Ley 600, el Congreso de Estados Unidos autorizó a la asamblea de Puerto Rico la potestad constituyente, para dictar una Constitución propia, pero su vigencia dependía de la aprobación final por parte del Congreso federal y del Presidente de Estados Unidos. Es por ello que más de un autor, habla de una "pseudo constitución". Esto pone de relieve el rol subordinado del territorio respecto al gobierno federal. Las Constituciones de los Estados de la Unión, no está, por ejemplo, sujetos a la aprobación por parte del Congreso federal para su vigencia. Otro ejemplo de subordinación, es la llamada Ley Promesa, aprobada en 2016 por el Congreso de Estados Unidos que ha creado una Junta de Supervisión Fiscal, que es una entidad de control ejecutivo local, para la reestructuración y pago de la deuda de Puerto Rico.

El escenario de independencia es poco probable, dado que ser ciudadano de Estados Unidos, les permite a miles de *boricuas* que no encuentran empleo o futuro en la isla, buscarlo en el país citado, más ahora que vive un proceso de crecimiento y expansión de su economía. La integración como Estado

federado, genera resistencias dentro de sectores conservadores de Estados Unidos, además es vista como una carga económica, y no un beneficio. Queda solo el replantear el estatus de Estado Libre y Asociado. El camino a seguir serían el ejemplo de las islas Cook, que tiene un acuerdo desde 1965 con Nueva Zelanda. El peculiar régimen de dichas islas, las habilita llegado el caso a independizarse, pero mantienen una relación privilegiada. Sus habitantes son ciudadanos de Nueva Zelanda, país que es responsable de las relaciones exteriores, defensa y asistencia económica.

Las Islas Cook pueden mantener incluso delegaciones diplomáticas y representación en organismos internacionales, como Organización Mundial de la Salud, UNESCO, y hasta forma parte de la Convención de Derecho del Mar. Una revisión del régimen de libre asociación con Estados Unidos, que termine con el régimen colonial encubierto y sus restricciones, por ejemplo, con el sistema de la Ley Jones, puede convertir a Puerto Rico en un puente entre América Latina y los propios Estados Unidos, si se tomara el ejemplo de las islas Cook.

Los líderes políticos de Puerto Rico, deben buscar alternativas, ante el veto de sectores conservadores de la política estadounidense, que no aceptan discutir el cambio de estatus de la isla, y menos que sea incorporado como Estado de la Unión. A pesar de la denominación "Estado Libre y Asociado" o "Commonwealth" en inglés, Puerto Rico, sigue siendo una colonia, con su impacto negativo en lo político y económico, quedando reflejado el escaso interés de Estados Unidos de impulsar un verdadero cambio, que permita por lo menos estándares de desarrollo equiparables a los estados de la Unión.

8
Surinam: Ese desconocido

América del Sur, tiene en el norte, tres territorios, donde no se habla ni castellano, ni portugués, y cuyas historias están ligadas al Reino Unido, Países Bajos y Francia. En esta nota tocaremos el caso de Surinam, un país del tamaño de Uruguay, con apenas medio millón de habitantes, pero que, en su corta historia, ha sufrido serios embates y su democracia, frágil, es un hecho reciente.

Surinam, la antigua Guayana Holandesa, es un estado en el norte de Sudamérica, cuya superficie es de 163,821 km^2 y una población de unos 576.000 habitantes. Su capital es Paramaribo. La forma de gobierno es una república de corte parlamentario, según la Constitución vigente de 1987. Su economía está atada a la explotación de bauxita, materia clave para la producción de aluminio, además de la explotación de oro (que hay un boom exportador) y productos agrícolas. El descubrimiento de petróleo frente a las costas del país, abre nuevas perspectivas, no exentas de dudas, por los altos niveles de corrupción que asola al país. La población se caracteriza por su diversidad étnica, consecuencia de la política adoptada en su momento por los holandeses, de importar en una primera etapa esclavos negros, para ser empleados en las plantaciones; posteriormente reemplazados por mano de obra barata proveniente de la actual Indonesia (especialmente javaneses), la India, y China.

Escena de la trata de esclavos en la antigua Guayana Holandesa (Fuente: https://www.ru.nl/hdsc/history/suriname/)

La historia de Surinam y una independencia marcada por la inestabilidad

Los holandeses se establecieron definitivamente con la Paz de Breda, consecuencia de la Segunda Guerra Anglo Holandesa, en 1667, luego que la zona fuera objeto de disputa con los británicos y franceses. En 1683, es creada la Sociedad de Surinam, para explotar la colonia, con mano de obra esclava traída de África. El trato fue brutal, incluso para los estándares de la época, a tal punto que muchos, lo que podían, huyeron a las selvas del interior. Allí surgieron los "Maroons" ("negros pardos" o también conocidos como cimarrones) que se adaptaron a vivir junto con los pueblos originarios de Surinam, desplazados al interior por la brutal colonización holandesa. Estos grupos estuvieron en conflicto con los colonos a lo largo del siglo XVIII. Las guerras napoleónicas, significó que el territorio estuviera en manos británicas, finalmente devuelto en 1814 al recién creado Reino de los Países Bajos.

Tropas neerlandesas en tiempos de Guyana Holandesa.

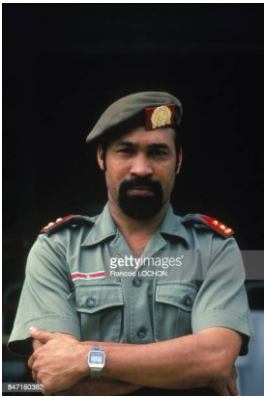
La esclavitud fue abolida en 1863, pero los holandeses establecieron que los libertos estaban sujetos a la obligación de

trabajar por diez años con un salario en las plantaciones, como compensación a los hacendados. Dado que muchos colonos no pagaron a sus antiguos esclavos, compensaron las deudas con tierras, dando origen a pequeños propietarios, todavía presentes en determinadas zonas del país. El resto de los libertos engrosaron la población de la ciudad de Paramaribo. La falta de mano de obra impulsó que fueran traídos bajo contratos, trabajadores del Sudeste de Asia e India, también sujetos a un régimen de servidumbre. Esta política, permitió por un lado sustituir antiguas plantaciones de azúcar, café, algodón y cacao, por arroz, frutas y otros productos. En 1941, Estados Unidos ocupó la Guayana Holandesa como se conocía en ese tiempo. Los Países Bajos habían sido ocupados por Alemania y el gobierno holandés estaba en el exilio en Londres. Los estadounidenses querían garantizar que la bauxita fuera destinada a su esfuerzo de guerra, ingresando de lleno el territorio a la esfera de control económico de Washington.

En 1954, Surinam, adquirió plena autonomía interna, junto a las Antillas Holandesas, pero ello no impidió que el nacionalismo, se hiciera presente especialmente en la población afrodescendiente y criollos (mestizos con africanos). Este proceso de autonomía comenzó en 1946, con elecciones parlamentarias e impulso a la vida política local. Políticamente el país estaba dividido por cuestiones étnicas, el Partido Nacional o NPK por sus siglas en holandés, representaba a la población africana o criolla, en contraposición estaba el Partido Democrático Unido o VDP, de la población hindú. Finalmente, el 25 de noviembre de 1975, los holandeses otorgaron la independencia y fue creada la República de Surinam. La oposición de los inmigrantes asiáticos a la independencia, llevó a que más de 100.000 abandonaran el

país, rumbo a Países Bajos, dado la incertidumbre que generaba la idea de un Surinam lejos de la tutela holandesa.

La paridad de fuerzas entre los partidos citados, que se modificaba con alianzas circunstanciales con partidos étnicos minoritarios, unido a la corrupción, generaba incertidumbre. La fuerte dependencia económica de los Países Bajos, como la injerencia de las multinacionales ligadas a la minería, ALCOA y Billiton fue un factor de inestabilidad política de manera temprana. El primer presidente del país, fue Johan Ferrier, que había sido el gobernador bajo mandato holandés (exiliado tras el golpe de 1980, a Países Bajos) y como primer ministro, Henck Arron del NPS.



Desi Bouterse. Sargento del minúsculo ejército de Surinam, responsable del golpe de 1975 (Fuente Getty Image)

La precaria independencia, generó rápidamente tensiones y problemas. El país, además de corrupción y una clara incapacidad administrativa, era dependiente de la ayuda holandesa, agregándose la polarización política, la falta de una

identidad nacional (en el país, a pesar de su escasa demografía se utilizan una decena de idiomas). El pequeño ejército de 600 efectivos, tuvo una crisis de disciplina con los sargentos, dado a problemas de falta de pago, que desencadenó una rebelión, que terminó en golpe de Estado (Golpe de los Sargentos o *De Sergeantencoup*), ante una institucionalidad débil y con escasa cohesión. Los golpistas, formado por un núcleo de 16 sargentos, liderados por Dési Bouterse se hicieron con el poder, desplazando al presidente Ferrier y al primer ministro Arron. El país quedó en manos del Consejo Militar Nacional, controlado por Bouterse, quien seis meses después del golpe, desplazó en agosto de 1980, al presidente Ferrier, y lo reemplazó por un médico, Hendrick Rudolf Chin A Sen. El parlamento y los partidos políticos son disueltos.

Faltos de programa ideológico los golpistas, apelaron a sectores emigrados a Países Bajos, fuertemente influidos por corrientes de izquierda. Pero las tensiones en el marco del gobierno revolucionario son evidentes, dado que los civiles comenzaron alejarse del proceso. El llamado Frente Revolucionario, no logró aglutinar a la población, fracasan los planes económicos para romper las ataduras con las multinacionales. Estados Unidos y los Países Bajos presionan abiertamente para la normalización y evitar cualquier simpatía con Cuba. Hacia finales de 1982, hay un intento de contragolpe de estado, liderado por Wilfred Hawker, el 15 de marzo de 1981, luego otra intentona, el 12 de marzo de 1982, que le costó ser fusilado, siendo transmitida la ejecución en la televisión local. Es una etapa de radicalización, dado que el gobierno de Surinam se acercó a los regímenes de Cuba, Nicaragua y Grenada (invadida por Estados Unidos en 1983, terminando con el experimento revolucionario del Movimiento Nueva Joya). Pero el gobierno no tiene consenso social suficiente, la

oposición es creciente, terminó en una huelga general impulsada por el principal sindicato del país, Moderbond. Era noviembre de 1982, un mes fatídico para el país. La oposición al régimen se incrementó sustancialmente con la participación de estudiantes universitarios, sectores económicos, dado que el régimen dio por tierra los acuerdos destinados a democratizar el país, tras la huelga de Moderbond. El gobierno denunció un golpe perpetrado con apoyo de Estados Unidos y los Países Bajos, y en la noche del 8 diciembre de 1982, catorce dirigentes académicos, políticos, y militares, son arrestados, muchos de ellos torturados para después ser fusilados en Fuerte Zelandia, por tropas que respondían al comandante Bouterse (luego del golpe se ascendió a sí mismo a la escala de oficiales). En esos tiempos, también se inició las presuntas vinculaciones del dictador con el narcotráfico, dado que según la ONG británica *Insight Crime*, Pablo Escobar, el tristemente célebre narcotraficante colombiano, visitó el país y se contactó con el jefe militar surinamés.

Guerrillero del "Comando de la Selva". Surinam en los 80 (Fuente: Patrick Chauvel vía https://www.une-saison-en-guyane.com/)

En 1983, las relaciones con Estados Unidos pasaron por el peor momento, cuando dos diplomáticos fueron expulsados por actividades contra el régimen surinamés. Pero la invasión de Granada, dio por terminado el idilio con Cuba. Las promesas de formar brigadas juveniles para defender la revolución de 1980, quedaron en la nada y cientos de técnicos y asesores cubanos, como diplomáticos, tuvieron que abandonar el país. La inestabilidad política se tradujo en una guerrilla, los llamados "Comandos de la Selva" liderados por otro sargento, guardaespaldas de Bouterse, Ronnie Brunswijk. En 1986, con la captura de doce soldados surinameses, en la zona de Moengo, cercana a la frontera con Guayana Francesa, se inició un conflicto que perduró hasta la década del 90. En noviembre de 1986, la localidad de Moiwana, fue testigo de la masacre de 35 civiles, varios de ellos menores de edad, por parte de las tropas del gobierno. El conflicto terminó con Acuerdos de Paz de Kourou, en 1989, estableciendo entre los diversos puntos, el desarme de los Comandos de la Selva, programas de integración económica para los maroons o afrodescendientes de la zona del conflicto, amnistía y reconocimiento de derechos. Los pueblos originarios, se sintieron discriminados y mantuvieron las hostilidades un tiempo más, hasta que gran parte de los insurgentes fue detenido o asesinado. En este conflicto, poco conocido, hubo 7000 refugiados, y graves violaciones a los derechos humanos.

En 1987, fueron llamadas elecciones libres en teoría, dado que Desi Bouterse, como jefe del minúsculo ejército, siguió controlando la política del país. En 1990, el gobierno democrático fue derrocado y en 1992, nuevamente fue restablecida la democracia. Bouterse hombre fuerte del país, mantuvo una importante gravitación en la política, no exento de graves acusaciones, entre ellas de narcotráfico, que terminó

con una condena en ausencia por parte de un tribunal holandés y con la respectiva orden de captura internacional, todavía vigente. En 2010, Bouterse fue electo presidente, tramitando ante un tribunal local, el juicio por el fusilamiento de Fuerte Zelandia en 1982 de doce personas, entre ellas un ciudadano con pasaporte holandés. El parlamento controlado por el partido del ex dictador, por medio de una ley de amnistía, eximió al flamante presidente Bou terse de ir a la cárcel. La ley de Amnistía fue dejada sin efecto por la Justicia, y en diciembre de 2019, Bou terse apeló la sentencia de veinte años que le dio un tribunal militar. Este personaje controvertido tuvo dos mandatos presidenciales, gracias a las alianzas electorales que le permitieron conseguir los votos necesarios en la Asamblea Nacional para ser elegido jefe de estado. En su gestión se mostró simpatizante del régimen venezolano del fallecido presidente Hugo Chávez. Los conflictos con los Países Bajos se hicieron evidentes por la condena por tráfico de drogas, acusaciones sobre violaciones de derechos humanos en el pasado. El indulto a su hijo adoptivo, Romano Meraba, condenado en 2005, a quince años de prisión por robo y homicidio a un comerciante chino en 2002, generó tormentas políticas en el pequeño país.

En mayo de 2020, el *New York Times*, publicó el escándalo que movilizó a muchos surinameses, de la mano del banquero Steven Coutinho, al denunciar al presidente Bouterse, de usar US$ 200 millones de reservas del Banco Central (de 800 que tenía) para la importación de alimentos, poniendo en evidencia falencias en la producción de los mismos. Este personaje, de 43 años, habló de la peculiaridad del sistema político surinamés, que permite que alguien como el ex dictador Bouterse, siga teniendo gravitación en la política. Siempre con manejos autoritarios. Su hijo Dino Bouterse, quien, en 2003,

fue condenado por contrabando de armas, al intentar llevar a cabo dicha operación en la colonia holandesa de Curazao. En 2013, el hecho más grave, fue cuando Dino, se contactó con el grupo terrorista *Hezbollah*, prometiendo una base en Surinam, a cambio de participar en las ganancias por tráfico de drogas y armas, por parte de esta organización y apoyar su expansión en Sudamérica. Agentes encubiertos de la DEA, grabaron al hijo de Bouterse en las negociaciones, y finalmente fue arrestado en Panamá y enviado a Nueva York, donde fue juzgado y cumple 15 años de prisión. Cabe destacar que Dino fue jefe de la Unidad Antiterrorista de Surinam, y la condena resultó menor, gracias a que confesó las negociaciones que llevó a cabo con el citado grupo terrorista libanés.

Nuevo presidente. Viejos problemas

En mayo de 2020, en plena crisis COVID 19, el Parlamento eligió al líder del Partido de la Reforma Progresista (VHP), Chandrikapersad Santokhi, como nuevo presidente de la República, y como vicepresidente a un viejo conocido de la política local, Ronnie Brunswijk, antiguo jefe guerrillero y líder del partido ABOP, o Partido de Liberación General y Desarrollo. Este personaje tiene causas pendientes por tráfico de drogas. El presidente saliente, Bouterse se comprometió a cooperar. Pero su situación está rodeada de incertidumbre, a pesar de la condena de 20 años por un tribunal militar, apelado por el ex dictador, pero no se formalizó orden de detención.

Santokhi, ex policía y ex ministro de Justicia, tiene prestigio social, dado que ha impulsado políticas de cooperación contra el narcotráfico, ha dado duros golpes a este flagelo en su país, pero hereda un país, con estructuras corruptas, infiltradas por el crimen organizado, tolerado durante la larga presencia de Bouterse en el poder. El gobierno de coalición tiene una serie

de acuerdos, pero no se menciona el tema delicado del narcotráfico, asimismo, la necesidad de contar con el apoyo del vicepresidente Brunswijk, limita cualquier maniobra para lanzar una efectiva lucha contra el crimen organizado. La debilidad del gobierno, está revelada por el propio presidente Santokhi, quien, a un medio holandés, señaló que la extradición de Bouterse, corre por cuenta de la Justicia, que como indican informes internacionales, su independencia es más que cuestionable. Asimismo, es preciso reforma la ley que impide la extradición.

En materia de seguridad existen problemas de control de fronteras, que facilitan no solo el tráfico de drogas, sino de oro, y una incipiente piratería en aguas lindantes con Guyana, donde pescadores son objeto de actos de violencia y que ambos países carecen de medios adecuados para enfrentarlos. Surinam vendió dos modernos aviones Airbus C212, con capacidad de patrulla marítima, por falta de mantenimiento. Su modesta fuerza naval, convertida en Guardia Costera, apenas cuenta con medios adecuados, a excepción de lanchas de patrulla fluvial y costera. Los soldados del Ejército Nacional de Surinam, tienen bajos salarios y deben recurrir a otros empleos para vivir. Esta fuerza está pobremente equipada. En cuanto a la Policía, durante el régimen de Bouterse ha prestado poca atención y muchos oficiales calificados han dejado sus trabajos, para ir al sector civil o emigrar.

En 2018, fue descubierto un astillero para construcción de sumergibles por parte de la mafia colombiana. El 90% del país está cubierto de selvas y existen carencias para ejercer un control efectivo. El lavado de dinero es creciente y pone de manifiesto el poder del crimen organizado. En los 90, apenas

había un puñado de casinos, ahora hay una treintena, en un país de 576.000 habitantes.

Los problemas de control de fronteras, ayudan a la minería ilegal, con su impacto ambiental. Grupos criminales provenientes de Brasil, se dedican a este lucrativo negocio, que para el país significa el 70% de sus exportaciones. El gobierno asumió la responsabilidad de controlar la exportación de oro, que pareciera que genera evasiones por millones, algo que implica al vicepresidente Brunswijk, poseedor de concesiones mineras. El poder de la corrupción, llevo a que la Unidad de Inteligencia Antiterrorista, fuera disuelta en 2019, algo que llevó a que el Departamento de Estado, de los Estados Unidos, hiciera un llamado de atención. En un Informe de la ONG británica *Insight Crime* señala lo siguiente *Su geografía también hace al país atractivo como punto de tránsito para el envío de narcóticos a Europa, directamente o por medio de África occidental. Los narcóticos ingresan por tierra desde Guyana o en barcos de pesca venezolanos que sueltan los paquetes de cocaína rastreables con GPS en aguas internacionales cerca de la costa de Surinam. La droga también entra por vía aérea desde Brasil en avionetas que pueden aterrizar en una de las docenas de pistas formales, pero desiertas en medio de la selva. La cocaína sale del país por el puerto principal de Paramaribo y el aeropuerto internacional de Zanderij. También se transportan drogas en yates de placer y posiblemente en submarinos*. [5]Existe según dicha ONG, una aceitada organización con ex militares, funcionarios y empresarios ligados a esta actividad. Otro problema que padece el país, son los delitos ambientales, por ejemplo, la caza furtiva de jaguares con destino al mercado chino.

[5] ver https://es.insightcrime.org/noticias-sobre-crimen-organizado-en-surinam/surinam/ Consultado 14 de enero de 2023.

El presidente Santokhi, prometió erradicar a personajes ligados a Bouterse de sectores clave en el área de seguridad. Veremos que margen de maniobra tiene para implementar medidas de lucha contra la corrupción y el crimen organizado, que impiden que valiosos recursos que genera el país, permita que tenga mejor infraestructura, medios para el control de fronteras y una economía saneada, seriamente afectada por el alto nivel de endeudamiento, devaluación de la moneda local frente al dólar, altos niveles de informalidad económica. El país cuenta con inmensas reservas de petróleo, y estos últimos meses ha realizado campañas para promover la explotación del recurso, en el campo off shore de Maka, en aguas de Surinam, de la mano de la empresa nacional petrolera, Staatsolie. Se estiman reservas por cientos de millones de barriles y que la campaña para impulsar inversiones en la materia, permitirá a la empresa citada recaudar más de mil millones de dólares. La empresa ya tiene operativos dos campos terrestres, con capacidad de 17 mil barriles diarios. En medios especializados, auguran que, si hay un uso inteligente de recursos, la empresa podrá generar muchos millones en ganancias para Surinam.

El país, desde el retorno a la democracia, permitió mejoras en su economía, reduciendo su dependencia de la ayuda de los Países Bajos. La corrupción y la lentitud del aparato burocrático son factores condicionantes a la hora de invertir. Abrir una empresa en Surinam demanda más de 694 días en trámites y su autorización para funcionar legalmente.

La bauxita sigue teniendo un peso relevante en la economía, que implica el 15% del PIB. El sector agrícola tiene su peso en la economía, destacándose el arroz, que representa el 10% de las exportaciones seguidas por la banana. El sector de la madera de gran potencial, pero la tala ilegal, dado las escasas

regulaciones y la incapacidad del estado en controlar o por corrupción, es fuente de preocupación para la protección del ambiente.

Casco histórico de la capital de Surinam. Paramaribo (Fuente: https://blogs.iadb.org/)

Surinam un país que busca tener su identidad.

Las relaciones con los vecinos, no son tan fáciles. Paramaribo tiene una disputa con Guyana respecto al *New River Triangle*, de 13.500 km^2, que data de fines del siglo XIX. Es una zona al sur de Surinam. Incluso en 1969, tropas guyanesas tuvieron choques con tropas de la entonces Guayana Holandesa. Desde entonces, Guyana mantiene presencia militar en la zona. El inicio de explotación petrolera, potenciará inclusive las modestas Fuerzas de Defensa de este país, lo que indicaría que el conflicto está lejos de solucionarse. Respecto a Guayana Francesa, Surinam reclama un área de 5.000 km^2 situada entre los ríos Litani (Itany) y Marouini (Maroni), ambos afluentes del río Lawa, pero un plan de asistencia al desarrollo, habilitaría que la postura francesa prevaleciera, como mecanismo para poner fin a la disputa.

El boom del oro, ha impulsado a muchos brasileños a instalarse en Surinam. La minería ilegal, pone en riesgo la biodiversidad. Dado que el 93% del país, lo ocupan selvas, casi vírgenes, lo que lo convierte en un tesoro para el país. La corrupción, la escasa capacidad de control, ha permitido una intensa actividad ilegal, con su impacto ambiental, agregándose las limitaciones para controlar también el sector legal de la minería del oro. Esto atrae a muchos brasileños, especialmente en zonas despobladas o poco pobladas en el país. La presión demográfica del poderoso vecino es una realidad. Históricamente, Brasil ha tenido una relación cercana con Surinam, incluso materializado por una modesta ayuda militar. La presión demográfica, donde un número creciente de trabajadores brasileños supera a los locales, genera incertidumbre si a largo plazo, sobre cuestiones de balance demográfico.

Mercado en Paramaribo

La población es étnicamente muy diversa, se concentra en un 90% en la costa, el 27.4% son de origen indostánico, el 37.4% son afro descendientes. En este caso están divididos en dos grupos, los criollos, que tienen mestizaje con antiguos colonos, son el 15.7% aproximadamente, frente al 21.7% de los

llamados maroons. Estos descienden de antiguos esclavos fugitivos. Los javaneses representan el 14% de la población. Un 13% son de origen mixto, pero con raíces chinas. El 1% son holandeses, recuerdo de la importante población que emigró antes de la independencia. La población de pueblos originarios es del 3.7 %. Existe presencia de inmigrantes judíos, libaneses, haitianos, dominicanos, brasileños. El país tiene como idioma nacional al holandés, oficial en la administración pública, escuelas, negocios, medios de comunicación, pero que conviven con otros trece idiomas, destacándose el Sranang Tongo, una lengua criolla basada en el inglés, como también las variantes que usan los maroons. Los descendientes de los inmigrantes asiáticos usan el javanés, dialectos de la India, cantonés y el hakka, dialecto hablado en determinadas regiones de China. Además de los idiomas hablados por los pueblos originarios.

La herencia colonial, la dictadura de los años 80, han marcado a la sociedad local, que sigue teniendo divisiones y problemas para la construcción de una identidad nacional. Dado que los partidos siguen formándose sobre bases étnicas. Es una de las grandes deudas pendientes de la dirigencia del país, de impulsar una identidad colectiva, lo que ha generado, durante años, inestabilidad política, facilitando proyectos políticos, como el de Bouterse, que ha derivado en un andamiaje institucional vulnerable a la corrupción e incompetencia.

9
El Caribe y la larga sombra de Estados Unidos

Esta parte de la obra comienza con el caso de Belice, país que se independizó en 1981, en conflicto abierto con la vecina Guatemala. Esto ha sido su principal condicionante en la política exterior y ha impedido de alguna u otra manera un acercamiento con los países de América Central, estrechando lazos con los países angloparlantes del Caribe. Los lazos constitucionales con el Reino Unido se mantienen, país que tiene un rol relevante en la seguridad de Belice. Su posición geográfica lo coloca en la geopolítica del narcotráfico, agregándose su régimen de paraíso fiscal, que invita al lavado de activos. El sur de México, por su aislamiento geográfico, ha desarrolado estrechos vínculos comerciales con Belice y Guatemala. Esto ha facilitado, que las rutas comerciales, y los escasos controles de frontera, crearan condiciones para que grupos ilegales vieran con buenos ojos la región donde se inserta Belice. País que es considerado productor de drogas, como centro de almacenamiento para los envíos hacia Estados Unidos.

Los países estudiados, carecen de estructuras de seguridad y defensa adecuadas, para lidiar con el crimen organizado, narcotráfico. Es por ello, que el rol que tiene por un lado el Reino Unido para el caso puntual de Belice es vital, como Estados Unidos para los otros casos, y en menor medida Surinam. Esto condiciona claramente la capacidad de maniobra de estos estados a la hora de tener políticas de seguridad que respondan a los intereses nacionales.

La región del Caribe, ha estado históricamente vinculada a los intereses de Estados Unidos. Esto quedó demostrado con sus

intervenciones en Haití o la invasión de Granada de 1983. Este último país, intentó en vano, zafar de su destino y vivió una experiencia política muy original, de neto carácter nacionalista, un pésimo mensaje para los intereses de Estados Unidos en el Caribe. El proceso tuvo un final dramático, y desde 1983, Granada, como el resto de los países angloparlantes del Caribe, precisan de la asistencia de Washington para sus políticas de seguridad, agregándose los condicionamientos económicos, por sus estructuras de producción, dependientes de la exportación de determinados productos como el azúcar, bananas, o minerales como bauxita, y el sector servicios liderado por el turismo. Este tipo de modelos, no solo condicionan a los estados caribeños, sino que genera desigualdad e impulsa a los sectores más educados y formados a emigrar, ante la falta de oportunidades que dan sus pequeñas patrias.

Haití es la historia de una tragedia. La corrupción ha degradado al país, al colocarlo al borde de un país fallido. Su posición geográfica, lo convierte en paso obligado en la ruta de drogas de América del Sur rumbo a Europa y Estados Unidos. La proliferación de pandillas y el tráfico de armas, afecta a la seguridad en la región, no solo de su vecino dominicano, sino países como Jamaica, país también azotado por la cuestión del crimen organizado y el narcotráfico.

Puerto Rico, como quedó demostrado con la crisis de la deuda, es una colonia. Su régimen de autonomía, tiene muchas limitaciones. El movimiento nacionalista es débil, dado que la opción de la independncia, privaría de millones de portorriqueños, de la ciudadanía de Estados Unidos, que les permite radicarse sin problemas en dicho país, ante la falta de futuro en la isla. La corrupción, la falta de interés de los

políticos en Washington, con ciertas dosis de discriminación, colocan a Puerto Rico en una situación, que al parecer no cambiará en el largo plazo. Los políticos locales buscan que el país sea considerado un estado federado, a los fines de poder acceder a las ayudas de Washington, y de esa manera cargar culpas hacia la Casa Blanca y no asumir culpas propias. Al igual que el resto de los países de la región, su destino está de alguna u otra manera condicionado por la sombra de Estados Unidos.

El crimen trasnacional es el principal riesgo en América Central y Caribe. El gran mercado consumidor para las drogas, que es Estados Unidos y Europa, coloca a los pequeños estados centroamericanos y caribeños en el ojo de la tormenta. La corrupción, la debilidad institucional crean condiciones para que el crimen organizado infiltre al Estado. Surinam, es un ejemplo, donde tanto el ex presidente Bouterse, como el actual vicepresidente Brunswijk, están sospechados de ligazones con el narcotráfico. La antigua Guayana Holandesa, como Belice, se caracterizan por tener territorios escasamente poblados, agregándose que son países multiétnicos, que sin ninguna duda dificultan la construcción de una identidad nacional.

Surinam y Guyana, comparten similitudes, dado que son países con una importante diversidad cultural y étnica, consecuencia de las políticas de las potencias coloniales, pero también con problemas de fronteras. En el caso de Guyana, está el diferendo del Essequibo, pero el reclamo y las acciones de Venezuela, no han pasado nunca de la retórica. La orientación de Caracas hacia China y Rusia, impulsaron a Georgetown, a un acercamiento muy estrecho con Estados Unidos. Empresas petroleras de dicho país tienen intereses en los ricos yacimientos de hidrocarburos, que podían convertir tanto a Guyana y Surinam, en países con altos estándares de vida, pero

la corrupción y el sectarismo político, conscuencia de las divisiones étnicas, generan dudas sobre esta posibilidad.

Territorios escasamente poblados, con poca o nula infraestructura, crean condiciones para que otros actores operen en áreas geográficas escasamente pobladas o despobladas. Surinam, padece el accionar de la minería ilegal y la caza furtiva, además del tráfico de drogas.

Fuera del ámbito del Caribe, tenemos el caso de Groenlandia, donde la geopolítica golpea con fuerza. Dicho territorio, esta un área donde confluyen intereses contrapuestos. La política de china de "soft power" por medio de inversiones, abrió la competencia de Estados Unidos, país que no oculta su interés de un mayor grado de control. Dinamarca, país al cual pertenece Groenlandia, reaccionó rápidamente, y llevó a cabo una serie de acciones, que van desde el despliegue militar, inversiones, y un claro mensaje, sobre el interés de Copenhague de proteger y defender los intereses de los isleños. El cambio climático supone riesgos y oportunidades para la gran isla del Ártico, pero dado su ubicación, sin ninguna duda la presión de los actores que operan en dicha región, o que tienen intereses, como el caso chino, se incrementará.

PARTE II
AFRICA

- *Botsuana*
- *Burkina Faso*
- *Eritrea*
- *Guinea Bissau*
- *Guinea Ecuatorial*
- *Mauritania*
- *Namibia*
- *Sahara Occidental.*
- *Somalilandia*
- *Suazilandia*
- *Yibuti*
- *África. El peso de la geopolítica, los conflictos eternos y el ingreso de nuevos actores a la escena.*

.

10
Botsuana. Democracia a la africana.

Generalmente desde América latina vemos al África como un continente con dictaduras, guerras y elevados índices de corrupción. Gran parte de los países están azotados por graves problemas, consecuencia de la pesada herencia colonial europea que impuso fronteras artificiales y la cohesión nacional es escasa. Pero existen excepciones, como los casos de Cabo Verde, Mauricio, Namibia y Botsuana. Este país, desde su independencia del imperio británico, se caracteriza por su estabilidad política y elevados estándares de calidad institucional, cercanos a Corea del Sur o España.

Los primeros habitantes de Botsuana se remontan a 200.000 años, que, según investigaciones de 2019, develaron que hubo presencia de humanos modernos. Hacia el año 1.000 el país fue ocupado por poblaciones bantúes de los grupos ngoni y sotho tsuana. Los grupos bantúes eran sociedades altamente

jerarquizadas con una estructura feudal, organizados sobre clanes ampliados, o kraals, cuyos jefes respondían a una suerte de monarca. Los grupos asentados en Botsuana se dedicaban a la ganadería, en este período se desarrolló en la colina de Toutswe, un estado basado en la agricultura, comercio y ganadería. Tuvo su proceso que terminó con la invasión y conquista del reino Mapungubwe, hasta el surgimiento del Gran Zimbabue, en el siglo XVI. Los tswanas propiamente dichos aparecen hacia el siglo XIV y dieron nombre al país, dado que el idioma local, en plural, se pronuncia Batswana. Estos estuvieron organizados en ocho reinos, que compartían cultura e idioma común. Los reyes locales, a pesar de tener poder absoluto, contaban con elementos consultivos y la toma de decisiones era en base a consensos, lo que garantizaba la cohesión. A fines del siglo XIX, los conflictos derivados del expansionismo británico y la presión ejercida por las repúblicas bóeres, generaron interés en el país de los Tswanas. Los jefes tradicionales pusieron sus ojos en los británicos el mal menor, ante la presión del cual eran objeto. Luego de conseguir el apoyo de determinadas personalidades, especialmente el misionero escocés John Mackenzie, los británicos tomaron cartas en el asunto. Una expedición militar de sir Warren con 4.000 soldados partió de la colonia de El Cabo, y firmó el tratado, con el jefe más poderoso, Khama III, que dio origen el Protectorado de Bechuanalandia en 1885. Una parte de las tribus tswanas al sur del río Malopo, formaron un protectorado separado, que luego fue integrado a la Unión Sudafricana.

Durante un período de tiempo, los británicos limitaron su presencia a una fuerza de seguridad para impedir el avance de los alemanes, como de los bóeres. El gobierno interno quedó en manos de hecho, en los jefes tradicionales. En 1891, el Alto Comisionado británico para Sudáfrica asumió el control del

Protectorado, quedando separado jurídicamente de la colonia de El Cabo. Desde el punto de vista geopolítico, servía como tapón a los expansionismos alemán, portugués y bóer.

Los tres jefes tradicionales bechuanas que negociaron el protectorado con Gran Bretaña.

Los británicos contaron como principal aliado, al establecer su régimen colonial, al rey Khama III de la tribu de los Bamangwato, su nieto Seretse, sería el primer presidente de Botsuana y uno de los grandes políticos del país. En Londres, donde fue a estudiar derecho, se casó con una mujer blanca, Ruth en 1948, lo que, para la época y el racismo imperante en la política colonial británica, fue un escándalo. Incluso hubo un conflicto con el regente del reino de Bamangwato, Tshekedi, que se oponía a la elección libre de la esposa por parte de Seretse. Los jóvenes apoyaban a Seretse, lo que generó tensiones con los británicos. Estos no dudaron en exiliar ambos líderes, Seretse fue a parar al Reino Unido, lo que generó disturbios importantes. Quienes realmente se sintieron afectados fueron los políticos sudafricanos. En 1948, el Partido

Nacional de Malan, había triunfado y el apartheid era una realidad. Agregándose las claras intenciones de Sudáfrica de anexar el Protectorado, algo que Londres se opuso, especialmente por el apoyo de las tribus locales que no querían saber nada de terminar bajo el poderoso vecino racista del sur. El país durante el dominio británico fue una gran reserva de mano de obra para las minas sudafricanas. La ganadería estaba en manos de una elite europea y una creciente elite local, impulsada por los británicos, en el marco de una estrategia de control indirecto, lo que facilitó de alguna manera una transición pacífica hacia la independencia y el mantenimiento de fuertes lazos con Londres.

Seretse Khama y su esposa británica Ruth. 1950
(Fuente: History Today)

El gobierno laborista de Atllee, no quería romper con Sudáfrica, dado el valor estratégico y por los poderosos intereses británicos en dicho país. Finalmente cedió e impidió al matrimonio Khama, regresar al Protectorado. Una de las razones por las cuales los sudafricanos tenían tanta fuerza, era que la sede del comisionado británico para el Protectorado

estaba en Mafeking, del lado sudafricano. Las presiones del poderoso vecino del sur, los británicos limitaron el poder de los jefes tradicionales, dividieron al país en distritos, coincidiendo con los subgrupos tribales tswanas. En 1951 el matrimonio Khama tuvo que irse del país por un largo período de tiempo. En 1957, Seretse Khama regresó al país, pero le fueron impuestos condicionamientos, como renunciar a la jefatura tribal. Ingresó de lleno a la política como integrante del consejo tribal. En 1961 creó el Partido Democrático de Bechuanalandia o BDP, que se impuso sobre los rivales socialistas y panafricanistas. Este partido se formó sobre la base de la elite tribal, la creciente burguesía ganadera y sectores de la burocracia, constituidos por hijos de jefes tribales educados en las escuelas coloniales británicas. El BDP, no fue un partido nacionalista de tendencia revolucionaria, sino un movimiento conservador, pero que logro un importante consenso social. Esto llevó a Seretse Khama a ser elegido en 1965, primer ministro del protectorado, luego de las primeras elecciones parlamentarias. Desde ese cargo presionó por la independencia del país, que finalmente fu alcanzada en 1966. El país ya contaba con su propia capital, Gaborone, dejando atrás la sede en Mafeking, en territorio sudafricano. El país se convirtió en una república, siendo electo para ello Sir Seretse Khama (1966-1980).

La flamante república de Botsuana, era un país extremadamente pobre, sin infraestructura, con un puñado de universitarios nativos, el panorama no era para nada halagador, agregándose el contexto regional, rodeado de dos regímenes racistas y una creciente inestabilidad como consecuencia de los movimientos contrarios a estos sistemas. En el plano social, la situación era compleja, gran parte de la población eran campesinos analfabetos, muchos de ellos optaron por emigrar

a Sudáfrica a trabajar en la poderosa industria minera. Los pueblos khoisan, anteriores a los tswanas, quedaron relegados a la periferia del desierto del Kalahari, en un contexto de malas relaciones con el gobierno, dado que quedaron exceptuados, por la estructura social tswana, excluidos del uso de tierras comunales en los ocho estados tradicionales. El Estado en su discurso oficial luego de la independencia, abandonó cualquier término étnico, con el claro objetivo de promover un concepto de nación, de carácter homogéneo. No exento de tensiones por parte de grupos minoritarios.

Khama, opto por la prudencia y moderación, a diferencia de otros gobiernos africanos que expulsaban a las minorías blancas, este tuvo una política de tolerancia. La población europea con fuerte presencia en la pequeña economía doméstica y la administración pública, permaneció en el país. El país no contó con fuerzas militares hasta 1977, por las constantes incursiones fronterizas de grupos guerrilleros y fuerzas armadas de las vecinas Rhodesia y Sudáfrica. El debate político fue incentivado, a través de asambleas tradicionales o kgotlas, en las distintas tribus, de esta manera la sociedad de alguna manera estaba involucrada en los asuntos públicos. Botsuana, se diferencia de sus vecinos, dado que mantuvo una política de apertura económica, incentivando las inversiones mineras. El desarrollismo de Botsuana fue un caso único, y desde 1972, cuando el país dejó de depender de la ayuda financiera británica, financió un amplio programa de reformas e inversiones. Un aspecto destacable, el desarrollo de una administración pública de calidad y profesional. El requisito de ingreso, la idoneidad, y no como en otros países basado en cuotas tribales y étnicas. El país carecía de infraestructura vial, lo que demandó fuertes inversiones, la construcción de una moderna capital, escuelas, hospitales, reformas del sistema de

tenencia de tierras comunales incentivando la inversión privada, regulaciones sobre el uso de recursos hídricos – bien muy escaso en el país – y una política exterior, orientada a mejorar las relaciones con organismos de crédito, especialmente el FMI y el Banco Mundial.

El sector ganadero, que tenía dificultades, si estuvo regulado por el Estado, y el gobierno optó por una política de impulso a las exportaciones. Un lucrativo acuerdo con la entonces Comunidad Económica Europea, y el buen manejo de la agencia estatal de comercio de carnes, permitió a este país, ingresar de lleno a un mercado exigente en términos de calidad. En la década del 90, había más cabezas de ganado que habitantes, que reflejaba el éxito de la política en la materia. La política liberal, impulsó decididamente las grandes empresas, vinculadas al sector minero, el boom de la explotación del diamante, permitió financiar diversos programas de desarrollo. El Estado impulsó a la burguesía local, reduciendo su papel en el sector productivo, política que perjudicó a la agricultura tradicional, perjudicando especialmente a los sectores más pobres de la sociedad, que se veían beneficiados como método de supervivencia el uso de tierras comunales. La privatización por decirlo de alguna manera, amplió las grandes haciendas ganaderas y estas tierras fueron absorbidas por explotaciones comerciales. Esto potenció la desigualdad y la emigración a las ciudades, con sus consecuencias habitacionales y creciente desempleo.

Los años 80 fueron turbulentos en la región, especialmente por los conflictos armados en Namibia (ocupada por Sudáfrica), el fin del régimen racista de Rhodesia y la llegada de Mugabe al gobierno de Zimbabue, que giró hacia posiciones radicalizadas, y el régimen sudafricano, con sus expediciones punitivas en

países vecinos, en busca de combatientes de los grupos de resistencia anti apartheid. Unos años antes, el gobierno creó la Fuerza de Defensa de Botsuana, sobre la base de la fuerza policial. La institución, a diferencia de sus vecinos, se mantuvo fiel al gobierno constitucional, y un elevado nivel profesional. El fin de los conflictos en África Austral, llevó a replantear misiones a esta fuerza, que tiene una activa participación en la protección del medio ambiente (especialmente contra los traficantes de marfil), defensa nacional y participación de misiones de paz, con lazos estrechos con Estados Unidos y también el Reino Unido (responsable de la formación de los primeros cuadros de oficiales).

Parlamento de Botsuana

Políticamente el país es conservador, tiene que ver con la historia de los pueblos tswana. Los antiguos estados tribales, eran altamente centralizados y jerarquizados, con una fuerte cohesión, además de un sistema de consultas y consensos a través de asambleas, pero siempre manteniendo un liderazgo fuerte y centralizado en manos del kgosi o monarca tradicional. No existe en la tradición política, el empleo de la violencia y la

sociedad siempre estuvo sumamente estructurada. Los británicos, no hicieron más que mantener ese sistema, para luego transferir poder de los jefes tradicionales, a las autoridades coloniales, especialmente el Comisionado británico, gobernador delegado, del Alto Comisionado Británico para el África del Sur (responsable desde 1960, de Lesoto, Suazilandia, y Bechuanalandia). El fin del Protectorado abrió las puertas a una República, regida por la Constitución de 1966. El poder ejecutivo, lo ejerce el presidente, con importantes atribuciones, asistido por un gabinete. Sus amplias atribuciones abarcan la designación de funcionarios de la Justicia sin intervención del Parlamento, no tiene responsabilidad ante el poder legislativo, puede disolver las cámaras y cuenta con inmunidad civil y penal. No cabe duda que esto es un legado del poder centralizado de los reyes tradicionales tswanas. El jefe de estado es electo por el poder legislativo. El Parlamento consta de dos casas, una cámara baja electa popularmente y una Casa de los Jefes, de carácter consultivo, donde están representados los subgrupos étnicos tswanas, formada por 15 jefes tradicionales, fuera de la estructura partidaria y de carácter consultivo. Esta cámara, tiene un rol importante en la estabilidad del régimen político. A nivel territorial, el país se divide en distritos urbanos y rurales con sus consejos electos.

El país es una democracia multipartidista, teniendo como partido hegemónico al BDP, que ha ganado las elecciones desde la independencia. Es un grupo de carácter conservador, apoyado por la burguesía local, pero con una importante base social en sectores pobres, que ven el liderazgo fuerte del presidente, como símbolo de la unidad y cultura tswana. El concepto de autoridad está muy enraizado en la sociedad, aunque los cambios generados en las sociedades urbanas, han

abierto paso al principal grupo opositor, el Frente Nacional o BNF. Una peculiaridad en el régimen, son los "Freedom Square" reuniones políticas, convocadas por los partidos políticos, donde se desarrollan debates, incluso con un colorido cultural, con música, coros y grandes comilonas. Las asambleas tradicionales o kglotas, generalmente dominados por adultos mayores, y no exentas de manipulación de funcionarios, para orientar los debates, pero ello no impide que sea un foro de expresión a nivel local. Estas asambleas tienen estrecha relación para afirmar el poder del Estado y el mantenimiento de instituciones tradicionales. El país conserva un marco legal, que limita publicaciones sobre temas sindicales, conflictos internos o reclamos de grupos minoritarios, en otras palabras, existen limitaciones por razones de seguridad nacional. Un nuevo ejemplo del nivel de conservadurismo del país.

La burocracia estatal, altamente profesional, se mantuvo al margen de las políticas partidistas y cuestiones tribales. Se ha creado una sólida estructura, que, en su aspecto negativo, deriva en toma de decisiones en determinadas materias, como la económica, sin medir o no tener en cuenta las consecuencias sociales. Pero esta administración profesional, a diferencia de los países vecinos, no se ha corrompido y garantiza el funcionamiento del Estado, generando confianza y estabilidad, especialmente para los inversores extranjeros, como el poder económico local.

En diversos trabajos académicos, consideran a Botsuana como una suerte de modelo "autoritario liberal". El BDP ha hecho un culto a la disciplina, respeto a la ley y la unidad nacional, lo que justifica tener un presidente con amplias atribuciones y una política deliberada, para ahogar movimientos contestatarios,

aunque de manera mucho más sutil. Mientras que en países vecinos se apela a la represión, presos políticos, en Botsuana, se libra una batalla de tipo cultural, para contrarrestar determinados movimientos, bajo el discurso que atentan contra los valores de la Nación. No obstante, el crecimiento de la población urbana, las redes sociales y los cambios generacionales, traducido en una mayor participación de las mujeres en la sociedad civil, creación de organizaciones no gubernamentales, la aparición de un frente opositor contra el BDP y una creciente prensa independiente en las grandes ciudades. Las tendencias autoritarias del presidente Mogae, el tema del SIDA (que afecta seriamente al país), el desempleo un mal endémico del país desde tiempos de la independencia, las acusadas desigualdades sociales, generan tensiones políticas, y para más de un observador, implica la necesidad de cambios en este peculiar país. La llegada a la presidencia de Ian Khama, general e hijo del legendario Sir Seretse Khama, generó importantes tensiones, dado que ha sido cuestionado por compras militares, donde se ha cuestionado su transparencia, pero un aspecto positivo fue la llegada de un mayor número de mujeres a puestos políticos. Su jefatura de Estado, por dos mandatos (2009-2019), tuvo como elementos destacables, la creación de una agencia de inteligencia con poderes policiales – muchos las compararon con el FBI – la prohibición definitiva de la caza de elefantes, una firme oposición al desastroso régimen de Mugabe, políticas de combate al alcoholismo e intentos de diversificar la economía del país, fuertemente dependiente del sector minero. Fue sucedido por Mokgweetsi Masisi, con quién ha tenido diferencias, e incluso se alejó del BDP y apoyar al Frente Patriótico.

El país arrastra una pesada deuda de desigualdad social, desempleo que ronda el 20%, un tercio de la población con

HIV/SIDA, un serio desafío para el sistema de salud. El clientelismo político es otro mal endémico, que ha generado tensiones con la creciente prensa independiente, y el BDP, luego de décadas en el poder muestra signos de erosión. En materia económica, el ciclo del diamante, tendrá algún día un final, y ello demanda la diversificación de la economía, el gobierno en los 90, buscó en el turismo, especialmente por los espectaculares paisajes del delta del Okavango, el desierto del Kalahari y la gran diversidad de fauna, no ha sido suficiente. En los aspectos positivos, podemos destacar la estabilidad institucional, que ha permitido al país sostener altos índices de crecimiento, ser bien ponderado por los inversores internacionales y organismos multilaterales de crédito, además de la excelente imagen internacional que tiene el país. El peculiar modelo político, ha impedido cambios radicales, sino estos han sido paulatinos, aunque están quedando por detrás de los reclamos sociales, pero ello garantiza la estabilidad del sistema, el mantenimiento de un aceptable debate público, un alto nivel de cohesión nacional, que ha preservado al país de las tormentas que azotan a países de la región, convirtiendo a Botsuana en un verdadero ejemplo de "democracia a la africana".

11.
Burkina Faso: "el país de los hombres honestos"

En enero de 2022, las fuerzas armadas de Burkina Faso, dieron un golpe de estado. En septiembre, de ese mismo año, un nuevo golpe militar, destituyó a la Junta que gobernaba desde enero. El país desde hace unos años está siendo azotado por el terrorismo en su frontera norte. Los militares culpan a las autoridades civiles de incapacidad para lidiar con el problema, en un contexto regional volátil, especialmente ante el fracaso de la intervención francesa en Malí para superar el drama del extremismo que controla grandes franjas de dicho país, afectando ahora a países vecinos como Burkina.

El 25 de enero de 2022, el país amaneció con nuevo gobierno. Un golpe militar derribó al presidente electo democráticamente Roch Kaboré. Este renunció ante los hechos consumados y los

militares, decretaron el cierre de las fronteras, disolución de la asamblea y el establecimiento de un nuevo gobierno, liderado por el teniente coronel Paul-Henri Sandaogo Damiba, presidente del Movimiento Patriótico por la Salvaguarda y Restauración (MPSR). Este oficial de 41 años fue educado en la escuela militar del Ejército francés. Una vez más, los intereses franceses se conectaron con lo que pasa en Burkina. El presidente depuesto, tuvo que lidiar en su mandato con el avance del terrorismo, pero a pesar de ello, rechazo la idea de seguir los pasos de sus vecinos Malí y Níger, y aceptar la ayuda militar francesa, y por ende la presencia de tropas galas en el territorio. Un hecho que podría haber tenido un alto costo político con el frente interno, pero el cálculo le salió mal a Kaboré, y le costó la presidencia.

En septiembre de 2022, un nuevo golpe liderado por el capitán Ibrahim Traoré, derribo a la junta militar formada en enero de 2022. El nuevo gobierno acus´al coronel Damiba de desviarse de lso objetivos del MPSR. Tanto la Asamblea como gobierno de transición fueron disueltos. Se impuso el toque de queda. Los integrantes del gobierno destituido no fueron detenidos. Los nuevos gobernantes anunciaron convocar a las fuerzas vivas de la Nación, para aprobar la nueva carta de transición. Los soldados, que iban hacia los edificios gubernamentales eran aplaudidos por la población y se vieron ondear banderas rusas. El grupo Wagner, empresa de seguridad y mercenarios rusa opera en Malí, en la lucha contra el terrorismo, luego del retiro de Francia.

Del Alto Volta a convertirse en Burkina Faso.

Burkina Faso es uno de los países más pobres que se encuentra en la empobrecida África. Hasta 1984 era conocida como Alto Volta, nombre heredado desde los tiempos de la colonización

francesa. El país tiene una larga historia, y ha estado en conflicto con los legendarios imperios de la región del Sahel: el Imperio de Malí o el Imperio Songhay. Los mossi que son la etnia mayoritaria de las tierras del antiguo Alto Volta, crearon también un estado centralizado en pugna con sus vecinos. La independencia de los principados mossi perdurará hasta las expediciones francesas de fines del siglo XIX. El proceso de islamización es tardío y llegará a principios del siglo XIX con los peules. Hasta el día de hoy, la población musulmana es del 50% aproximadamente.

La resistencia a la presencia francesa fue superada y los príncipes mossi, suscribieron acuerdos de protectorado, dando origen a la colonia del Alto Volta. En determinados momentos, el Alto Volta fue disuelto, y sería por presión de gobernantes tradicionales, especialmente por la cuota de sangre pagada por soldados burkineses en la Segunda Guerra Mundial – y también en la Primera – el gobierno francés reconoció el derecho a restablecer el antiguo gobierno colonial.

El Alto Volta siguió el mismo camino que la mayoría de las posesiones del África Francesa, en el marco de una concesión de autonomía hasta llegar a 1958, donde el proceso hacia la independencia se aceleró. En dicho año fue creada la república de Alto Volta dentro de la comunidad francesa y para noviembre de 1960, el Alto Volta declaró su independencia, teniendo a Maurice Yameogo, como primer presidente. El flamante presidente será derribado por un golpe de estado. Desde 1966 hasta los 80, una serie de golpes de Estado e inestabilidad afectaron al país. Destacándose la figura del coronel Lamizana en este proceso de crisis.

Su régimen militar perduró por varios años, con una política de cierto corte nacionalista y una reforma constitucional para legitimar su poder. La crisis económica y la agitación social, llevó a su caída por otro golpe militar. El nuevo presidente, el coronel Saye Zerbo, gobernó hasta 1982, cuando perdió apoyo popular y especialmente de los sindicatos. Este dejó sin efecto la Constitución de 1977 y creó el Comité Militar de Recuperación para el Progreso Nacional, como máxima autoridad nacional.

El gobierno militar inaugurado de Zerbo, no duró mucho. Derrocado por su ministro de defensa, Jean-Baptiste Ouédraogo, médico militar, de tendencia moderada, que designó como primer ministro al capitán Thomas Sankara. El nuevo gobierno prometió elecciones libres y un gobierno de transición, pero pronto se vieron las tensiones entre las distintas facciones del gobierno militar. La postura moderada del primero y la radicalizada del segundo, llevó a la caída en 1983 de Ouédraogo.

En 1983 cuando Sankara llegó al poder, el país estaba compuesto por el 80% de campesinos y el 98% de analfabetos, de una población de unos siete millones con una esperanza de vida de 40 años.

El Consejo Nacional de la Revolución se hizo cargo del país, estaba formado por los capitanes Blaise Compaoré, Thomas Sankara y Henri Zongo. Al cumplirse un año de estar en el poder, en 1984, el país cambió el nombre de Alto Volta, por Burkina Faso, que en idioma mossi, significa "país de los hombres honestos". Comenzaba una etapa de cambios únicos en el país. El nuevo presidente habló de la Revolución Democrática Popular, que quedó plasmada en su discurso del 2

de octubre de 1982, donde definió su ideal político, como "antiimperialista", en otras palabras, con un sesgo nacionalista. Esto quedó reflejado, en hechos cargados de simbolismo, como el cambio del nombre del país, un nuevo himno y bandera.

Thomas Sankara. Intentó cambiar el país y romper con las ataduras neocoloniales. Ejemplo de coherencia ideológica. Es un mito en la sociedad de Burkina (Fuente: https://progressive.international/)

Sankara y sus reformas

Thomas Sankara, de origen modesto, hijo de un matrimonio entre un mossi y una mujer fulani, católicos, de una casta menos favorecida, a los 19 años ingresó a la carrera militar. Fue formado en la Escuela de Oficiales del ejército de Madagascar Allí presenció revueltas populares y se puso en contacto con los escritos de Marx y Lenin. En 1974, como oficial luchó en la corta guerra por la franja de Agacher contra la vecina

república de Malí. Allí se destacó por su valor. Era un personaje popular, dado que era en sus tiempos libres era músico. En 1976 junto a sus compañeros del golpe de 1983, habían creado una asociación de oficiales comunistas.

El gobierno de Ouédraogo había puesto bajo arresto a los futuros líderes del golpe de 1983. La visita del hijo del presidente Mitterand, y asesor en temas africanos, generó malestar en el país, además de la orden de arresto de Sankara y sus camaradas. Finalmente, en 1983, el citado presidente fue derrocado. Sankara con 33 años es nombrado presidente y lanzó un programa de reformas radicales. Las primeras medidas, fueron contra los jefes tribales, terminando con el pago de tributos y trabajo obligatorio. Siguiendo el modelo de otros países socialistas, creó comités de defensa de la revolución y un servicio nacional popular, instaurando el servicio militar universal. Sankara, siguió con sus reformas. La realidad de la mujer, como en muchos países africanos, era sumamente dura. No solo por el maltrato, la falta de libertades individuales, que iba desde la ablación de los genitales femeninos, matrimonios forzados, poligamia y falta de derechos individuales. El capitán Sankara dijo al respecto cuando lanzó las reformas sobre la mujer *La revolución y la liberación de la mujer van unidas. No hablamos de la emancipación de la mujer como un acto de caridad o por una oleada de compasión humana, es una necesidad básica para el triunfo de la revolución. Las mujeres ocupan la otra mitad del cielo.* El régimen prohibió expresamente la poligamia, la ablación de genitales y los matrimonios forzosos. Su gobierno incluyó a mujeres, algo que fue inédito en África Occidental.

Las reformas económicas buscaron la autosuficiencia alimentaria, imponiendo una reforma agraria, terminando con

los viejos privilegios feudales de los jefes tribales. Promovió la forestación, para combatir la desertificación de la región del Sahel. Fueron lanzados programas de viviendas y un peculiar plan de construcción de 400 km de vías férreas llevadas a cabo por obreros locales, sin ayuda externa. En el marco de un programa socialista, fueron nacionalizadas tierras y explotaciones mineras. En materia sanitaria también lanzó programas de mejora y fue el primer país de África que reconoció el drama del SIDA. Una medida realmente trascendente fue la vacunación de dos millones de niños.

La popularidad, no solo en el país, sino fuera fue dada no solo por su carisma, sino por una serie de gestos que incluyó la venta de la flota de automóviles Mercedes Benz de uso oficial, reemplazado por el modesto y barato Renault 5 para todos los ministros. Fue prohibido el uso de chóferes, de viajar en primera clase en viajes al exterior y reducidos sustancialmente los salarios de los altos funcionarios. Intentó crear un frente de países con deudas externas. Obligó a funcionarios a destinar un mes de salario a obras de interés público. Se negó a instalar aire acondicionado en su despacho como otros despachos oficiales, alegando que los hogares del país no disponían de ese lujo, por lo tanto, los altos funcionarios debían seguir el ejemplo.

Sankara, por su formación marxista, era admirador entre otros revolucionarios del líder argentino cubano, Ernesto "Che" Guevara. Intentó trasladar el modelo cubano a la realidad africana, así observamos la creación de comités de defensa de la revolución – que fueron protagonistas de bastantes abusos – tribunales revolucionarios, y los "pioneros" donde los niños recibieron formación similar al cubano. La prensa también fue censurada y el régimen buscó "encuadrar" a la población detrás

del programa revolucionario. En un país con elevados niveles de analfabetismo, tradiciones tribales muy arraigadas y con un apoyo limitado por parte de los militares, los cambios tenían sus restricciones. Para que estos rindieran sus frutos, especialmente en los programas de educación y salud, Sankara precisaba tiempo, además de apoyo internacional de mayor peso. Libia apuntaló el proceso político burkinés por un tiempo, pero la apuesta de Sankara por la "autosuficiencia", le privó de respaldo internacional sustancial para hacer frente a sectores internos, que sí lo tenían, especialmente de actores regionales pro franceses y de la propia Francia.

Las políticas de Sankara eran abiertamente contrarias a los intereses franceses y de sus aliados en la región, especialmente del presidente de Costa de Marfil. Houphouët-Boigny, donde la juventud de su país veía con mayor simpatía al presidente revolucionario de Burkina. El coronel Compaoré, sería el aliado del presidente de Costa de Marfil y de los intereses franceses, y el traidor que llevaría a cabo el golpe que derribaría a Sankara. El temor de los franceses era que el ejemplo de Burkina se contagiara a países de su influencia, a pesar que el proceso de cambios en dicho país, recién empezaban. Antes que el régimen se consolidara, era necesario eliminarlo.

Caída y muerte de Sankara.

En 1987, los abusos de los comités de defensa de la revolución, llevaron a Sankara a pedir perdón públicamente y a buscar enmendar los errores. La tensión con Costa de Marfil y Togo era creciente. En 1986 un comando mercenario proveniente de Ghana intentó derrocar al presidente togolés, Eyadema. Este acusó al régimen de Sankara estar detrás del golpe y comenzó una campaña para mostrar al régimen de Burkina como un factor de desestabilización. El coronel Compaoré, fue

nombrado en dicho año, primer ministro por Sankara. Campaoré le gustaba la buena vida era intrigante, a diferencia de Sankara que adoptaba la "autocrítica" al mejor estilo marxista y al debate ideológico frontal. Incluso en la tentativa de golpe de 1984, se negó a pasar por las armas a los conspiradores, mientras que su "amigo" Campaoré que era partidario del uso abierto de la violencia.

Blaise Campaore. Líder del golpe de 1987. Gobernó con apoyo de Francia, cuyos intereses representaba (Fuente: Wikipedia)

El 15 de octubre de 1987, Sankara y otros doce oficiales fueron asesinados en el cruento golpe que lideró su "amigo" Campaoré, con apoyo de Costa de Marfil y Togo. La excusa del golpe era el deterioro de las relaciones entre Burkina Faso y Francia, además de sus dos aliados regionales, situación que afectaba la seguridad nacional. Los comités de defensa montaron una resistencia contra el ejército, sin gran éxito. Esto duró unos días. El cuerpo de Sankara, fue desmembrado y enterrado en una tumba anónima.

El nuevo gobierno que sucedió la revolución de Sankara, dio por terminado el proceso de transformación social y económica, adoptó recetas del FMI, la influencia francesa en la política y economía volvieron a hacerse sentir. De la revolución solo quedó el nombre del país, Burkina. El gobierno de Campaoré, siguió el camino de muchos países de la región: subordinación a la antigua potencia colonial, políticas neoliberales, corrupción, nepotismo. El régimen de Campaoré, se había legitimado por medio de una Constitución a "la medida". Luego de 27 años de abusos, hubo una revuelta civil en 2014. Los militares quisieron volver al viejo orden, pero la comunidad internacional no lo toleró, abriendo paso a un nuevo proceso político. La Justicia en 2015, sobre la base una docena de cuerpos hallados – tomando nota del relato de un testigo que salvó su vida – determinó que uno de ellos era el del capitán Thomas Sankara. Habían sido acribillados a balazos por orden de Campaoré, siendo su ejecutor el que luego sería el jefe de los servicios de seguridad de la presidencia. El ex presidente Campaoré, buscó refugio en la vecina Costa de Marfil y por ende no rindió cuentas sobre el cruento golpe de 1987.

Corrpcion, inestabilidad y terrorismo.

Las consecuencias de años de corrupción y dependencia, han significado que sea el cuarto país mas pobre del mundo, con una esperanza de vida menor de 60 años, el nivel de analfabetismo alcance más del 60% de la población; y un nivel de pobreza que afecta al 42% de la población.

Estamos hablando de un país con 274.220 km^2 con una población de 21.497.097. Su deuda pública en 2021 fue de 8.449 millones de euros, con una deuda del 52,37% del PIB. El

Índice de Percepción de Corrupción le asigna 42 puntos, ubicando al país en el puesto 78 de 180 países relevados.

Terroristas en Burkina. (Fuente Agencia Fidea)

La crisis del país, es gravísima, más de 3.5 millones de personas necesitan asistencia humanitaria. 2 millones de personas sufren de inseguridad alimentaria y de agua, y el número crece, dado los desplazados internos, que sumán más de un millón que huyen de la violencia terrorista. 535.000 nilos menores de cinco años sufren malnutrición. Naciones Unidas estimaba en 2019, que el 15% de la población de Burkina estaba afectada por el VIH/SIDA.

La región donde se inserta Burkina, el Sahel, se encuentra afectada por el cambio climático, con el avance de la desertificación, junto con los problemas de gobernabilidad, crearon condiciones para la expansión del yihadismo. Mientras Al Qaeda en el Magreb Islámico o AQMI prosperaba en la región, afectando la seguridad de sus vecinos Malí y Níger, Burkina permaneció al margen. La situación fue complicándose con el ingreso al área de nuevos actores terroristas, afiliados al

Estado Islámico, como el Estado Islámico en el Sahara. En Burkina apareció un grupo local, *Ansarul Islam*, cercano al genocida Estado Islámico. La frontera norte, común con el convulso Malí, permitió que grupos terroristas atacaran objetivos civiles y militares de Burkina. Pero pronto apareció un actor local en 2015. La caída del presidente Blaise Compaore, en 2014, por una revuelta civil, terminó con un interlocutor que mantenía canales de dialogo informales con grupos yihadistas, lo que facilitaba el rescate y liberación de rehenes occidentales. Compaoré, sin ninguna duda se beneficiaba con los rescates y mantenía por otro lado alejado a los grupos terroristas, que se ganaban con el lucrativo negocio de los secuestros.

Operativo anterrorista (Fuente Africa News)

El cambio de gobierno, rompió con dicho negocio, convirtiendo a Burkina en territorio enemigo para los yihadistas, pasando a la acción. En 2016, al poco tiempo de asumir el presidente Kaboré, terroristas asesinaron a 30 ciudadanos occidentales en un café y hotel de la capital, Uagadugu. Los ataques se incrementaron contra policías, gendarmes, soldados, y turistas occidentales. En dicho año, el grupo local *Ansarul Islam*, mató a doce militares en un ataque a

un puesto de seguridad en el norte. Para el 2017, las muertes continuaron y casi dos mil personas huyeron de sus hogares ante el clima de inseguridad de las aldeas del norte.

Malam Dicko, líder religioso del norte, creador de una organización de ayuda, aparentemente su misión era puramente social, pero los servicios de inteligencia locales, indicaron que había iniciado el camino a la radicalización. El problema no fue atendido por el gobierno y el grupo *Ansarul Islam*, comenzó su expansión e inició de acciones violentas. La propaganda revolucionara de este grupo se hizo presente en escuelas, amenazando a profesores que enseñaban el francés – idioma oficial del país – bajo amenaza de muerte. Muchos maestros huyeron y las escuelas cerraron. Los terroristas asesinaron a un profesor, en su escuela, cuando daba clases. El cierre de escuelas y la huida de los docentes, tuvo como resultado que millares de niños quedaran sin educación. El gobierno respondió con la *Operación Panga*, en conjunto con tropas de Malí y Francia, en ambos lados de la frontera. Esto permitió reconocer un área, santuario de terroristas, y dar un mensaje a la población que Burkina estaba haciendo algo ante el terrorismo.

Refugiados que huyen del terrorismo. Afectados por la pobreza endémica. (Fuente ACNUR)

Desde los años 60, con el regreso de burkineses de una peregrinación a La Meca, que en el país – de mayoría musulmana – se instaló la rama wahabita del islam. Una lectura rigorista, ultraconservadora, vigente en Arabia Saudita. No obstante, ha convivido con ramas mucho más moderadas y abiertas del islam. Por diversas razones, especialmente ante la ausencia del Estado como prestador de determinados servicios, organizaciones islámicas han suplido este rol, incrementándose el número de practicantes conservadores, lo que genera un ambiente propicio para predicadores radicalizados, con un discurso antioccidental, explotando un contexto de falta de educación, pobreza y una herencia colonial, que no ha dejando muy buenos recuerdos, agregándose la corrupción en la clase política. La ayuda de Arabia Saudita y especialmente de Qatar, ayudó a la expansión de posturas ultraconservadoras, por medio de una poderosa ONG, *Qatar Charity* que ha construido centros de salud, escuelas, mezquitas, pozos de agua, etc.

Banderas de Burkina y Rusia, ondean en manos de manifestanes que apoyan el golpe de septiembre de 2022. (Fuente BBC)

La ausencia del Estado, contribuyó a la difusión de discursos radicalizados, unido una llamativa presencia de predicadores extranjeros. El gobierno burkinés, de manera tardía, creó una serie de organismos en el ámbito de la Justicia y Seguridad, para combatir el terrorismo, contrarrestar sistemas de financiamiento, y establecer un sistema de inteligencia, especializado para lidiar con dicho fenómeno. Los escasos recursos, limitan seriamente el accionar de estas estructuras, creadas para muchos, demasiado tarde.

Los terroristas apelaron a la solidaridad étnica, con la reivindicación del antiguo reino de Djelgoodji, en un intento de reclutar jóvenes de la etnia peul, abriendo un capítulo riesgoso para el país, que es la violencia interétnica. Vale la pena señalar que el área donde operan los grupos terroristas, el Estado poco y nada ha hecho por estar presente. Miles de jóvenes se ven frustrados por no acceder al empleo, su marginación social, la imposibilidad de emigrar a Europa u otros destinos en África, crean condiciones para que los reclutadores de las organizaciones terroristas, ofrezcan una vida mejor en apariencia que llevan millares de jóvenes condenados a la pobreza. Los grupos ofrecen casa, comida, algún tipo de bien material, como una moto y una esposa. La ignorancia es un factor clave a la hora de manipular y "lavar cerebros". Tampoco olvidemos, que *Ansarul Islam*, provee seguridad a pastores y aldeas, afectadas por la presencia de bandidos. Esto esta generando base social y una competencia al gobierno de Burkina.

La incapacidad de brindar seguridad por parte del Estado, dado el lamentable estado de sus fuerzas armadas, aparecieron milicias rurales de autodefensa, que, por diversas razones, pueden terminar en manos de señores de la guerra, con fuentes

de financiamiento como el crimen organizado y el narcotráfico, un temor que no es infundado por los especialistas, dado el contexto del país. Estados Unidos puso sus ojos en Burkina e implementó un discreto programa de asistencia militar. El drama del terrorismo ha provocado el desplazamiento de más de un millón de personas, miles de muertes, y una creciente presión demográfica en centros urbanos, como el serio problema que atraviesa la Unión Europea, que se ve presionada por esta marea humana, que huye del terrorismo, miseria y la desertificación.

La ayuda extranjera y las limitaciones propias del estado burkinés para lidiar con este tipo de problemas, llevó a que parte del norte del país, sea tierra de nadie, donde campean a sus anchas, grupos terroristas vinculadas al Estado Islámico como AQMI. Las pérdidas en materia de personal, unido a la carencia de medios generaron un hondo malestar en las modestas fuerzas armadas de Burkina, abriendo un abismo con el gobierno.

Crónica de un final anunciado.

El presidente depuesto, Kaboré, a pesar de las promesas, poco y nada hizo por los 12.000 efectivos de las fuerzas armadas. Ello no ha impedido que 1900 soldados de Burkina participen en la misión de paz en Malí.

En diciembre de 2021, el asesor de asuntos africanos del Ministerio de Exteriores galo, Christophe Bigot, se reunió con el presidente Kaboré, junto al embajador francés en Burkina, altos jefes militares y expertos en inteligencia. Seguramente París, presionaba para que Uagadugu abriera las puertas a la presencia plena de fuerzas francesas. Los lazos entre los militares burkineses y Francia son estrechos, en incluso los

servicios secretos de dicho país emplearon el territorio de Burkina junto a fuerzas especiales, para operaciones encubiertas contra objetivos terroristas. Por ende, la mala relación de Roch Kaboré con las fuerzas armadas, era algo que a Francia no le convenía, incluso el presidente galo, Macrón, hizo saber públicamente su desconfianza hacia el presidente de Burkina para lidiar con el problema terrorista.

La población ante el fracaso del gobierno ante el flagelo del terrorismo, que ha costado al país 2.000 muertes, creó el clima necesario para que los golpistas encontraran argumento para su accionar. Seguramente la "sombra" de Francia tuvo bastante que ver, agregándose el hecho, que el gobierno de Malí, ha tomado la decisión de romper lazos con París, ante el fracaso de la estrategia contra los grupos yihadistas, obligó al gobierno francés a buscar una plataforma para mantener una presencia activa, en una región, donde cada día, su influencia se reduce ante el avance de dos actores de peso, Rusia y China, que están adquiriendo un rol relevante en materia económica y de seguridad.

El gobierno militar de Burkina ha sido objeto de condenas internacionales y sanciones de la Unión Africana, no obstante, para millares de burkineses, es visto como una tabla de salvación ante la escalada de terror llevada a cabo por los yihadistas, que cada día ganan más terreno, agregándose un escenario más complicado, la posible llegada del grupo mercenario ruso Wagner, ante el fracaso de Francia y el incemeno sustancial del sentimiento antioccidental en la región. No cabe duda que Burkina, navega en aguas peligrosas.

12
Eritrea: El "GULAG" del siglo XXI.

.

Un porcentaje de víctimas que mueren en las aguas del Mediterráneo, donde muchos inmigrantes ilegales pierden la vida en precarias embarcaciones, son de origen eritreo. Las razones que los lleva a cruzar medio África en busca de una mejor vida, tiene que ver con la situación terrible que viven en su propio país. Desde hace mucho tiempo Eritrea está cerrado a los ojos indiscretos y sometida a una atroz dictadura, donde millares de personas, bajo el pretexto de prestar servicio militar, son reducidas a la esclavitud y obligadas a realizar trabajos forzados, y por ende muy pocos pueden salir del país. Quienes los hacen se arriesgan a detenciones, torturas y muertes

Fuente https://www.istockphoto.com/

La historia de Eritrea viene de los tiempos del reino de Aksum en el siglo I D.C., luego el territorio se vio inmerso en la historia etíope. Se estima que el país tiene unos 5 millones de habitantes, dado que no se hacen censos, el 52% se estima que es musulmana, 45% de cristianos coptos, y el 3% de otros cultos. El territorio estuvo sometido a diversas influencias, incluyendo la antigua Abisinia. El Imperio otomano como Egipto, tuvieron ambiciones en la zona e hicieron acto de presencia. A fines del siglo XIX, más precisamente a partir de 1885, la presencia italiana se hizo efectiva y luego de la derrota frente al imperio etíope, en 1889, la colonia de Eritrea se consolidó.

Antonio Baldassiera. Primer gobernador italiano de Eritrea (Fuente Exordio.com)

La colonización italiana implicó la llegada de cien mil colonos, que convirtieron a la capital, Asmara, en una próspera ciudad industrial, algo único en África. Los italianos construyeron hospitales, ferrocarriles, desarrollaron industrias, la agricultura y el comercio. La infraestructura de tiempos coloniales todavía es fundamental para la atrasada Eritrea. Asmara tiene un estilo *art deco* con interesantes experiencias urbanísticas, muchas de ella herencia del régimen fascista italiano. Esta prosperidad, se vio interrumpida con la derrota italiana en África Oriental. Eritrea quedó bajo administración británica, quienes, como botín de guerra, desmantelaron ferrocarriles y las industrias existentes. Muchos colonos fueron detenidos y deportados por la Administración Militar británica, acusados de colaborar o formar parte de las estructuras del antiguo régimen fascista. La crisis económica de posguerra, generaron disturbios.

Cine Imperio. Recuerdo de la presencia italiana (Fuente. Exordio.com)

La población italiana fue objeto de muchos abusos y matanzas, que los llevó a que el territorio quedara borrado cualquier de su presencia. En 1949, solo quedaban 17.000 italianos, de los más

de 120.000 que había antes de la guerra. La mayor parte regresó a Italia, o emigró a Estados Unidos y Australia. En 1947, por el Tratado de Paz, firmado por Italia tras la Segunda Guerra Mundial, renunció a sus derechos o reclamos sobre sus posesiones africanas: Somalia y Eritrea. Ello no impidió que existiera una corriente política favorable a Italia con miles de adhesiones, la mayoría antiguos soldados eritreos que sirvieron en el ejército italiano, la mayor parte musulmanes. Otro tema no resuelto, los hijos de italianos y eritreas, que quedaron en un limbo, que los llevó en 2021, a enviar una carta al presidente italiano, Mattarella, que le sean reconocidos sus derechos y acceso a ciudadanía, por ende, un pasaporte para salir de Eritrea.

Cartel de propaganda nacionalista eritreo (Fuente www-eritrea-be)

Eritrea y la anexión etíope. La guerra de liberación

Los británicos administraron este último territorio, hasta 1952, cuando fue convertida en "estado federado" del Imperio etíope. La población musulmana desde un primer momento, mostró oposición a la idea de unir Eritrea con Etiopía, motorizada por los propios Estados Unidos. Aliado de los etíopes. El Secretario de Estado de los Estados Unidos, John Foster Dulles, lo expresó sucintamente en 1952: *Desde el punto de vista de la justicia, las opiniones del pueblo eritreo deben recibir consideracion. Sin embargo, los intereses estratégicos de Estados Unidos en la cuenca del Mar Rojo y consideración de seguridad y paz mundial hacen necesario que el país tenga que vincularse con nuestro aliado, Etiopía. '*

Los británicos más pragmáticos propusieron dividir el país entre Sudán y Etiopía, idea apoyada por el emperador Selassie, quién buscaba una salida al mar para su país. Naciones Unidas formó una Comision Investigadora para dar solución al problema y tomar en cuenta la opinión de los eritreos. Aparecieron partidos cristianos, que también se oponían a la unión con Etiopía, hasta un partido apoyado por musulmanes, que aspiraban que Italia, retomara la administración y otorgara la independencia, como había asumido con Somalia. Se impuso una federación entre Eritrea y Etiopia, pero el emperador Haile Selassie por medio de los gobernadores por él designado, comenzaron a recortar la autonomía. Los partidos políticos fueron prohibidos, como también la enseñanza del árabe y el tigrinio en las escuelas, en reemplazo se impuso el amárico. La recaudación sobre impuestos aduaneros y otras contribuciones pasaron a manos del gobierno etíope. En 1962, la autonomía, que solo existían de nombre, fue abolida y con el silencio de Naciones Unidas y los Estados Unidos, impulsor de la federación, se llevó a cabo la anexión, de por sí ilegal. Esto terminó en la formación de dos grupos, el Frente de Liberación

de Eritrea, conservador e islamista, liderado por Idris Hamid Awate y el Frente Popular de Liberación de Eritrea o FPLE con una agenda socialista. Ambos lucharían contra el régimen etíope, aferrado a su posesión, dado que la provincia, le daba salida al mar. En 1961, las fuerzas rebeldes protagonizaron la batalla de Adal, siendo una de las tantas de la terrible guerra de liberación que duró décadas.

Ejecuciones masívas de rebeldes eritreos por parte del régimen de Derg (Fuente: www-eritrea-be)

En 1974, el *negus* (emperador) Hailé Selassie fue derrocado por el régimen del "Derg" como se conoció al gobierno comunista instaurado por los militares. La Guerra de Ogadén, permitió a los rebeldes eritreos hacerse con gran parte del control del país. La respuesta etíope fue extremadamente dura. Gracias al apoyo material de Moscú y la llegada de tropas cubanas, el régimen del Derg, llevó a cabo una cruenta campaña militar, que incluyó destrucción de poblados y una severa represión a la población civil. Cristianos y musulmanes hicieron causa común, ante la violencia del régimen etíope. La guerra de Eritrea se intensificó,

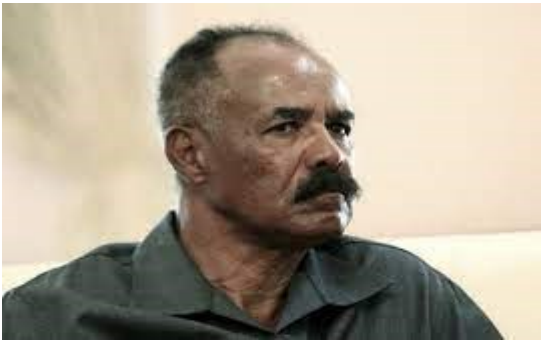
llegando el FPLE a movilizar a más de 20.000 combatientes, que recibieron ayuda de Sudán, China, Arabia Saudita y Egipto. La victoria estaba al alance de las manos por parte de los eritreos en 1978, pero la victoria etíope en la guerra contra Somalía, permitió concentrar fuerzas en Eritrea.

Las fuerzas de liberación eritreas entraron en conflicto entre sí por sus diferencias ideológicas. Finalmente, el FPLE que tenía una agenda socialista se impuso al Frente de Liberación de Eritrea y sus combatientes se desbandaron. En las zonas inhóspitas cercanas a la frontera con Sudán, el FPLE; organizó un estado. Se replegó a posiciones defendibles y desde allí continuó la guerra. Ejemplo de la magnitud de la lucha, fue la batalla de Afabet, en 1988, donde fuerzas eritreas obligaron al ejército etíope a replegarse al sur de Eritrea. La guerra, las sequías y la dureza del régimen, terminaron con el "Derg". Una rebelión contra el régimen de Mengistu, aglutinó fuerzas etíopes disidentes junto a rebeldes eritreos, que terminaron con la caída de este en 1989. El ejército rebelde era una fuerza convencional con 200 tanques, blindados y 20.000 combatientes. En 1991 hicieron su entrada triunfal en Asmara.

Inpdendencia y dictadura

En 1993, Eritrea luego de un referéndum, supervisado por Naciones Unidas, declaró la independencia. Pero la libertad, solo quedó de nombre, y las esperadas elecciones libres nunca llegaron, el líder del FPLE, Isaías Afewerki, se convirtió en un dictador Sobre el proceso de consolidación del poder, existe poca información, dado que la presencia de prensa extranjera es nula, solo sabemos que desde 1993 no hay elecciones libres y no existe prensa que no sea del régimen. En 1997 fue aprobada una Constitución, que entrará en vigor cuando sean convocadas las elecciones generales previstas para 2001, que

por cierto nunca se llevaron a cabo. El único partido legal sucesor del FPLE es el Frente Popular por la Democracia y la Justicia.



Isaías Afewerki. Dictador de Eritrea
(Fuente. The Washington Post)

Es un país hermético, poco y nada se sabe, sino es a través de quienes huyen. La ACNUR – Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados – calculan que unos 3.000 eritreos escapan por mes a través de Sudán (la frontera con Etiopía está muy militarizada).

La Organización Internacional para las Migraciones (OIM), coloca a los eritreos en el puerto noveno grupo más grande de refugiados del mundo. Se estima que son más de 500.000. Un caso de esas "huidas" fue el seleccionado de fútbol de Eritrea, en 2012, luego del partido con Ruanda, sus 17 integrantes, tanto jugadores como plantel técnico, nunca volvieron al avión que lo esperaba en el aeropuerto ugandés de Kampala. Todos huyeron.

El régimen eritreo, no es amenaza a los actores de la región. Esto explica, el escaso interés que existe lo que pasa en el país.

Refugiados eritreos en Etiopía (Fuente: Agencia Fides)

En 2015 en una nota publicada por el reconocido periódico español El País, organismos de derechos humanos y autoridades internacionales calculaban 10.000 los presos políticos, detenidos en condiciones atroces. El ejército cuenta con 250.000 personas sometidas, donde los reclutas son sometidos a un régimen de trabajos forzados. Finalizado el año y medio de conscripción, los reclutas quedan a disposición del Servicio Nacional, que se prolonga de manera indefinida. El Índice Global contra la Esclavitud, considera el servicio militar eritreo como un mecanismo encubierto de esclavitud. Naciones Unidas como reconocidas ONG de Derechos Humanos han documentado testimonios, de las consecuencias de aquellos que se niegan a tener relaciones con sus jefes militares o hacer lugar a otros abusos, termina en torturas, malos tratos o la muerte misma.

El menor gesto de disidencia, puede significar terminar como trabajador forzado en los confines del país. Quienes logran evadirse, son aquellos que pueden sobornar a los oficiales, el resto puede permanecer de por vida como trabajadores forzados, construyendo carreteras, barrios para la elite

gobernante, en las minas (donde las condiciones de trabajo son inimaginables). Amnistía Internacional, como otras ONG 's de derechos humanos denunciaron detenciones arbitrarias y desapariciones que afectan a millares de personas. Los detenidos son torturados hasta la muerte. No hay garantía legal alguna. A nivel humanitario unos 300.000 menores de edad están riesgo de morir por las minas antipersonal, dado que el país está sembrado de ellas luego de treinta años de guerras. En el mismo diario, recoge el testimonio de un refugiado eritreo que hizo a Amnistía en 2015. *"Las palizas que te dan los carceleros cuando te cogen por intentar escapar del país son brutales. Te golpean fuerte con porras de madera. Pasas días sin poder moverte". Otro detenido al que llamaremos Malick, asegura que "todos acaban confesando que han intentado irse del país, lo que les vale a los policías para acusarte de intentar enrolarte en los grupos armados disidentes. Eso te valdrá otra paliza. Y otra más". Hoy hay más de 40.000 refugiados eritreos en Israel, 87.000 en Etiopía y 125.000 en Sudán. Son náufragos en tierra de nadie, el limbo después del infierno.*[6]

Quienes escapan corren el riesgo de ser devueltos, como muchas veces hace el gobierno egipcio, que es una garantía de una muerte segura en las atroces cárceles del dictador Afwerki. No obstante, muchos apuestan a sortear las mafias, guardias fronterizos, desiertos y sinnúmero de dificultades en busca de la libertad. Se estima que huyen del país 5000 personas por mes. Cabe destacar que el régimen desde hace más de una década no otorga pasaportes a menores de 55 años. Muchos se horrorizan por los sirios que huyen de la guerra, pero pocos saben de este pueblo que huye del gigantesco gulag que es Eritrea. *Al nacer, el eritreo será arrojado en el 70% de los casos a una*

[6] Ver. http://www.elmundo.es/internacional/2015/04/19/5533792de2704e1f458b4576.html. Consultado 15 de septiembre de 2021.

vida de miseria y pasará hambre la mitad de las veces, según datos del Banco Mundial y UNICEF. Menos del 50% de la población puede ir a la escuela, mientras que el resto podrá dedicarse al comercio local o actividades agrícolas. La Universidad fue cerrada hace una década luego de protestas estudiantiles. *"Cuando un niño llega a los 15 años, sea del sexo que sea, es el momento de huir antes de quedar atrapado en el servicio militar", declaran nacionales al observatorio International Crisis Group (ICG).*[7] Como hemos venido diciendo, huir conlleva un alto costo, ya sea la propia vida o pagar 6.000 euros, que es el costo del documento firmado por el presidente mismo, para poder salir del país. Un dinero que muy pocos tienen. Pero el calvario no termina ahí, el estado cuenta con un aceitado servicio de espionaje, que se extiende a los campos de refugiados y ciudades donde viven los exiliados. *El miedo que envenena a los eritreos alcanza a sus líderes, quienes temen (y "matan de forma sistemática") a miembros de los únicos colectivos que podrían desafiar al Gobierno: una minoría de gente con educación, ricos y celebridades.*[8]

El drama también salió a la luz a través de WkiLeaks, donde diplomáticos de Estados Unidos informaron sobre el clima de represión, y la salida mensual de millares de eritreos por la ausencia de libertad y las condiciones de vida que existen en el país. Esto llevó en su momento a la Casa Blanca en 2009 a emitir diversas sanciones.

La crisis COVID, que significo medidas de confinamiento en gran parte del mundo – de dudosa eficacia y violatoria de los derechos humanos – en el caso de Eritrea se tradujo en

---

[7] Ver. https://www.20minutos.es/noticia/2498940/0/eritrea/pais-nadie-quiere-vivir/miedo-a-todo-el-mundo/#xtor=AD-15&xts=467263. Consultado el 15 de septiembre de 2021.
[8] Idem.

medidas extremas de confinamiento. Durante meses no hubo transporte público o privado, escuelas cerradas, prohibición absoluta de salir de los pueblos o ciudades, y las fronteras cerradas. En cuanto a las cifras de muertes y contagios, desde la misma Universidad de Oxford, que llevaba a cabo los relevamientos y estudios estadísticos, de referencia mundial, señalaron que las cifras de Eritrea no eran creíbles.

El sector privado prácticamente no existe, solo una empresa privada, de capital italiano, produce camisas, el resto de las pocas empresas e industrias son estatales. En un documental de la Desteche Welles en 2015, tomó nota del clima de represión que existe en el país. Preguntados los funcionarios sobre la dura situación que vive la población, estos acusan directamente a la Unión Europea y los Estados Unidos de fabricar dicha mentira. Nadie en la calle se atrevió hablar de política y menos dar una entrevista a la corresponsal de la citada cadena germana.

Uno de los fundamentos que tiene el régimen para semejante represión, ha sido el estado de conflicto con Etiopía. En 1998 el control de la localidad fronteriza de Vedme, desencadenó una guerra entre los dos países, que costo a las partes millones de dólares y 80.000 muertos, además de millares de desplazados. El conflicto terminó con el pedido de cese del fuego de Eritrea, luego que fuerzas etíopes ocuparan un cuarto del territorio enemigo y provocara la huida de 650.000 personas. A pesar del Acuerdo de Argel entre las partes, Etiopía se mantuvo inamovible en su posición, a lo que se agregó el respaldo de Estados Unidos al régimen de Addis Abeba, que ha tenido un papel importante en la estrategia de lucha contra el terrorismo de la Casa Blanca en la región. La disputa entre Eritrea y Etiopia, se extiende a lo largo de 1.000

km de frontera común, que desde tiempos coloniales su demarcación quedó pendiente. Etiopía se negó a reconocer el arbitraje que otorgó la franja desértica de Vedme a Eritrea, finalmente el primer ministro etíope, Abey Ahmed, llegó a un acuerdo con el dictador eritreo, lo que le granjeó el Premio Nobel de la Paz. Este nuevo contexto de relaciones entre ambos países, llegó a tal punto que tropas eritreas, intervinieron en apoyo a la crisis de la región de Tigray, tras una dura represión de fuerzas etíopes al levantamiento armado en dicha zona, y el antiguo escenario de tensión, se convirtió en cooperación. Las fuerzas eritreas han destruido los campos de refugiados de miles de tigrinios que eran ciudadanos de Eritrea. El régimen de Asmara, los considera un riesgo para su sistema político y como potencial base opositora. Miles de refugiados eritreos de la región de Tigray, siguieron el camino de dos millones de personas que buscaban seguridad frente a los abusos de los bandos combatientes.

La guerra en Tigray finalizó en octubre de 2022, luego que el gobierno etíope y los rebeldes del FPLT, llegaran a un acuerdo de paz, bajo auspicios de la Unión Africana. En este proceso, el gobierno eritreo fue el gran ausente, posiblemente, obtenga algunas concesiones por parte de Addis Abeba, para romper su aislamiento internacional y sortear algunas sanciones impuestas por Occidente.

Eritrea es un país que espera elecciones hace décadas, su parlamento está cerrado, y no existen intenciones para abrirlo. El gobierno está conducido de manera férrea por Isaías Afwerki, con un estado policial, donde la televisión por satélite está prohibida y solo el 1% de la población accede internet. Solo existe un partido político, el de la dictadura. Existe una red de espionaje, que llega hasta la vida íntima de las personas.

Las desapariciones están a la orden del día y se sabe que existe un complejo de prisiones secretas, de las cuales pocos o casi nadie sale con vida de allí.

El servicio militar eritreo, es una tapadera para el trabajo forzoso de millares de personas. (Fuente: Freedom United)

Mientras que el mundo se conmueve de los naufragios que le cuesta la vida a cientos de refugiados que huyen de Siria, pero también de otros lugares, un porcentaje de quienes perecen y nadie menciona, son eritreos, que escapan parafraseando el título de la célebre obra de Aleksandr Solzhenitsin – del "archipiélago gulag" que es Eritrea.

13
Guinea Bissau: Radiografía de un Narco Estado.

En Argentina hay una creciente preocupación desde la sociedad por el crecimiento del poder del narcotráfico. El caso de Rosario y los incidentes generados por las bandas que operan allí, es un verdadero toque de alarma. El crimen organizado, en muchos países, han logrado tal poder, llegando a controlar directamente los resortes del Estado. Ejemplo de ello, es Guinea Bissau, antigua colonia portuguesa, que desde 2006, el narcotráfico es un actor que tiene una fuerte influencia en la política y economía de dicho país.

La antigua Guinea portuguesa, fue descubierta en 1446. Las poblaciones locales, formaron parte de los imperios de Ghana y Malí. En el siglo XVI., surgió el Reino de Gabú, mientras los portugueses se hacían fuertes en la costa, siendo la actividad principal de la colonia, la trata de esclavos. Los lusitanos, no se adentrarían en el territorio hasta el siglo XIX, permaneciendo este fuera de la injerencia europea, por lo menos directamente.

En el siglo XVIII, la demanda de esclavos para ser enviados a Brasil, impulsó la expansión portuguesa hacia el interior del país. El territorio fue objeto de disputas con británicos y franceses, pero para 1870, el dominio portugués estaba plenamente reconocido por Francia y Gran Bretaña. El Reino de Gabú, había sido integrado bajo la órbita del dominio colonial de Lisboa. En 1879, el territorio dejó de depender del gobernador de Cabo Verde, para convertirse en una colonia separada con autoridades propias. En 1915, finalmente los portugueses lograron establecer el control completo del actual territorio de Guinea Bissau. En 1951, la dictadura salazarista le dio el status de provincia de ultramar. Todavía el movimiento nacionalista no era lo suficientemente fuerte, solo los procesos que ocurrirían en Senegal y Guinea Francesa influirán en la creación de un movimiento nacional contra la presencia portuguesa. Este estaría repartido en el Partido de la Independencia de Guinea y de Cabo Verde o PAIGC, con sede central en Conakry (Guinea ex francesa), comandado por el brillante cuadro Amílcar Cabral; el Frente de la Lucha por la Independencia de Guinea, de López Silva, con su sede en Dakar, y la Unión de los Prófugos de la Guinea Portuguesa, con su dirigente Benjamín Pinto Bul. Los primeros optaron por la vía armada. Lopez Silva, en cambio buscaba una salida negociada y tuvo contactos con el primer ministro y dictador portugués, Salazar, con quien mantuvo una serie de reuniones. Lisboa prometía autonomía interna, en el marco de un proceso de descolonización gradual. Pinto Bul era funcional a los portugueses, como quedó demostrado cuando su hermano fue designado secretario general en el gobierno colonial.

El PAIGC, surgió en los 50 como movimiento social, contra los abusos a los trabajadores de la empresa Unión Fabril. Su líder Amílcar Cabral, mulato, ingeniero agrónomo formado en

Lisboa, convirtió a este grupo político, de predicamento limitado, en un verdadero movimiento de liberación nacional, con fuerte presencia en la población local. Sus cuadros políticos y militares, formados en Guinea y Senegal, articularon un poderoso movimiento guerrillero. El PAIGC fue reconocido en los 60, por Naciones Unidas como representante legítimo del pueblo de Guinea Portuguesa, lo que abrió las puertas para conseguir fondos de organizaciones internacionales y estados. En 1963 las guerrillas del PAIGC controlaban en sur y este del país. Los portugueses reaccionaron y lanzaron una contraofensiva, que llevó a tener desplegados hasta 30.000 efectivos para lidiar con 10.000 combatientes del PAIGC. A pesar del esfuerzo de guerra, para 1972, los nacionalistas controlaban tres cuartas partes del país. Cabral en circunstancias no aclaradas aún hoy, posiblemente con complicidad entre los regímenes del dictador guineano Touré y servicios portugueses, en Conakry, fue asesinado. Ello no impidió que, en 1973, en las zonas liberadas fuera proclamara la independencia de Guinea Bissau, reconocida por la Asamblea General de Naciones Unidas, quién solicitó el retiro de las fuerzas armadas portuguesas. El gobierno de Caetano, sucesor de Salazar, se negó, pero en 1974, con la Revolución de los Claveles, Portugal, se retiró de África. El 10 de septiembre de 1974 se formalizaba la independencia de Guinea respecto de Lisboa, luego de los intentos del general Spínola, del nuevo gobierno portugués, de impulsar una federación entre Portugal y las antiguas colonias. Cabo Verde no se integró al nuevo estado, a pesar de los lazos entre los nacionalistas del continente y las islas citadas, sino que terminaría constituyendo un estado independiente.

La herencia colonial portuguesa, condicionó al país. El régimen salazarista poco y nada hizo por desarrollar sus "provincias de

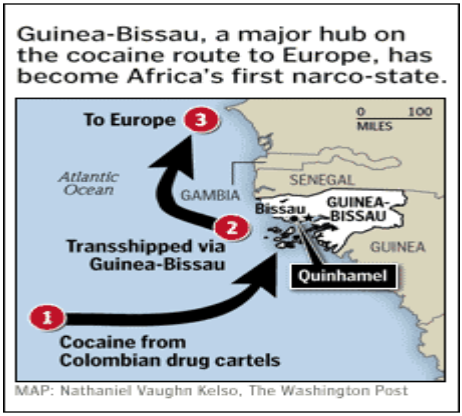
ultramar". Guinea afectada por años de guerra, llevó a muchos campesinos a concentrarse en la ciudad capital, Bissau, alimentando los problemas sociales. La flamante república, era un país multiétnico, con escasa infraestructura y acusados niveles de subdesarrollo. La ayuda económica de los países nórdicos, limitó el proceso de radicalización del PAIGC, partido único y con una agenda socialista.

El país adoptó una postura de no alineamiento. El proceso de acercamiento e integración con Cabo Verde quedó abortado con el golpe de Viera, héroe de la guerra de liberación en 1980. En 1984, el régimen dictó una nueva constitución que legitimó a Vieira en la presidencia. El país abandonó la vía socialista, y dado la situación económica hubo recortes en gastos sociales. En 1994 el país tuvo elecciones libres, pero la inestabilidad política reinó en el país, con golpes de estado, una guerra civil en 1998 que terminó de arruinar a Guinea.

Amilcar Cabral. Líder nacionalista de Guinea Bissau. Personaje brillante, asesinado por los servicios secretos del régimen salazarista (Fuente. Wikipedia)

Factores que convirtieron a Guinea Bissau en un país narco.

Guinea es uno de los países más pobres de la empobrecida África, con una superficie de 36 125 km2 y una población de 1.8 millones de habitantes, tiene acusados índices de subdesarrollo: serios problemas de abastecimiento energético por problemas de financiamiento, bajo presupuesto educativo – uno de los más bajos de África – altos índices de mortalidad, bajo presupuesto sanitario, y una esperanza de vida que ronda los 57 años. En este contexto de pobreza, inestabilidad institucional, corrupción, y una economía endeble, el narcotráfico desde 2006, empezó a utilizar a Guinea, cuando las vías por Panamá y Jamaica, por el incremento de los controles, obligaron a los jefes narco en Colombia, Perú y Bolivia, buscar caminos alternativos.



En Guinea Bissau por su posesión geográfica y escasos controles, les permitió convertirlo en base de sus operaciones hacia Europa. Así poderosos jefes narco se instalaron en Bissau, tienen importantes propiedades en áreas rurales, y gastan fortunas en bebidas, autos de lujo y otras excentricidades, en un país, donde la miseria campa a sus

anchas, donde una cuarta de los niños que nacen mueren antes de los cinco años y dos tercios del país, vive en la miseria.

Estos nuevos "inversores" provenientes del mundo del hampa., han comprado casi todos los negocios locales, industrias, depósitos e incluso el único casino del país. A título de curiosidad una tonelada de droga con destino a Europa desde Guinea, tenía en 2008 un precio de US$ 60 millones, equivalente al 6.5% del PIB local. En su momento fue requerida ayuda internacional por US$ 20 millones para la policía, construir una cárcel y el sistema de justicia. Los donantes internacionales, especialmente la UE, solo dieron US$ 6.5 millones. El país siguió siendo un problema en el tráfico internacional de drogas, donde beneficia a poderosos grupos terroristas que asolan Malí, Libia, Chad, Burkina y Nigeria. El destino es la rica Europa y el Próximo Oriente.

En 2009, en la versión digital del diario español El País, decía: *hace tres semanas, cuando fueron asesinados, sucesivamente, el jefe del Estado Mayor del Ejército, Batiste Tagmé na Waié, y el presidente de la República, Nino Vieira, en un aparente ajuste de cuentas no ajeno a los intereses del tráfico de drogas. Tras la muerte del jefe del Ejército, militares leales a éste mataron al presidente Vieira*. La impunidad del poder narco quedó reflejando, cuando un avión que aterrizó en 2008, en Bissau, llegó con nada menos que con 500 kg de cocaínas, siendo detenidos varios mexicanos con pasaportes falsos y sus cómplices locales. La entones ministro de justicia, Carmelita Pires, llevó a cabo una investigación, a pesar de las amenazas y riesgos a su seguridad personal, que finalmente quedó en la nada en la justicia local. Desde Naciones Unidas han exigido la reforma de las fuerzas armadas y la policía, seriamente comprometidas con el narcotráfico, no en vano han sido asesinados tres jefes de estado mayor. En el asesinato general

Tagmé, fue empleada una bomba construida en Tailandia, luego de haber descubierto un cargamento de más de 200 kg de cocaína en una instalación militar. A todas luces, un crimen por encargo.

Fuente: Quartz.

La incapacidad del estado de ejercer el control territorial, permite que el archipiélago Bijagos, por el escaso control aviones arrojen los cargamentos de droga en las islas, siendo recogidas por embarcaciones que las llevan al continente para su transporte hacia Europa. En 2008, los ex jefes de la Fuerza Aérea, Ibraima Papa Camara, y de la Armada, José Américo Bubo Na Tchuto, han sido nombrados "capos de la droga" por parte de Estados Unidos, prohibiendo la entrada a dicho país de los personajes nombrados. Prueba del nivel de complicidad alcanzado, quedo en evidencia en 2007, cuando los habitantes de las islas Bijagos, señalaban que las bases de la minúscula marina guineana, eran empleadas no para controlar, sino para facilitar el tráfico de drogas. El espacio aéreo es otro colador, dado que los aviones heredados de tiempos de la ayuda soviética, están almacenados hace largo tiempo. Las pistas abandonadas, son empleadas para que aviones que transportan

droga, las utilicen, y ha sido frecuente ver a soldados, descargando paquetes con drogas.

En 2012, el New York Times, señaló que el golpe militar, estaba vinculado para permitir el paso de drogas por el país. Prueba de ello fue que el ingreso de narcóticos luego de la toma del poder por parte de los militares, se incrementó sustancialmente. Incluso todo apuntaba que el ex presidente João Bernardo "Nino" Vieira, tres veces jefe de estado, estrechamente vinculado al narcotráfico, quién contribuyó de alguna manera de abrir las puertas al tráfico de drogas. Su asesinato en 2009, estuvo ligado, según medios de Europa y Estados Unidos, por su complicidad con dicho fenómeno criminal. En 2016, se estimó que pasó por el país cargamentos anuales por 240 kg de cocaína, valuados en millones de dólares. La complicidad local, ha transformado a Guinea Bissau un actor clave para las actividades de poderosos narcotraficantes, especialmente colombianos. No solo Guinea Bissau es una plataforma ideal para el tráfico, sino también para la producción de drogas sintéticas. En un país, donde existe una verdadera cobertura desde el estado, genera las condiciones para expandir otras actividades vinculadas al tráfico ilícito de drogas.

El ex jefe de las fuerzas armadas, en 2012, Antonio Indjai, estuvo involucrado en negociaciones con las FARC para proveer armas y facilitar el comercio de drogas, que dicha organización empleaba para financiar sus actividades. En 2013, los narcos brasileños se sumaron entre los que emplean la ruta Cabo Verde – Guinea Bissau para sus actividades. Venezuela es otro país, donde los narcotraficantes envían droga hacia Guinea. Son cuatro noches en barco o unas pocas horas de avión, para recorrer 5500 km que separan este país africano de

las bases de embarque de los narcos en Sudamérica. La ubicación de Guinea, transformó al país, en una ruta ideal para enviar drogas a Europa. La existencia en la región de Sahara – Sahel, de una larga tradición de contrabando, facilita aún más las cosas, para que los criminales puedan emplear la aceitada red de rutas de los contrabandistas, para que la cocaína sudamericana llegue al Viejo Continente.

La lucha contra el narcotráfico tanto en Guinea como en la región del Sahara – Sahel, presenta una dificultad adicional. Estamos frente a clanes, no carteles, firmemente afincados, con siglos vinculados al contrabando, lo que dificulta aún más su desarticulación, por su inserción social, económica y política, donde incluso cuestiones de solidaridad étnica – tribal, genera un verdadero escudo protector, que impide actuar para desmantelar estas redes criminales. Esto dificulta seriamente la labor de las agencias de inteligencia y policiales occidentales para lidiar con este problema. Otro actor que se incorpora a este drama, son las organizaciones como al Qaeda en el Magreb Islámico y otros grupos yihadistas, que cuentan con traficantes propios, con el objetivo de financiar sus actividades, como pudieron de ver de cerca agentes infiltrados de la DEA que arrestaron, en su momento al almirante guineano Tchuto, ya reconocido jefe del narcotráfico guineano.

Intento de golpe y la larga sombra del crimen organizado. En febrero de 2022, el actual presidente Umaro Sissoco Embalo, fue objeto de un fallido intento de golpe, siendo detenido el almirante José Américo Bubo Na Tchuto, acusado de estar detrás del golpe, además de ser reconocido jefe narco en el país (habiendo estado detenido cuatro años en Estados Unidos por tráfico). El jefe de estado que logró salir airoso de la intentona, acusó a sectores del narcotráfico que operan en el

país, en ser partícipes de ello, ante los intentos del gobierno de hacer algo con el alto nivel de infiltración criminal que tiene el país. Emabalo, general de brigada, antiguo primer ministro, fue el candidato de la oposición en 2020 que logró hacerse con la presidencia, en un país, donde la política está dominada por el ejército, con frecuentes golpes de estado. Cabe destacar que los militares tienen nexos con el tráfico de cocaína. El jefe de estado mayor de las fuerzas armadas, Biague Na Ntam, ante el triunfo opositor, dijo que los soldados se quedarían en los cuarteles.

El intento para muchos observadores, tiene que ver con las tensas relaciones entre el presidente Embalo y su primer ministro, Nuno Gomes Nabiam, proveniente del PAIGC, que detenta el parlamento. En 2023 habrá elecciones parlamentarias, donde el PAIGC tiene asegurado el éxito y generará nuevas tensiones con un presidente debilitado. Pero la gran sombra que se cierne sobre el país es el poder narcotráfico, que ha infiltrado a sectores clave de la economía como de la política. Guinea Bissau, sin ninguna duda puede ser el "recuerdo del futuro" para muchos países de América latina, sino ponen freno a los niveles de subdesarrollo, desigualdad, corrupción y debilidad institucional.

14
Guinea Ecuatorial. El infierno que debería ser un paraíso.

Guinea Ecuatorial, es un país hispanoparlante de África. Desde su independencia en 1968, el país ha vivido situaciones dramáticas y la democracia sigue siendo una deuda pendiente. Este país gracias al petróleo tiene una de las rentas per cápita más elevadas de África, (13 350 dólares), al nivel de estados europeos como Croacia. Es parte de la organización de exportadores de petróleo u OPEP. Produce 206.000 barriles de crudo por día. En el marco de acercamiento con países de su entorno, junto al castellano oficializó el francés y el portugués. La población alcanza casi el 100% de nivel de alfabetización. Cualquiera que lea esto considera que estamos ante una "economía abierta, libre y próspera" Pero la realidad es muy distinta. Solo unos pocos disfrutan de la riqueza del país.

Fuente Wikipedia

Los españoles se hicieron presentes en el siglo XVIII, más precisamente por medio del tratado de San Ildefonso, cuando en 1777 Portugal, luego de los enfrentamientos armados con

España, cede lo que hoy es Guinea Ecuatorial, tanto espacios continentales como insulares. El nuevo territorio fue una dependencia del Virreinato del Río de la Plata. Esta curiosidad fue puesta a la luz en 1996, por Conrado Etchebarne Bullrich, en un artículo que recabó información en el Archivo General de la Nación. La revolución de 1810 rompió los débiles lazos con dicho territorio. Pasaron los años y el actual presidente de Guinea Ecuatorial, Teodoro Obiang, visitó Argentina en 2006, donde fue objeto de tímidas críticas de la entonces presidente Cristina Fernández de Kirchner, sobre la situación de derechos humanos.

El Ministro Fraga, representando al general Franco firma la independencia de Guinea Española. 1968 (Fuente Wikipedia)

El dominio español tuvo interferencias, especialmente en el siglo XIX con la presencia británica, bajo el pretexto de combatir la trata de esclavos, ejercieron el control de la zona durante varias décadas. Recién en 1840 comenzó la presencia hispana de manera limitada en la actual isla Bioko, izando la

bandera española, en el puerto de Santa Isabel, actual Malabo, capital del país. En 1900 terminó el proceso de ocupación de la zona continental, conocida como Río Muni. En el siglo XX comenzó la explotación intensiva de la colonia, donde las condiciones laborales son de práctica reducción a la servidumbre. España no sería muy diferente de las otras potencias coloniales en los métodos impuestos a los habitantes nativos de África. En 1926 fue creada la colonia de Guinea Española y los pocos reyes tribales que subsistían junto a sus gobiernos tradicionales fueron disueltos, terminando en 1930 con el encarcelamiento del rey bubi llamado "Malabo" de la isla Bioko.

La colonia tuvo un pobre desarrollo, dado las limitaciones económicas de España, que se potenciaron después de la guerra Civil. Durante la República Española, no se hizo nada para mejorar el nivel de vida de la población nativa, que continuó sometida a un régimen de segregación y trabajos forzados. Durante el régimen franquista, hubo cambios administrativos, creándose en las provincias de Fernando Poo (isla Bioko) y Río Muni (territorio continental). En materia económica, bajo un régimen de características militares, comenzó una explotación con mayor intensidad de los recursos, especialmente cacao, aceite de palma, maderas preciosas, etc. En los 50 surgió la figura de Acacio Mañé Ela, del movimiento de liberación nacional de Guinea Ecuatorial, que desapareció en circunstancias aún no aclaradas, posiblemente en manos del régimen franquista.

Los vientos de descolonización no pudieron ser evadidos por Madrid. En 1963 se fijó un régimen de autonomía, donde el régimen español buscaba de alguna manera prolongar su presencia por tiempo indeterminado. Las Naciones Unidas

presionaron, junto a países de la entonces Organización de la Unidad Africana, y a fines de los 60 fue preparada la Conferencia Constitucional. En 1968 bajo supervisión internacional, el 63% del electorado votó a favor de la independencia, formalmente otorgada el 12 de octubre de 1968.

La Constitución del nuevo estado, reconoció la autonomía de las dos provincias históricas y un régimen parlamentario. España mantuvo una discreta presencia militar hasta los tiempos oscuros del dictador Francisco Macías Nguema. Este fue electo en las primeras – ya tal vez únicas elecciones – libres que se llevaron a cabo en el país. Este político de orígenes muy modestos, empleado de la administración colonial, y sin gran formación intelectual, logró llegar a ser vicepresidente del gobierno autónomo bajo dominación española. Considerado personaje servil y manipulable a los intereses españoles, facilitaron su ascenso hacia las máximas responsabilidades.

En la conferencia constitucional, Macías se mostró anticolonial y nacionalista, se acercó a su grupo étnico, el fang, y el entonces funcionario servil, se transformó en un nacionalista ferviente. esto le granjeó gran popularidad, unido a sus giras en todo el país, recorriendo poblados y aldeas, a diferencia de los otros candidatos, que optaban por salir en medios afines a sus ideas. Macías al ser electo presidente, ya no se consideraba católico, se convirtió en un crítico con la iglesia, y en el apogeo de su dictadura, ordenó el cierre de las iglesias, y proclamó al estado como ateo.

La conversión de Guinea Ecuatorial en dictadura, sin ninguna duda tenía sus raíces, en la propia metrópoli, que nunca tuvo un interés importante en Guinea, en crear instituciones sólidas.

Tapa Diario ABC en 1968. En el cuadro de la izquierda Bonifacia Ondo, pro español, asesinado por orden de Macías (Fuente ABC)

Los tiempos oscuros. La tiranía de Macías.

El régimen español, a pesar de la política moderada de Macías en un primer momento, entró rápidamente en colisión con el nuevo presidente, por la torpeza de Madrid de dejar sin dinero al gobierno de Guinea – hasta ese entonces el país no tenía moneda propia – para pagar los gastos de la administración pública. Esto generó una crisis que terminó con la movilización de las Juventudes en Marcha, organización juvenil que apoyaba a Macías que amenazó a los colonos españoles. El clima de tensión continuó, llevando a España a ordenar la evacuación de 7.500 ciudadanos y tropas de la Guardia Civil.

Macías era un personaje no solo cercano a sus partidarios, con quienes dialogaba y exaltaba, sino que apelaba a la

bravuconería, humillar al adversario político, o el insulto. Desafiaba abiertamente a los colonos, al gobierno español y sus instituciones. Macías que se decía admirador de Adolf Hitler, en uno de sus discursos azuzó a las masas: *Matad al blanco, violad a las mujeres, tenéis derecho al botín, pena de muerte para quien ayude al blanco!¡Estamos en guerra contra el imperialismo español!¡Los madereros son nuestros enemigo.* Hay testimonios de violaciones a mujeres, maltratos y torturas a españoles por parte de las Juventudes en Marcha. Incluso se cree que este grupo, estaba inspirado en las Tropas de Asalto del Partido Nazi. Macías tenia siempre cerca un ejemplar del libro "Mi lucha" del dictador germano. En su vida personal, ver a su esposa acostada con un joven blanco español, señalan diversos autores, que impactó en su odio a los europeos. También era adicto al consumo de marihuana y alucinógeno ibâga, lo que ayudaba a tener a tener una personalidad tan compleja.

El culto a la personalidad de Macías.

Los ciudadanos españoles evacuados se fueron con lo puesto. Esto tuvo sus consecuencias económicas, dado que los colonos constituían no solo eran los responsables de la administración de las explotaciones agrícolas y madereras, sino había profesionales que brindaban asistencia de salud, para un país, que carecía de cuadros formados, y garantizaban el funcionamiento de la burocraica local.

A la izquierda, el coronel Teodoro Obiang, sobrino del dictador Macías. (Fuente Wikipedia).

La crisis con Madrid, desatada por Macías, impulsó que Atanasio Ndongo, ministro de exteriores y rival político de presidente guineano, a dar un golpe. El gobierno español tenía conocimiento de ello, pero no hizo nada, para que este líder moderado se hiciera con el poder. Ndongo ocupó la sede del gobierno provincial en Bata, e intentó hacer valer su autoridad, pero sin apoyos. Macías y sus partidarios lo sacaron de la sede del gobierno. Enviado a una prisión fue asesinado a golpes. Era el 5 de marzo de 1969, y el aprendiz de tirano, lo declaró Día

del Alzamiento Nacional y Día de la Victoria, siguiendo de alguna u otra manera, el lenguaje franquista. El mismo Macías, admiraba a Franco y lo señalaba como su "colega". Otro opositor, Bonifacio Ondó Edú, había sido asesinado junto a su esposa días antes del fallido golpe.

El primer año de independencia, a pesar que el régimen guineano era de tono autoritario, España apoyó la creación de un Banco Central, la emisión de moneda. Macías pronto se acercó a países del bloque comunista, especialmente con Corea del Norte y China. Los técnicos extranjeros, especialmente de la ONU, vieron que el régimen ordenaba a los médicos no brindar asistencia a los opositores del régimen. El clima de terror era una realidad, donde las desapariciones eran moneda corriente y muchos prisioneros políticos morían por las torturas en las cárceles del régimen. Los partidos fueron abolidos, se creó el Partido Único de los Trabajadores, y Macías se proclamó presidente vitalicio. Hubo elecciones en 1972, donde obtuvo el 99% de los votos, quienes votaron en contra, terminaron en la cárcel, bajo condiciones atroces. Por decreto, fijó la pena de muerte a quienes "ofendieran a su persona". En el delirio de su régimen se adjudicó una serie de títulos Líder de Acero", "Maestro de Educación, Ciencia, Cultura y Artes Tradicionales", "Único Milagro de Guinea Ecuatorial", "Gran Líder Popular Revolucionario de Guinea Ecuatorial", "Fundador Máximo del Estado Guineano", "Jefe Supremo de la Revolución Guineana", "Primer Trabajador del Pueblo Trabajador de Guinea Ecuatorial", "Padre de todos los niños revolucionarios", "Honorable y Gran Camarada. Un delirante, psicópata y asesino. La dictadura de Macías sumergió en la oscuridad al país, al eliminar brutalmente a los opositores al régimen. Los hijos de matrimonios mixtos, entre europeos y guineanos, les fue impedido salir del país y fueron

privados de los escasos derechos existentes. Mientras tanto, el régimen se aproximó a Pekín, obteniendo facilidades para entrenar milicias, que, durante la crisis de los colonos, adquirieron un poder ilimitado.

La creación del Partido Único Nacional de los Trabajadores, significó que la afiliación era obligatoria a partir de los siete años de edad. Ni en los peores regímenes totalitarios se impuso la afiliación a menores de edad. La brutalidad de Macías es comparable a la del régimen de Pol Pot en Camboya. Un relato de cómo actuaban las milicias pone en evidencia que tipo de régimen imperaba en Guinea. "*La milicia popular cogió palas, picos y mazas y comenzó en ese momento uno de los más tétricos y espantosos espectáculos... Empezaron a golpear a los prisioneros, que por otro lado se ahogaban en aquella viscosa agua en estado de descomposición, y que se agarraban a los bordes de la excavación con los dedos sangrando y con las uñas astilladas. Cada vez que alguno de ellos intentaba respirar aquel aire saturado y cargado de violencia y de silencio, las "Juventudes en Marcha con Macías" golpeaban con sus palas o sus picos las cabezas de aquellas amorfas figuras humanas rebozadas de fango y sangre en donde difícilmente se podía apreciar donde estaban la boca y los ojos. Solamente cuando cualquier movimiento, por mínimo que fuera, se detenía en el interior de aquella fosa pestilente, los verdugos cesaban su apasionante diversión del Corpus. La operación, sin embargo, se repitió al día siguiente con nuevos prisioneros. Los espectadores silenciosos, obligados por la Guardia Nacional a presenciar gratuitamente aquel espectáculo ofrecido por el presidente Macías Nguema Boyono, ahogaban una contenida arcada de terror, de dolor, de asco. Cientos de personas han muerto en forma similar.* [9]

---

[9] Ver.CADEN, Cynthia: *GUINEA ECUATORIAL EL AUSCHWITZ DE ÁFRICA* Disponible en http://www.alerta360.org. Consultado 26 de mayo de 2020.

Pobreza en Guinea Ecuatorial.
(Fuente El Confidencial de Guinea Ecuatorial)

El régimen perverso, imponía a los familiares prestar conformidad para la ejecución de sus parientes presos. Quienes se negaban, eran eliminados. Así se impuso un sistema de delaciones, donde todos eran sospechosos.

El régimen sobrevivía gracias a la ayuda prestada por Moscú y Pekín, además había una presencia de asesores cubanos, chinos, norcoreanos. La ayuda prestada por ellos, cayó en saco roto, por un régimen realmente incompetente y corrupto. Se estableció un sistema de trabajo obligatorio, donde los empleados esperaban meses por el pago de sus salarios. La dictadura de Macías prohibió el uso del término "intelectual" y muchos maestros y profesores fueron fusilados, por ser considerados opositores potenciales. La mayoría de los profesionales, o ciudadanos con cierta educación superior al término medio, los que pudieron huyeron. El odio se trasladó a los habitantes de la isla de Annobón, abiertamente favorables a mantener lazos con España. Ellos fueron condenados al aislamiento, lo que costó muchas vidas con epidemias y enfermedades. Fuera de la citada isla, también se adoptaron medidas que causaron muchas muertes, el cierre del centro de

tratamiento de lepra en Micomeseng. Sus pacientes obligados regresar a sus hogares, por cierto, rechazados, y huyeron a la selva muriendo en condiciones atroces.

La educación tuvo cambios, dejándose de enseñar materias técnicas y científicas, fueron cerrados colegios privados o controlados por la Iglesia Católica. Esta fue prohibida también

En el medio de penurias, el dictador gastó 12 millones dólares en un palacio presidencia. El pan fue prohibido, como otros alimentos al ser considerados "imperialistas". El clan de Macías acaparaba la poca comida y la revendía altos precios. El mercado negro y contrabando estuvo a la orden del día. En 1974 el régimen ordenó enrolar a menores entre 7 a 14 años para prestar servicio militar, los padres que se opusieran serían fusilados. Las condiciones atroces de trabajo de las plantaciones, llevó a la huida de 20.000 de los 30.000 nigerianos contratados para ello. La situación dramática llevó a la intervención del gobierno de Nigeria que evacuó al resto de los trabajadores. En el muelle del puerto de Malabo hubo incidentes que le costó la vida a una decena de personas, luego que tropas de Macías abrieran fuego. La salida de estos trabajadores, llevó al reclutamiento obligatorio de hombres entre 16 a 40 años.

El gobierno de Macías había provocado la huida de 160.000 personas (un tercio de la población total del país), mantenía a 4.000 presos políticos y 30.000 sometidas a trabajo forzado, además de haber exterminado entre 30/50.000 personas por diversos medios brutales. La situación llevó al país a la ruina en todo sentido, a tal punto que los hospitales no podían brindar servicios adecuados, por falta de medicamentos y personal formado. Fue prohibida la importación de

medicamentos de Europa, destruyó la flota pesquera por temor que la gente huyera, y cerró las fronteras. En el medio de este delirio, su propia esposa huyo. Su régimen estaba en manos del clan tribal, familiares y allegados. Y sería de este entorno que vino su final. En 1978, la generación de energía eléctrica dejó de existir, solo las embajadas y el palacio del dictador tendrían luz permanente, por medio de generadores. La planta existente en la isla Bioko, no funcionaba por falta de lubricante, y el dictador se oponía a su compra, dado que estaba convencido que por sus poderes mágicos – fue el hijo de un brujo fang – la haría funcionar.

El régimen significó la matanza de decenas de miles de personas, llevar al país al atraso y aislamiento internacional. Su comportamiento llevó que las misiones de países de la órbita socialista retiraran su apoyo. La falta de pago de salarios del ejército, llevó a su sobrino Teodoro Obiang, coronel y antiguo jefe de la siniestra cárce "Black Beach" a derrocar al dictador en 1979, luego de una semana de luchas contra la milicia de Macía, Jueventudes en Marcha. En un juicio sumario, Macías y sus colaboradores fueron fusilados. Los ejecutores, fueron mercenarios marroquíes, dado que los soldados locales, no se animaban hacerlo, por temor a los "poderes" de Macías. Este era el grado de ignorancia que se había sumrgido Guinea Ecuatorial. La muerte de Macías y sus acólitos, fue solo un respiro, dado que el país, reemplazaría una dictadura por otra.

Un país desigual y corrupto

El actual presidente, Teodoro Obiang, en los días de su tío Macías, era el Jefe del sistema penitenciario del dictador, para luego asumir el rol de ministro de defensa. Eliminado su tío y sus principales secuaces, prometió al pueblo un período de transición para normalizar el país. Que se podía esperar de un

personaje que hasta hacía poco había sido el carcelero de un régimen atroz. El pueblo harto de tanta represión, creyó las promesas de Obiang. En 1982, Naciones Unidas lo asistieron para redactar una Constitución, que nunca cumplió. Desde entonces Obiang se presenta a elecciones a presidente, siempre bajo sospechas de fraude (las elecciones las gana por el 97% de los votos). En 1996, el país se transformó en productor petrolero, recibiendo 10.000 millones de dólares en inversiones. El PIB creció un 5.000%, pero los beneficios nunca llegaron a los 1.2 millones ecuatoguineanos. Human Right Watch en un informe de 2007, además de indicar que la violación a los derechos humanos era una realidad evidente, el país que debería tener un estándar de vida similar al de Luxemburgo, sigue teniendo importantes bolsones de miseria y atraso. Un ejemplo, es que en países desarrollados se gasta un 6% del PIB en educación, Guinea invierte un 0.6%. Las acusaciones contra el régimen de Obiang son serias. Entre ellas, legalizar el consumo de bang, una variante de cannabis africana. A pesar que su tráfico esta prohibido, existen indicios según medios internacionales y organizaciones de derechos humanos que el gobierno está ligado al tráfico de este estupefaciente.

Teodorín Obiang. Hijo del presidente Teodoro Obiang. Lleva una vida de lujo y despilfarro, mientras la mayoría de su país vive en la miseria (Fuente Voanews)

Guinea Ecuatorial emergió de un estado de caos, y en un primer momento pareció acercarse a España, pero dado que la oposición está exiliada en este país, el nuevo régimen estrechó lazos con Francia y los países africanos sujetos a su influencia económica, adoptando como moneda el franco CFA (Comunidad Financiera Africana). Un viejo incidente de fronteras con Gabón, puso de manifiesto el interés de las petroleras francesas por Guinea Ecuatorial y que de alguna manera han logrado que política y económicamente el régimen estuviera cercano a París. Incluso parte de la cuantiosa fortuna de la familia gobernante tuvo como destino Francia. Las relaciones con Francia y los países de África francófona, explicó la retirada del reconocimiento de la República Saharaui, ante el acercamiento político con Marruecos y el régimen de Guinea (la seguridad del presidente está en manos de mercenarios marroquíes).

A pesar de haber abolido el unipartidismo en 1991, el Partido Democrático de Guinea Ecuatorial, oficialista, monopoliza la vida política y la oposición tiene serias dificultades para funcionar. En un informe del Departamento de Estado de 2007 señaló las presiones que sufren empleados públicos para ser adherentes al partido del gobierno. La corrupción está a la orden del día, prueba de ello es la fortuna personal de la familia del presidente y sus allegados. La isla de Annobón llamada por expertos para haber sido un paraíso turístico, por sus playas y paisajes, en un depósito de basura tóxica, recibiendo el jefe de estado un beneficio por ello de US$ 200 millones. Las consecuencias, no solo es la miseria de los isleños, sino *Dos de cada cinco niños de dicha isla sufren de poco peso, anemias y enfermedades estomacales.* Esto se sabe por fuentes internacionales, dado que en el país no existe prensa libre. Las excusas de tanta represión,

son las amenazas de golpe, que nunca fueron realmente constatadas como tales por observadores exteriores, con alguna excepción antes de 1991. En 2004 el periodista Nicholas Shaxson, relató como los guardaespaldas marroquíes del presidente, le cortaron las orejas por un reportaje dado a la BBC, donde puso de manifiesto el drama que vive el pueblo ecuatoguineano. Ser periodista extranjero, es un serio riesgo, especialmente si se busca indagar sobre la represión política y la corrupción. Las denuncias sobre la represión de la dictadura nos hablan de millares de personas muertas en circunstancias aún no aclaradas.

Obiang es multimillonario, se sabe que ha enviado dinero por US$ 700 millones a Estados Unidos, mientras el 65% de la población vive con menos de un dólar. La mortalidad infantil trepó de 103 por mil, a 127 en 2007. Recordemos que Guinea Ecuatorial está por debajo del puesto 150 en la encuesta de Transparencia Internacional, reconocida entidad de lucha contra la corrupción. No cabe duda que este flagelo es factor de atraso.

El petróleo ha sido explotado en gran parte por empresas de Estados Unidos, país que considera a Guinea Ecuatorial como factor importante para sus intereses. A pesar de los informes negativos en materia de derechos humanos, las petroleras gracias a la mano de obra barata, un gobierno dócil, les ha permitido actuar con gran libertad. En segundo lugar, operan empresas francesas, con base en Gabón (ex colonia francesa hasta 1960), británicos y españoles. Los intereses petroleros están estrechamente ligados a las relaciones vecinales. En su momento Gabón tomó por las armas un islote, que le ha permitido a petroleras francesas acceder a importantes reservas de crudo. La competencia petrolera puede tener impacto en la

estabilidad política a largo plazo. África se está convirtiendo en un campo de batalla entre las antiguas potencias coloniales, destacándose el caso de Francia, China y ahora Estados Unidos, preocupado de la influencia global del gigante asiático. Los recursos petroleros de Guinea pueden ser objeto de esta competencia y ello decidirá la suerte del régimen en el mediano y largo plazo.

En un escándalo que reveló diario *El País* de España en 2017,[10] donde fue detenido un ex asesor de origen ruso Vladimir Kokorev, nacionalizado español, puso en evidencia la contratación de personal mercenario para tripular aeronaves y buques, esto evidencia la desconfianza del régimen en sus reducidas Fuerzas Armadas (2400 efectivos) y que el mismo dictador, según el citado diario, eran de dudosa efectividad combativa. Este agente, adquirió armamento ruso y ucraniano para Guinea Ecuatorial, que ha logrado contar con una fuerza modesta, pero con ciertas capacidades, tomando en cuenta los medios de los países de su entorno. Brasil, anunció la venta de corbetas tipo *Barroso*, en una visita que hizo Obiang a dicho país, pero desconocemos si el contrato llegó a cerrarse. Además de la necesidad de contar con fuerzas leales al régimen, el país está en un área donde la piratería es un mal creciente.

Un paraíso convertido en infierno

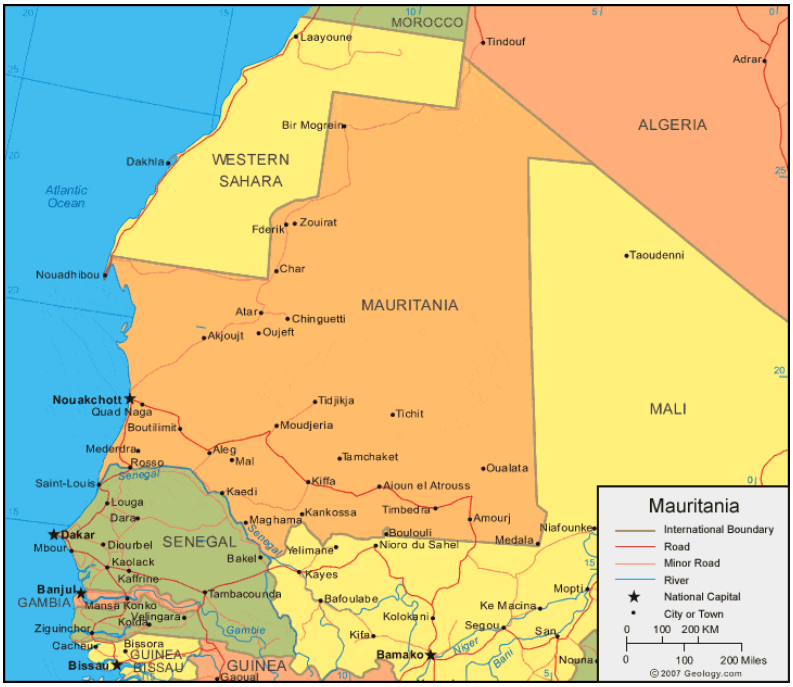
Guinea Ecuatorial en su momento generó el interés para convertirlo en una meca del turismo, además de tener un gran potencial en materia agrícola, pesca y ahora el petróleo. Están dadas las condiciones para que la salud sea gratuita y de primer

[10]Ver. https://elpais.com/internacional/2018/07/10/actualidad/1531222203_547441.html. Consultado el 26 de mayo de 2020.

nivel (el país cuenta con un solo hospital importante y la gente debe pagar para que sea atendida), y tener un nivel de vida como del Primer Mundo. Esto no ha sido posible por la corrupción, donde la familia gobernante y sus allegados, se han apoderado de las riquezas. En un informe de la BBC, el hijo del dictador, Teodorín, ahora vicepresidente, amasa una incalculable fortuna de la que presume en sus redes sociales: palacetes con grifos bañados en oro en París, un garaje repleto de coches de lujo Rolls-Royce, aviones privados. En la actualidad, está siendo juzgado en la capital francesa por corrupción y malversación de fondos públicos supuestamente sacados de su país. Incluso medios internacionales hablan que Teodorín contrató la construcción de un yate de lujo por millones de dólares. El diario El País citó un informe del Departamento de Justicia de EEUU, *después de amasar 286 millones de euros mediante la malversación de fondos, la extorsión y el blanqueo de dinero, Obiang "se lanzó a gastar el dinero de la corrupción a diestro y siniestro en Estados Unidos"*. Los jueces europeos que han investigado los casos de corrupción, hablan de millones de dólares, cientos de millones en bienes de lujo, mientras tanto la expectativa de vida es de 57 años para los hombres y 60 para las mujeres, uno de los niveles más bajos del mundo. Sin ninguna duda, la corrupción que ha llegado al nivel más insoportable, convirtieron a este pequeño país, en un infierno.

15
Mauritania. Una estabilidad siempre precaria

En los 70 la República Islámica de Mauritania, apareció como actor protagónico en el conflicto saharaui. Este país era una invención colonial francesa (incluso el nombre del territorio fue impuesto por París). El futuro Estado estaba poblado por dos grupos claramente diferenciados: por un lado, bereberes arabizados (moros), dedicados a la ganadería trashumante, y por otro, una minoría negra que vive en el sur dedicada a la agricultura. Las diferencias existentes fueron una traba para la creación de una "conciencia nacional", problema que subsiste hasta el día de hoy.



(Fuente Geology.com)

El actual territorio mauritano en la Edad Media fue el lugar donde se gestó el imperio almorávide, que se extendió en los territorios de Marruecos, España, parte de Argelia, la RASD (Sahara Occidental) y Mali. Fueron los almorávides los fundadores de Marrakech en 1056 Durante siglos el país estuvo poblado por bereberes y negros, hasta la llegada de tribus árabes, como los Beni Hilal, que durante dos siglos estuvieron en conflicto con las poblaciones locales. El sur del país formaba parte del Imperio de Malí En el siglo XVII las tribus bereberes se unieron durante la llamada Guerra de Treinta Años o Char Bouba (1644-1674) siendo el resultado de esta, tras la derrota frente a los árabes, el origen de una sociedad dividida en castas. En la cúspide de la pirámide social se ubicaron los grupos árabes guerreros (bidan), secundados por los bereberes, situándose la población negra en el último escalón. Esto originaría rivalidades y conflictos que serían explotados por el colonialismo francés.

El sistema de castas colocó a los árabes, mezclados con bereberes, como clase dirigente que se definen como bidan (blancos), rechazan las actividades manuales por considerarlas degradantes. Los secundan los bereberes, o zwaya, las castas clericales o morabitos, procedentes de las tribus bereberes sinhaja o sanhaja derrotadas, descendientes de los almorávides y depositarios de los valores religiosos. Ocupando el sector inferior de la pirámide social encontramos a los haratin, formado por esclavos libertos y los esclavos propiamente dichos. En cuanto al componente negro, que habitan la zona del valle del río Senegal, están formados por los fulanis, tukoror, wolof, y soninké. Estos grupos raciales fueron en el pasado los constructores de los grandes imperios africanos de Mali, Ghana y los estados islámicos que controlaban amplios territorios de Nigeria y Malí. Estos grupos étnicos mantienen

como los "moros" la misma división social en castas, incluyendo la esclavitud. En el siglo XVII se formaron varios emiratos, rivales entre sí, pero permitió cierto orden en la región, gracias a la unificación cultural, por medio de la escritura simplificada del árabe, lo que facilitó de alguna manera el comercio.

Proclamación de la independencia de Mauritania. 1960
(Fuente: https://aaregistry.org/)

La llegada de los franceses, fue duramente resistida, dado que estos buscaban que todo el comercio se desviara hacia las zonas sometidas bajo su control. Vale la pena recordar que la presencia francesa en la zona no era extraña para los pueblos de Mauritania. Saint Louis, en el actual Senegal, tenía vínculos comerciales con las poblaciones mauritanas, especialmente la trata de esclavos. Los franceses iniciaron su presencia de manera permanente desde fines del siglo XIX, encontrando una fuerte resistencia por parte de las poblaciones moras, especialmente los emiratos de Trarza y Brakna que se prolongó hasta 1912 con la derrota de Ma al Ainin, el fundador de la ciudad saharaui de Smara.

En 1934, con la muerte en combate de Muhamad al-Mamún, último emir de Adrar, terminó la resistencia a la colonización. La derrota de los emiratos tuvo consecuencias sociales, trajo desprestigio a la casta guerrera de los bidan. Es aquí donde comenzó el ascenso de los zwaya, casta religiosa, y la difusión de la lengua francesa en desmedro del árabe hassanía entre la población negra que ocupó los puestos en la nueva administración colonial.

Rumbo a la independencia.

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, Francia introdujo cambios en su Imperio, permitiendo que Mauritania eligiera diputados para la Asamblea Nacional, en calidad de Territorio de Ultramar. Resultó electo como primer diputado Horma Ould Babana. La administración colonial promovió en esos años la creación del Partido de la Unión Progresista Mauritana, uno de sus dirigentes era Mojtar Uld Daddah. Sin ninguna duda la creación de un partido a instancia de la potencia colonial, estaba directamente relacionado con contar con un actor local afín a los intereses franceses, buscando mecanismo para el control indirecto del país. Tiempo después, Uld Daddah se transformó en el líder del Partido Popular Mauritano, que tras la independencia en 1960 fue el partido único y responsable del primer gobierno independiente.

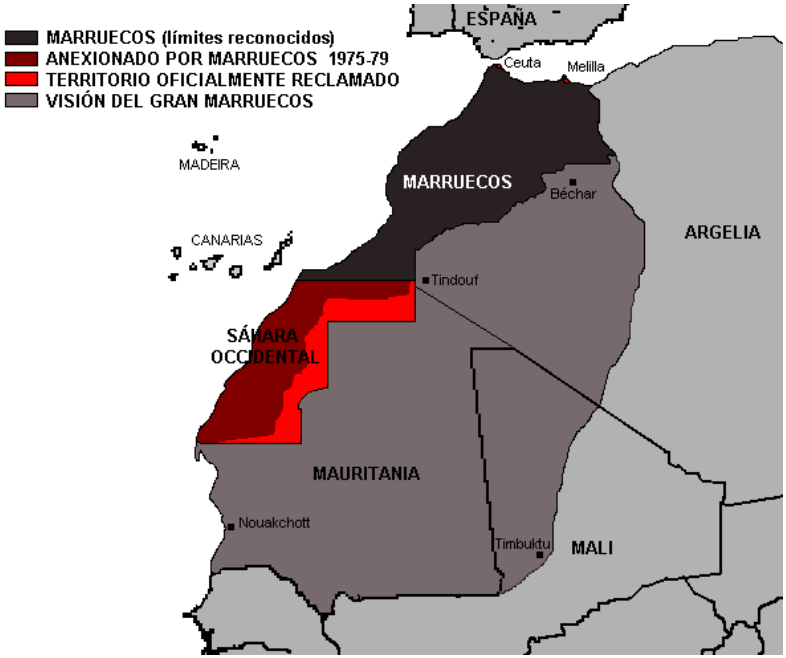
Los franceses no solo impulsaron la creación de estructuras políticas, sino que previo a la independencia construyeron una capital – la actual Nuakchot – que será sede del flamante gobierno independiente. Hasta los años 50, las autoridades coloniales responsables de Mauritania tenían su residencia en Port Louis, Senegal. En 1957 el primer Consejo de Gobierno mauritano votó su traslado de Port Louis hacia la nueva capital Nuakchot, aprobado por el gobierno francés ese mismo año.

La crisis política francesa que terminó en la llamada Quinta República, en su Constitución de 1958, previó la formación de la llamada Comunidad Francesa, creándose estados asociados, o repúblicas autónomas en un intento de continuar ejerciendo el control sobre un imperio ultramarino que estaba en vías de desaparición con el ascenso de grupos nacionalistas. Ese mismo año el país accedió a su autonomía, y la Asamblea Nacional redactó una Constitución. Ante el fracaso del intento de crear una Comunidad Francesa, Mauritania optó por independizarse el 28 de noviembre de 1960, bajo la tenaz oposición de Marruecos que retrasó su acceso a las Naciones Unidas. Dicho país había reclamado formalmente sus presuntos derechos sobre Mauritania desde 1958, con la adopción oficial de la doctrina del Gran Marruecos.

Francia salió en defensa del nuevo país, probando que el sultán de Marruecos nunca tuvo soberanía más allá del río Draa, por ende, nunca hubo control alguno sobre tierras saharauis como mauritanas. La sólida argumentación jurídica histórica, unido al peso político de Francia, obligaron a Rabat ir tras sus pasos para reconocer formalmente la independencia de Mauritania el 4 de noviembre de 1969.

Mojtar Uld Daddah. Primer presidente de Mauritania. (Fuente: Encyclopedia Britannica)

Es interesante observar en los argumentos franceses señalaron claramente que Marruecos nunca tuvo soberanía efectiva al sur del río Draa, lo que ratifica la carencia de títulos sólidos sobre tierras saharauis y por ende sobre el nuevo estado mauritano.



Teoría del Gran Marruecos, que ha justificado la política exterior agresiva de Rabat. Generó tensiones en los primeros días de la independencia de Mauritania (Fuente Wikipedia)

En el plano interno, surgieron numerosos grupos políticos, ligados a líderes tribales, lo que influyó para que muchos consideraran la necesidad de un gobierno centralizado, pero desde un primer momento los conflictos políticos salieron a la

luz. El primer ministro Uld Daddah acusó al partido del Renacimiento Nacional de corrupción – por cierto, estaba en la oposición – y fueron arrestados varios de sus dirigentes en 1959. Ello no impidió que hubiera llamamientos de dicho partido a la unidad nacional y formación de un gobierno de coalición. Mojtar Uld Daddah, primer mauritano en obtener un titulo universitario, era un hábil político, que en una primera instancia tuvo una filiación de centro izquierda, se caracterizó por generar consensos entre los distintos grupos étnicos y tribales en el país, lo que le permitió convertirse en el máximo líder de su país durante muchos años.

En 1961, en las elecciones generales, el partido del Pueblo Mauritano de Daddah, en alianza con Renacimiento Nacional, Socialista, y la Unión Nacional, ganaron y formaron un gobierno de unidad nacional Finalmente dichos partidos se fundieron en el llamado Partido del Pueblo, luego que Daddah lograse apoyo de la población negra, declarando al país en diciembre de 1961, un régimen de partido único. En esta etapa la agenda política es nacionalista, con una estrategia exterior en apoyo al Movimiento de No Alineados y reducir la enorme dependencia económica y política de Francia. La idea de un régimen unipartidista generó resistencias, especialmente en la población negra, temerosa del dominio de las poblaciones arabizadas. El régimen, en 1966, impuso la oficialidad del árabe junto al francés, además de llevarlo como materia obligatoria en el sistema educativo, que genero huelgas y protestas, duramente reprimidas por el gobierno. Durante un año las escuelas permanecieron cerradas por los disturbios. Las tensiones raciales en el país se mantuvieron por mucho tiempo, especialmente por la discriminación que hacían las poblaciones arabizadas o moros como se los conocen frente a los grupos negros del valle del río Senegal, en el sur, y por la vigencia hasta

1980, de la esclavitud en la población negra (esta fue formalmente abolida recién en dicho año).

La independencia de Mauritania fue solo una formalidad, la dependencia económica, política y militar de Francia era total. La importación de alimentos se realizaba por medio de firmas francesas radicadas en Dakar, a ello se agregaba el control galo sobre la empresa minera MIFERMA, responsable de la explotación de los ricos yacimientos de hierro de Zuerat. Este mineral llegó a ser responsable del 80% de las exportaciones mauritanas y su economía quedó estrechamente ligada a ello (el 25% de la masa laboral estaba vinculada a la empresa). El desarrollo de la infraestructura destinada a la exportación fue obra de capitales franceses, que construyeron un ferrocarril entre los yacimientos y el puerto de Nuadibú. No obstante, esta realidad neocolonial, la llegada de inversiones japonesas, españolas (relacionados con la pesca), británicas (cobre) y de Estados Unidos (petróleo) permitieron al naciente estado mauritano incrementar sus ingresos fiscales y reducir en parte la dependencia de París.

El avance de sectores de izquierda dentro del partido gobernante tuvo repercusión en materia de política económica. En 1965, Mauritania, dejó la Organización Común Africano – Malgache, entonces tutelado por Francia. En 1966 fue nacionalizado el comercio exterior dando por terminado el control de las firmas francesas con sede Dakar de este sector. En 1969 fueron creadas aduanas nacionales. En 1972 nación, SNIM, empresa minera estatal y en 1973 fue creado el Banco Central, permitiendo al país emitiera su propia moneda. En 1974 las explotaciones de mineral de hierro fueron nacionalizadas gracias al apoyo argelino.

Soldados saharauis. La guerra del Sahara, llevó a Mauritania al borde de la catástrofe (Fuente ECSaharaui)

Mauritania y la cuestión saharaui

En 1957 el futuro presidente de Mauritania, Mokhtar Uld Daddah habló de invitar a los saharauis a incorporarse a la "Gran Mauritania" y cuando dicho país accedió la independencia, formuló sus reservas en torno al entonces Sahara Español. El lazo entre poblaciones hizo creer al líder mauritano que los saharauis serían proclives a integrarse a Mauritania. Esto generó tensiones con Marruecos, país que se opuso duramente a la creación de Mauritania. Esta oposición se materializó en los frentes político y militar. En 1963 el presidente Uld Daddah formalizó el reclamo sobre el entonces Sahara Español ante las Naciones Unidas: "*Como siempre hemos creído en la virtud del diálogo franco, esperamos ejercer mediante la negociación amistosa, nuestra soberanía sobre una vasta parte de nuestro territorio nacional aún no liberada*"

En los años 60 Rabat y Nuakchot intentaron hacer valer presuntos derechos sobre el Sahara Español en Naciones

Unidas. Lamentablemente el gobierno español no explotó a su favor esta rivalidad. Hassan II, en una clara demostración de pragmatismo, en 1965 decidió dar un "golpe de timón" y transformar su potencial adversario en aliado. En una reunión del Comité Especial de Descolonización en la ONU en Addis Abeba, las delegaciones de Marruecos y Mauritania reconocieron expresamente el derecho de autodeterminación del Sahara Español en el marco de la resolución 1514. A pesar de la aparente distensión entre las partes, en 1974 Mauritania volvió con sus reclamos, no obstante, Marruecos y Mauritania llegaron a un acuerdo sobre el Sahara Español.

El reclamo mauritano sobre el Sahara Español obedecía a diversos factores, que van desde similitudes en las poblaciones árabes ambos lados de la frontera, el uso del hassanía y la necesidad por parte de la elite gobernante, de incrementar el poder de la población arabizada frente a una creciente minoría negra. Tenía que ver con el balance de poder interno de un país, de por si carente de unidad nacional, y cuyas fronteras habían sido impuestas por la potencia colonial. En el frente interno existían corrientes favorables a la anexión de Marruecos, entre ellos Horma Ould Babana, y era preocupante que instancias como la Liga Árabe, no se pronunciara en contra de la idea de Rabat. Esto generaba temores al liderazgo mauritano, que, a pesar del reconocimiento de la independencia por parte de Marruecos en 1969, el presidente Daddah siempre dudó de las reales intenciones de dicho país. La idea de controlar el Sahara Español, ya sea como parte del territorio mauritano o como una suerte de federación, tendía que ver con una estrategia defensiva ante el expansionismo marroquí. No obstante, la política hacia el Sahara Español (luego Occidental) era contradictoria, dado que por un lado Mauritania apoyó la autodeterminación del pueblo saharaui, mientras que por otro

sostenía reclamos territoriales. Quienes realmente se oponían a esta idea, eran las poblaciones negras del sur, temerosas de que el peso demográfico de las poblaciones arabizadas los dejara fuera del arco político, donde tenían una escasa participación.

En 1964, legalizado por una reforma constitucional, el régimen de partido único, consolidando un sistema autoritario. La justificación, como muchos líderes africanos, residía que el país no estaba preparado para un régimen multipartidista, dado que estos se creaban sobre bases étnicas o tribales, afectando la gobernabilidad. En materia de política interna, Daddah, en un primer momento tuvo acciones netamente nacionalistas y progresistas, pero el conflicto del Sahara Occidental, lo llevaron de nuevo hacia un aliado incómodo, del cual el país quiso reducir su dependencia, Francia, y llegar a un acuerdo con Marruecos. Esta situación generó una fuerte oposición en sectores nacionalistas del ejército, y terminaría con su derrocamiento.

Mauritania se incorporó al reclamo del Sahara Occidental, en condiciones endebles, dado que el país carecía de una unidad nacional real, las diferencias entre los distintos grupos tribales y étnicos, era notable, su economía padecía un fuerte subdesarrollo y su debilidad lo llevaría a entrar en el juego de actores de peso como Marruecos y Francia, sepultando las tímidas reformas progresistas en un vano intento de romper con la dependencia con la ex metrópoli.

Mauritana en un contexto geopolítico complejo

La guerra del Sahara llevó al país de nuevo a depender de la antigua potencia colonial. Los intentos en los 60 de romper ataduras con Francia, fueron en vano. Mauritania carecía de fuerzas militares adecuadas y tuvo que depender de la ayuda

francesa y marroquí. La ocupación del sector sur del antiguo Sahara Español, fue siempre precaria. La estrategia saharaui contra el pilar económico del país, la minería del hierro, tuvo sus efectos. En el punto más álgido, Mauritania, un país pobre, lleno de problemas sociales, gastaba el 60% del presupuesto en la guerra. La creciente influencia francesa y la presencia de miles de soldados marroquíes, agregándose los lazos entre mauritanos y saharauis, provocaron una crisis que termino en una serie de golpes, que sacaron a Mauritania de una guerra pedida y que estaba por llevar al país al borde del colapso. Desde ese momento Nuakchot, tiene una política de neutralidad, pero que dio un paso muy importante en el proceso de paz, reconocer la República Árabe Saharaui Democrática.

La política en Mauritania ha estado caracterizada por la inestabilidad, con sucesivos golpes de estado. En 2005 el general Abdelaziz, junto al coronel Vall, dieron un golpe de estado contra el presidente Taya. Esto abrió las puertas para una transición hacia las primeras elecciones libres que tuvo el país en décadas, siendo electo en ellas el presidente Sidi Mohamed Abdallahi, personaje que habilitó la existencia de partidos islamistas. Derrocado en 2008 por el ya citado Abdelaziz. Este fue ratificado en elecciones, con el boicot de la oposición política. Desde 2009 hasta 2019, ejerció la presidencia del país. El gran desafío en materia de seguridad ha sido el crecimiento exponencial del poder de grupos terroristas. Siendo una amenaza real a la estabilidad del país. En su momento el 3 de junio de 2005, 100 terroristas atacaron los cuarteles del ejército mauritano en Lemgheity, ocasionando la muerte de 15 efectivos mauritanos. En 2007, tres soldados mauritanos fueron ultimados por terroristas y en diciembre de ese año, un grupo de turistas franceses fueron asesinados por

una célula terrorista de AQMI (al Qaeda en el Magreb Islámico).

Terroristas en Mauritania (Fuente ISS)

El presidente Abdelaziz mantuvo buenas relaciones con Francia, España y Estados Unidos, en el marco de programas de cooperación de lucha contra el tráfico de drogas y especialmente, la lucha contra el terrorismo. La crisis de Malí, donde grupos terroristas se hicieron con el control del norte de dicho país, agregándose el caos libio, que colocó importantes arsenales a disposición de grupos armados, fueron una amenaza cierta para Nuakchot. La ayuda extranjera fue hábilmente capitalizada por Mauritania, que mejoró sus modestas fuerzas armadas y de seguridad para lidiar con el problema terrorista. El general Abdelaziz contrarrestó la prédica yihadista en el plano interno y neutralizo con habilidad los centros que impulsaban la radicalización. En 2019, en las elecciones presidenciales, Abdelaziz apoyó a su delfín, Mohamed uld Ghazouani, que al parecer se convirtió en un traidor. Pronto esta alianza política, que viene de tiempos que estudiaban en la escuela militar, quedó rota, cuando el ex presidente y hombre fuerte de Mauritania Abdelaziz fue detenido en 2021 por cargos de corrupción, lo que ha desatado

una tormenta política en Mauritania. Su antiguo protegido y sucesor, Ghazouani, hizo cambios en la Guardia Presidencial, para reforzar su propia posición, pero la tensión se hizo más fuerte cuando Abdelaziz aspiró a mantener su liderazgo en el partido oficialista UPR. Incluso se formó una comisión parlamentaria para investigar delitos de corrupción no solo del ex presidente, sino sus primeros ministros, altos funcionarios y empresarios allegados al poder.

Mauritania es una isla de estabilidad, pero arrastra serios problemas internos. La población negra es mayoritaria, pero está excluida, afectados por la pobreza y no tienen acceso a puestos claves en el poder. La situación más dramática la viven los *haratines* o descendientes de esclavos, generalmente viviendo en condiciones muy precarias. Recién en 2007, la esclavitud fue penada por la ley. Este flagelo está muy presente en la sociedad mauritana y el régimen político no hecho muchos avances para desterrar esta abominable práctica, que afecta a decenas de miles de personas. Esta imagen se contradice con el auge de Nuadibú con su zona franca y Nuakchot, favorecidas por el crecimiento económico, y la llegada de inversiones extranjeras, donde tiene un rol importante China. Este país ha realizado importantes inversiones en infraestructura portuaria, construcción de carreteras, hospitales y apoyo a la seguridad, como el fortalecimiento de la pequeña fuerza naval mauritana. en agosto de 2022, Pekín anunció que condonaba una deuda de US$ 23 millones con Nuakchot, lo que pone en evidencia la estrategia china en África, de mantener una creciente influencia. Incluso *The Wall Street Journal,* señalaba en enero de 2022, que China busca tener una base naval en Mauritania, convirtiendo a este país en un actor de peso. En 2019, ambos países acordaron la construcción de un importante puerto

pesquero en Nuadibú, la capital económica del país, junto a un complejo industrial para el procesamiento de pescado.

Entre 2008 y 2014 Mauritania, conoció el auge de su economía gracias al sector minero. Las exportaciones de oro, cobre y hierro, son el 54%. La venta de hierro alcanzó a los 12 millones de toneladas. La pesca es otro producto estrella, que genera interés de la UE, en la explotación de los ricos caladeros mauritanos, que aportan el 45% de las exportaciones. En materia de energía, Mauritania ha destinado fuertes inversiones en energía no renovable, como el parque eólico de Boulenouar con 100 MW de capacidad instalada. El gas tiene un gran potencial en el país, existiendo explotaciones en el norte y se llegó a un acuerdo con Senegal, para la explotación en alta mar.

Estamos ante un país de 4.5 millones de personas, en territorio de 1.030.000 km^2. Escasamente poblado con extensas fronteras difíciles de controlar, siendo uno de los grandes desafíos, la amenaza del terrorismo, teniendo en Malí un santuario. La cuestión del Sahara, es un tema complejo. A través del paso ilegal de Guerguerat, la influencia económica de Marruecos es importante. La mayor parte de muchos productos agrícolas consumidos en Mauritania provienen de Marruecos. La crisis de noviembre de 2020, con el cierre del paso, llevó al jefe de estado mayor mauritano, general Mohamed Uld Meguet a visitar los campos de refugiados de Tinduf para dialogar con altos mandos del Frente Polisario. El rey marroquí se comunicó con el presidente mauritano Ghazouani, en el marco de la crisis, seguramente para buscar su apoyo a la tesis de Rabat. Su predecesor era favorable al Frente Polisario. El presidente Ghali envió una carta a su par mauritano, vinculada con la situación en Guerguerat. Nuakchot debe navegar en aguas turbulentas y mantener delicados equilibrios. En la

búsqueda de contrapesos a la influencia marroquí, Mauritania suscribió acuerdos con Argelia en materia de cooperación energética, especialmente en el campo del gas, interconexión eléctrica y la construcción de un gasoducto.

La esclavitud es un pesado lastre que no ha podido ser erradicado. (Fuente Justiceinfo.net)

En lo referente al conflicto saharaui, el enviado de Naciones Unidas, Steffan de Mistura, visitó los actores involucrados, incluyendo Mauritania, país que busca mantener una posición neutral, dado que involucrarse de lleno, ya sea apoyando a la República Saharaui o Marruecos, rompería con una estabilidad interna siempre precaria.

16
Namibia: Tres décadas de libertad

Namibia nació como estado independiente en 1990, luego de años de dominación extranjera. Primero colonia alemana, donde los pueblos nativos namibios fueron víctimas del primer genocidio del siglo XX. La Primera Guerra Mundial, trajo a los sudafricanos abriéndose un nuevo y terrible capítulo de la historia del país. Los años del apartheid, contribuyeron a moldear una conciencia nacional y dar inicio a la lucha anticolonial que se prolongaría por décadas. A pesar de los años oscuros, Namibia emergió como una democracia estable, con niveles más que aceptables de estabilidad económica y social, en comparación con la mayoría de los países de la región.

El país fue poblado en su momento por diversas tribus de origen bantú, diversos estudios hablan de presencia de este grupo, desde el año 500, y hacia el siglo IX, comenzó una diferenciación lingüística entre los habitantes del sur y el norte

del país. Los ovambos, establecidos en la región septentrional, organizaron una serie de reinos, mientras que, en el resto del país, damaras, hereros, namas (llegados al país en el siglo XVII) y otros grupos se dedicaban a la ganadería y en determinadas áreas, a la agricultura. Los europeos visitaron las costas en el siglo XVI con el navegante portugués Bartolemeu Dias. Siglos más tarde la presión europea se hizo sentir por la colonia holandesa de El Cabo, desde allí, vinieron sucesivas migraciones, base del pueblo oorlam - rehobother, descendientes del mestizaje entre colonos europeos y poblaciones locales, que empleaban como lengua, el afrikáner. A mediados del siglo XIX, llegaron al país misioneros luteranos, que tuvieron una importante influencia en las poblaciones locales. La presencia europea se limitaba solo a comerciantes y cazadores, que intercambiaban generalmente metales y ganado, por armas, vestuario, etc. Las distintas poblaciones entraban en conflicto, por el control de recursos locales, consecuencia de un país que imponía serias limitaciones a la agricultura y la ganadería. Entre 1840-60, se desarrolló un reino en el sur, liderado por Jonker Afrikáner, que tuvieron un lugar importante por un tiempo, frente a otros grupos namibios, los oorlam, luego debilitados por las incursiones armadas de aventureros Boers, instalados en Sudáfrica. La historia namibia, reconoce un hecho importante, la construcción de una conciencia nacional, el Tratado de Hoachmas, en el cual jefes hereros, namas, rehobothers, formaron una Liga de las Naciones, con el objetivo de terminar con los conflictos, establecer reglas de arbitraje y controlar las concesiones mineras. Los baster, mestizos entre Boers y namas, llegaron al distrito de Rehoboth, donde organizaron una república, de existencia precaria, presionados por los conflictos entre los nama y hereros. En el norte los ovambos, organizados en doce tribus, de las cuales siete estaban en

Namibia, tenían su centro político en Oshakati, organizaron diversos reinos, y se caracterizan por su elevado desarrollo cultural. El territorio de Ovambolandia, como lo denominaron los europeos, fue objeto de las ambiciones portuguesas, afincados en la vecina Angola. Temores a una reacción británica, dado que presencia en Walvis Bay, impidieron que fueran más allá, limitándose a incursiones y expediciones de rapiña.

Prisioneros namibios encadenados por los alemanes. 1904 (Fuente https://talkinghumanities.blogs.sas.ac.uk/)

La colonización alemana. El primer genocidio del siglo XX.

En 1885, la Conferencia de Berlín, asignó lo que hoy es Namibia, al Imperio Alemán, recibiendo la denominación de África del Sudoeste. El reclamo alemán se sustentó en la presencia de las misiones evangélicas, que desde 1864, en la localidad de Otijimbwe, fue izada la bandera de Prusia. En 1890, había casi una veintena de misiones funcionando en todo el país. En 1870, Adolf Lüderitz, comerciante y aventurero alemán, hizo acto de presencia en el sur del país, el hallazgo de diamantes en la zona de Griqualand, alimentó sus ambiciones.

La falta de interés por parte del Reino Unido de ocupar el país, facilitó de alguna manera la penetración alemana. Esta fue formalizada en abril de 1884, pronto el país fue entregado a la explotación de empresas alemanas. El primer comisionado específico para el territorio, fue designado en 1886, y fue nada menos que el Dr. Heinrich Ernst Göring, padre del futuro mariscal del aire del Reich, Hermann Göring. Las relaciones entre los alemanes y la población local, fue deteriorándose rápidamente. La legislación impuesta por Göring era distinta para blancos y nativos, por ende, se aplicó un concepto meramente racista.

La ocupación alemana no estuvo exenta de acciones armadas para imponer el dominio colonial. Ironías del destino, las armas que había sido objeto del lucrativo comercio de los europeos con los nativos, permitió que estos tuvieran herramientas para oponerse a la empresa colonial. Finalmente, en 1904, estalló la rebelión de los hereros. La brutal respuesta alemana, en manos del general germano Von Trotta, terminó con un verdadero genocidio, que podemos decir, fue el primero del siglo XX. La orden era eliminar a cualquier herero, armado o no que se encontrara en la zona controlada por los alemanes. Derrotados los hereros en la batalla de Waterberg, no quedaba otra opción que huir. Aldeas enteras fueron destruidas y miles de niños, mujeres y hombres desarmados encerrados en campos de concentración, donde perdieron la vida por hambre y sed. Un anticipo de los horrores que viviría Europa durante el III Reich. Quienes sobrevivieron, terminaron confinados en el área desértica, que hoy es parte de la frontera entre Namibia y Botsuana. Samuel Maherero, líder de la rebelión se salvó, y refugiado en Walvis Bay, bajo control británico. De esta manera el mundo conoció el horror. Estimándose actualmente que los dos tercios o más de los hereros fueron exterminados.

Los nama, fueron los siguientes en la lista de la política genocida germana. Jakob Morenga, venerado actualmente como líder nacional, encabezó la resistencia de los nama, incluso hereros sobrevivientes se unieron a Morenga. La rebelión, movilizó nada menos que 15.000 soldados alemanes. Esto generó un verdadero huracán en el Parlamento alemán.

Tropas alemanas. 1915 (Fuente: The Guardian/Getty Image)

La política alemana combinó brutalidad con negociaciones, los jefes tribales, temerosos de terminar como los hereros, aceptaron las condiciones draconianas del ocupante. Morenga cruzo la frontera buscando protección británica, tal vez creyendo que la rivalidad anglo germana, sirviera para su causa, Pero se equivocó, fue asesinado por los británicos, sabedores que era un peligro, la existencia de un jefe político, que había aglutinado a tribus distintas, que, rompiendo con la influencia de jefes tribales, se unieran a la causa anticolonial. Agregándose su habilidad como jefe militar en materia de guerra de guerrillas. El Protectorado, régimen por el cual Alemania se había comprometido a proteger a las poblaciones locales, fue reemplazado por el de colonia. Los sobrevivientes a las

rebeliones, se convirtieron en trabajadores forzados, bajo un estado policial. Las tierras antes ocupadas por los hereros y namas, estaban en manos de grandes haciendas blancas o compañías privadas. Namibia se convirtió en un gran negocio para las empresas alemanas, por las minas de diamante, cobre, la producción ganadera, garantizado por mano de obra forzada. 15.000 colonos alemanes, controlaban el país. El régimen era netamente autoritario, incluso para los alemanes, dado que el consejo territorial, solo podían estar representados los dueños de tierras.

Fuerte Namutoni. Norte de Namibia. Recuerdo del pasado coloanial alemán y sudafricano (Fuente Wikipedia)

Los dos mil trabajadores alemanes traídos para obras públicas y otras actividades, vivían con derechos limitados, pero no al nivel de los nativos. Era frecuente el uso del azote para imponer la disciplina. El régimen racista estaba consolidado por la legislación, donde claramente los blancos eran superiores a los nativos, quiénes debían obediencia. Los blancos no podían casarse con nativos, fue prohibido expresamente en 1905. Las iglesias evangélicas estaban separadas para blancos,

mestizos y negros. Los pastores se negaban a ordenar líderes religiosos africanos. Quienes tenían ascendencia africana, eran expulsados de clubes y asociaciones, y considerados "negros" y por ende perdían sus derechos. Lo que Namibia vivió en manos alemanas, sería muy similar a los impondría el III Reich en Europa, por medio de leyes racistas, limpieza étnica, degradación de los individuos que no eran considerados "germánicos" a un papel de sub humano.

El dominio de Sudáfrica: Colonialismo, expolio y racismo. En 1914, Namibia, o hasta ese entonces África del Sudoeste alemán, era una colonia próspera, las guerras contra los nativos, obligaron a construir ferrocarriles e infraestructura que permitió la explotación minera a escala, unido a la expansión del negocio ganadero. Los alemanes tenían grandes planes para el desarrollo del territorio, con planes de riego, colonización de nuevas áreas. El estallido de la Primera Guerra Mundial, frustró este proyecto. Los sudafricanos invadieron con 60.000 efectivos, su avance tuvo retrocesos, dado la resistencia alemana, a pesar de lo reducido de sus fuerzas. En mayo de 1915, luego de cuatro meses de campaña, los alemanes, aislados del mundo exterior, y sin posibilidades de recibir apoyo alguno, además de la superioridad enemiga, se rindieron. Un pacto de caballeros permitió una honrosa rendición, los alemanes recuperaron su libertad, bajo el mando militar sudafricano. La idea de desalojar a los alemanes, fue descartada, dado que ello rompería con la supremacía blanca en materia económica. De los 15.000 alemanes, 8000 se quedaron, que, junto con unos 10.000 colonos blancos sudafricanos, la mayoría de ellos, bóeres, se instalaron en las haciendas abandonadas por los antiguos propietarios germanos, continuarían siendo la minoría de privilegiados. Pronto el sentido de supervivencia ante una abrumadora mayoría negra, motivó que los blancos hicieran

causa común, lo que facilitó de alguna manera el control sudafricano sobre el territorio. Cabe destacar que los alemanes eran minoría entre los colonos blancos, pero su poder económico fue importante, retuvieron el 70% de la actividad económica, no en vano años después, Alemania Federal, tuvo un papel importante como inversor en Namibia bajo control sudafricano, como en el proceso de solución del conflicto namibio en los 70/80.

Cartel sudafricano, donde los africanos les estaba vedado el uso de las playas. Solo reservadas a blancos (Fuente: Alamy)

En 1921, fue formalizado el Mandato sudafricano, bajo supervisión de la Sociedad de las Naciones, en la categoría C, lo que implicaba el gobierno directo sobre el territorio. Pronto la Unión Sudafricana trasladó su legislación racista. Años antes, durante el régimen de ocupación en plena guerra, Sudáfrica impuso el orden en los reinos ovambos, eliminando a su rey Mandume, imponiendo sus propias reglas a los jefes tribales, que, en muchos casos, serían cooptados y corrompidos, lo que facilitó también el control sudafricano. Las poblaciones nativas

padecieron las leyes y decretos sobre vagancia, amos y siervos, pasaportes internos. Los africanos, que no tenían vivienda o trabajo, podían terminar bajo las rejas o con un trabajo impuesto por el juez, quienes violaban un contrato laboral, también podían sufrir prisión, como los que no tenían pasaporte o un pase especial para ir a trabajar o transitar zonas europeas. En los años 20, surgió la figura de Marcus Garvey, que luchó por un estado namibio, apoyándose en el ejemplo de Liberia. A lo largo de la historia, hubo distintos actos de resistencia, ahogados con dura represión, pero que sentaron las bases de un movimiento nacionalista. La matanza de Windhoek de 1959, dio origen al SWAPO (Organización Popular del Sudoeste de África) en el exilio, de la mano del dirigente histórico Sam Nujoma, en Tanzania, entonces en manos del régimen revolucionario de Julius Nyrere. El régimen sudafricano, como el alemán, no tenía el más mínimo interés en mejorar la calidad de vida de los nativos. En la década del 30, el Administrador sudafricano del territorio, señaló que se habían invertido 100.000 libras en 30.000 escolares blandos y 12.000 libras en 200.000 escolares nativos. Realmente una política perversa.

Represión sudafricana en Nambia. Década del 70 (Fuente: Namibian Exile Kids Association – NEKA)

Terminada la Segunda Guerra Mundial, con la creación de las Naciones Unidas, el régimen de mandatos, pasó al sistema de administración fiduciaria. Sudáfrica, se negó de plano de cumplir con ello y en 1949, por medio de una ley, anexó ilegalmente el territorio, como una provincia más. El régimen del apartheid, impuesto por el partido Nacional en 1948, ya de manera abierta, fue impuesto en Namibia. En el plano económico unos 25.000 blancos controlaban 25 millones de hectáreas productivas. El desarrollo de la minería, especialmente del estratégico uranio, como de minerales metalíferos como el cobre, o los diamantes, atrajo a poderosas corporaciones. La pesca fue otro gran negocio, que depredó los caladeros, costando décadas en recuperarse. Las poblaciones africanas, siguiendo el modelo colonizador alemán, fueron confinadas, lejos de las áreas productivas. Los "expertos" sudafricanos en temas nativos, llevaron a cabo la ingeniería de los bantustanes, impuesto en Sudáfrica. Estos eran estados africanos, teóricamente con amplia autonomía, incluso independientes de facto, donde millones de ciudadanos sudafricanos de raza negra, se convertían en ciudadanos de estados o países ficticios. Los pueblos namibios, estaban en pleno proceso de cambio, especialmente dado que muchos habían combatido como voluntarios en las fuerzas sudafricanas en el norte de África, esto generó cambios en la mentalidad y se tradujo en un incremento de la lucha sindical, además de política. El ejemplo del Congreso Nacional Africano, como movimiento de resistencia anti apartheid, influenció a muchos estudiantes namibios que se encontraban en Sudáfrica. Las iglesias cristinas, tolerantes con el régimen colonial, comenzaron a tener un cambio de visión, para terminar la mayoría de ellas, excepto la holandesa reformada (calvinista), en canales de resistencia y lucha contra el régimen racista.

Las Naciones Unidas tuvieron un interesante papel en el proceso de descolonización de Namibia, a pesar del revés legal en la Corte Internacional de Justicia, que no condenó la ocupación sudafricana, no impidió que, en 1966, fuera creado el Consejo de Naciones Unidas para Namibia, denominación del territorio ocupado, con responsabilidad de administrar la colonia hasta su independencia. Este consejo trabajó activamente en la formación de cuadros para la futura administración independiente. La Asamblea General en octubre de 1966, revocó el mandato sudafricano, ratificado por el Consejo de Seguridad en 1969. En 1971, la Corte Internacional declara ilegal la presencia sudafricana y en 1973, la SWAPO, es declarada representante legítimo del pueblo namibio y por ende un movimiento de liberación nacional.

La Guerra Fría, llegó a este lugar del África, los intereses de las grandes potencias, especialmente el de las poderosas corporaciones mineras y el temor que el valioso uranio, quedara en manos del bando contrario, toleró el régimen impresentable del apartheid sudafricano. Por la puerta de "atrás", Pretoria, obtuvo armas y petróleo, gracias a la complicidad de Francia, Alemania Federal, Israel, Estados Unidos, Arabia Saudita, Emiratos Árabes, y el Reino Unido (país que desconoció el fallo de la Corte Internacional de 1971 y el decreto del Consejo de Naciones Unidas sobre ilegalidad de la explotación de los recursos).

La SWAPO, con su brazo armado el PLAN, libró una guerra de guerrillas, a escala limitada, dado los recursos humanos y las limitaciones políticas, que mejoraron con la independencia de Angola, que permitió contar con bases para atacar las poderosas fuerzas sudafricanas

Los sudafricanos, ante la presión internacional, buscaron nuevos esquemas de dominio sobre Namibia. El régimen de bantustanes, permitió contar con complicidades locales, pero la inserción social de la SWAPO era notoria, la idea de unidad nacional era un hecho, frente al tribalismo explotado por el ocupante. El llamado "circo" Turnhalle, fue un intento de Sudáfrica de crear un gobierno controlado en Namibia. Entre 1971-1978, funcionó una Asamblea Constituyente, que sancionó una Constitución que mantuvo el régimen de bantustanes o "naciones étnicas", una declaración de derechos sin garantías para su implementación, creando un andamiaje legal, que permitiera mantener el tribalismo y por ende dividir a los namibios, bajo la supremacía blanca. El gobierno interino, formado por la Alianza Democrática Turnhalle, surgido de elecciones fraudulentas, se mantuvo bajo la sombra del Administrador General sudafricano. En el nuevo esquema de control fueron creadas fuerzas armadas, la llamada Fuerza Territorial, bajo control de cuadros sudafricanos y la Policía de África del Sudoeste, que eran en verdad ramas del régimen racista. La represión intensa debilitó la estructura local de la SWAPO, tomando un rol importante, el Conejo de Iglesias Cristianas en la oposición al régimen racista y sus violaciones a los derechos humanos.

La guerra de Angola tocaba su fin, teniendo entre sus actores clave, a Cuba. Fidel Castro, precisaba retirar a sus soldados (unos 50.000) de aquel atolladero, buscando una salida honrosa. Entre 1987-1988, se llevó a cabo la Operación Carlota, y en ese escenario se libró la batalla de Cuito Canavale, la mayor en África desde El Alamein, con participación de miles de combatientes y cientos de blindados. Los cubanos combatieron con distinción, desplegando potentes tanques

T62, aviones Mig23, llegando a 20 km de la frontera común entre Angola y Namibia. El líder cubano, explotando la debilidad internacional de los sudafricanos, y ante la imposibilidad de estos de una victoria estratégica, fueron obligados a sentarse en la mesa de negociaciones. Esto abrió las puertas para la independencia.

La SWAPO que atravesaba una crisis casi terminal, luego de las purgas sangrientas de los años 80, encontró en este proceso una segunda oportunidad. Es altamente probable que el comisario de seguridad, Salomon Hawala con su caza de brujas, fuera funcional a la inteligencia sudafricana, dado que estuvo detrás del ataque a los mejores cuadros de la SWAPO, incluso llegó arrestar a la esposa del líder de la organización Sam Nujoma. En estos años turbulentos se formaron también nuevos cuadros, que supieron convivir con la vieja guardia del partido, pero con formación liberal y democrática, que fueron los artífices de una nueva versión de la SWAPO, en un contexto democrático.

La unidad antiterrorista de la Fuerza Territorial de Africa del Sudoeste. (Fuente All Africa)

La transición e independencia

Los sudafricanos, tenían un frente interno complejo. El régimen racista se estaba desmoronando, los altos costos de la llamada "estrategia total" de acciones armadas en la región, era insostenible para la economía. Los aliados occidentales, ante los cambios devenidos por el fin de la Guerra Fría, no precisaban del impresentable régimen racista, que fue funcional a sus intereses durante el choque Este Oeste en África. Naciones Unidas desplegó la misión de paz para Namibia, conocida como UNTAG, que, de 7500 efectivos previstos, quedó solo a 860 militares. 24 horas antes del día D, que estaba previsto el cese del fuego, combatientes del PLAN, rama militar de la SWAPO, cruzaron inocentemente la frontera. Sudáfrica, actuó en consecuencia, y eliminó a 278 soldados namibios. Pérez de Cuellar, tuvo una postura ambigua, dado que desde el punto de vista legal el cese del fuego no estaba vigente. Tropas sudafricanas fusilaron a todo aquel que se rendía. La idea la rama militar de la SWAPO era entregarse a la protección de la UNTAG, pero nadie se había tomado el trabajo de contactarlos. Las negociaciones de paz, nunca fueron bilaterales, la SWAPO negoció siempre por terceros actores, ya sea Cuba, Angola u otros países amigos.

Nelson Mandela y Sam Nujoma (Fuente Getty Images)

En un clima de intimidaciones, trabas impuestas por Sudáfrica (todavía con el régimen del apartheid agonizante), se llevaron a cabo las elecciones. La UNTAG tenía suficiente mandato para llevar a cabo el relevamiento de electores, establecer puestos de votación, intervenir ante abusos del ocupante. Martti Ahtisaari, político finlandés designado Representante Especial de Naciones Unidas, tuvo un importante papel, que se coronó con el éxito, de llevar a cabo elecciones, elegir una Asamblea que dictó una nueva Constitución. En materia de seguridad, la policía, ante el exilio de los mejores agentes que regresaban a Sudáfrica, quedó en manos de reclutas de baja calidad y antiguos miembros de la temible policía antiterrorista, conocida como Koevoet. Relativo al ámbito militar, los británicos, hicieron un brillante trabajo, al integrar al PLAN, rama militar de la SWAPO, con la Fuerza Territorial de África del Sudoeste, dando origen, a las Fuerzas de Defensa de Namibia, con un nivel profesional adecuado, y completamente subordinados al poder civil.

La Constitución, donde participaron asesores legales sudafricanos, alemanes, estadounidenses y de Zimbabue, fue objeto de elogios. Estableció numerosos derechos y garantías, régimen pluripartidista, el inglés como idioma oficial, amplias atribuciones parlamentarias en el control del ejecutivo, un poder judicial independiente, defensoría del pueblo, obligatoriedad de la educación, ordenamiento territorial (erradicando el modelo de estados étnicos y áreas controladas por blancos) basado en un sistema unitario, pero con descentralización administrativa de las regiones y municipios. La Asamblea Constituyente, eligió el 21 de marzo de 1990, a Sam Nujoma como presidente y fue proclamada formalmente la independencia. El día era coincidente con el aniversario de la masacre de Sharpeville, símbolo de la lucha contra el apartheid.

Presenciaron el acto, el Secretario General de Naciones Unidas, Pérez de Cuéllar, el presidente sudafricano Federick W. De Klerk, el Secretario de Estado de los Estados Unidos, ministros de Exteriores de Alemania, Francia, Reino Unido, Canadá, además de veinte jefes de estado africanos. Terminaba así 75 años de ocupación sudafricana y más de un siglo de colonialismo brutal. El proceso de retiro sudafricano se coronó con la devolución del distrito de Walvis Bay en 1994, principal puerto exportador del país.

El gobierno de Nujoma, se caracterizó por impulsar un programa de reconciliación nacional, designó a ministros blandos, como el Dr. Herrigel, en Economía; también blancos fueron los ministros de agricultura, transportes y el Procurador General. Los primeros años fueron complejos, incluso no exentos de tensión, cuando el siniestro Hawala, responsable de las horribles purgas en Angola, fue designado al frente de las Fuerzas de Defensa. Nujoma tenía un delicado juego de equilibrios, ante un país, que la minoría blanca se quedaba con el 70% de la riqueza nacional, controlaba las mejores tierras, 50% de desempleo, la miseria en la periferia de Windhoek, el norte devastado por años de militarización. El país no tenía moneda propia, seguía siendo el rand sudafricano y las exportaciones se hacían por el puerto de Walvis Bay, controlado por los sudafricanos. Un siglo de políticas destinadas a condenar a la población africana a la miseria, el expolio y un diseño de infraestructura destinado a mantener dependiente a Namibia de Sudáfrica, eran, y siguen siendo una pesada carga. Las políticas moderadas, impidieron la esperada fuga de blancos, como paso en Zimbabue, que tuvo consecuencias catastróficas para su economía.

El país se ha esforzado en que los grandes inversores se quedaran en el país. En diez años, la pobreza del 70% cayó al 30%, la pobreza extrema se redujo del 53% al 23%. Fue introducida una moneda nacional, mejoras en el sistema de salud, a tal punto que es frecuente desde la vecina Angola, busquen asistencia médica en el norte del país. En materia financiera se ha desarrollado un sólido sistema financiero, se impulsó la diversificación económica, y gracias a la estabilidad política y económica, agregándose los programas de preservación de la diversidad, hacen que un millón de turistas visiten el país para conocer la naturaleza espectacular de este país.

Nujoma jura como primer presidente de Namibia- 1990

Nujoma, no se perpetuó en el poder, a pesar que más de un observador pensaba que iba seguir los pasos de Mugabe, que, de líder nacionalista y popular, referente de la lucha contra el racismo, terminó siendo un tirano que hundió al país en la miseria. Nujoma tuvo tres mandatos presidenciales. Las elecciones que siguieron se caracterizaron, por la fuerte presencia de la SWAPO como partido dominante, pero en un clima de libertad. Expertos internacionales han ponderado el proceso político namibio, donde no hubo intentos de controlar medios de prensa. Los derechos humanos son respetados, las tensiones internas han sido superadas. El sucesor de Nujoma, Hifikepunye Pohamba, un líder moderado, también fue ponderado por la estabilidad política, a pesar de los problemas que el país arrastra en materia de desigualdad social, desempleo juvenil y los problemas de corrupción, que son fuente de preocupación, no obstante tener índices de calidad institucional mejores que la vecina Sudáfrica y de otros países africanos, e incluso de muchos de América Latina. En 2015 fue electo jefe de estado Hage Geingob, doctorado en el Reino Unido, y ex

primer ministro en el primer gobierno de Nujoma. Fue reelecto en 2019, por una amplia mayoría. Uno de los hechos de su presidencia, fue el reconocimiento alemán de las atrocidades en los tiempos coloniales. Ambos gobiernos están en el marco de conversaciones sobre reconciliación. Alemania se niega de plano de compensar económicamente a los descendientes de las víctimas, pero reconoce la posibilidad de un pedido de perdón y buscar mecanismos de reconciliación.

Namibia todavía tiene que romper con viejas cadenas del subdesarrollo, diversificar su economía, muy dependiente de la exportación de productos mineros, ganaderos y pesqueros, pero no cabe duda que es un ejemplo de transición exitosa, luego de un pasado terrible, superó con esfuerzo y gran tacto político las viejas heridas del pasado. En América Latina, donde las clases políticas están enfermas de sectarismo, no piensan en bienes superiores como la unidad y democracia, tienen una interesante experiencia, al otro lado del Atlántico, para poder superar males pasados y generar esperanza a las generaciones venideras.

17
Sahara Occidental. El conflicto que Occidente calla.

El mundo habla de la guerra de Ucrania. La Unión Europea y Estados Unidos critican enérgicamente la anexión de los territorios ocupados por Rusia en Ucrania en 2022. Pero, por otro lado, bajo una verdadera "doble moral" guardan silencio por décadas de ocupación por parte de Marruecos del Sahara Occidental y las constantes violaciones a los derechos humanos, que se llevan a cabo bajo décadas. En esta nota hacemos un breve repaso de este conflicto.

Sahara Occidental. (Fuente Naciones Unidas)

El conflicto del Sahara Occidental es de vieja data. Debemos remontarnos a 1975, en el marco de la salida apresurada de España del territorio, bajo el amparo de los llamados "Acuerdos de Madrid" por el cual, Madrid cedía la administración del Sahara Español, a los gobiernos de

Mauritania y Marruecos, ignorando las resoluciones de Naciones Unidas, que claramente exigían consultar a la población saharaui sobre su destino, agregándose el fallo de la Corte Internacional de Justicia, que claramente señaló que al momento de colonización del Sahara por parte de España, no existían vínculos de soberanía entre dicho territorio respecto de Marruecos y la llamada "entidad mauritana". El gobierno marroquí de aquel entonces, liderado por el rey Hassan II, y con apoyo de Estados Unidos, Francia y Arabia Saudita, llevó a cabo la "Marcha Verde" una maniobra para encubrir la invasión militar del antigio Sahara Español.

Marcha Verde. La invasión marroquí al Sahara Español (Fuente: El Confidencial)

Ante el abandono de España de los saharauis a su propia suerte, el 27 de febrero de 1976, horas antes que expirara la presencia española por los Acuerdos de Madrid, en la zona de Bir Lehlú, fue proclamada la creación de la República Árabe Saharaui Democrática. La incipiente guerrilla del Frente Polisario, tuvo que hacer frente a las fuerzas de Marruecos y Mauritania en una guerra de dos frentes. La guerra librada por

los saharauis, tuvo una serie de etapas. El esfuerzo estuvo orientado en un primer momento a ejercer mayor presión sobre las fuerzas mauritanas, mientras que las acciones sobre Marruecos se limitaron a operaciones de carácter defensivo. Mauritania salió formalmente de la guerra en 1979. Esto permitió concentrar el esfuerzo del Frente Polisario, sobre las fuerzas marroquíes, librando una peculiar guerra de guerrillas en el desierto. La respuesta marroquí con asesoramiento occidental, fue la construcción de los llamados "muros defensivos" destinados a limitar la movilidad de las fuerzas del Ejército de Liberación Popular Saharaui.

Un plan de paz que no conduce a ninguna parte.

En 1991, las partes estaban agotadas, los cambios derivados del fin de la Guerra Fría, tuvieron como consecuencia el llamado Plan de Arreglo, a instancias de Naciones Unidas. En resumen, consistía en la reducción de la presencia militar marroquí en las zonas ocupadas, separación de fuerzas, censo de la población para el referéndum, establecimiento de una misión de Naciones Unidas, entre los hechos más destacables. La postura intransigente de Marruecos de cumplir aspectos tales como informar sobre el destino de los prisioneros de guerra saharauis, a pesar que la contraparte saharaui si hizo entrega de los prisioneros que obraban en su poder, las maniobras dilatorias en torno al censo de votantes respecto al referéndum de autodeterminación paralizaron el proceso de paz. El veto francés en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, a favor de su aliado marroquí, limitó cualquier salida negociada al conflicto y tocar cuestiones sensibles, especialmente los intentos saharauis que la misión de las Naciones Unidas – MINURSO – tuvieran facultades de monitoreo de derechos humanos. Esto ha permitido que las actividades de organizaciones saharauis de derechos humanos y favorables a

la independencia en los territorios, sean objeto de la represión de las fuerzas de ocupación marroquíes. Los casos más emblemáticos son Aminetu Haidar y Sultana Jaya, dos activistas saharauis de derechos humanos que han sufrido tortura y maltratos por parte de las fuerzas de seguridad de Rabat.

La República Árabe Saharaui, como resultado de la guerra de liberación, logró controlar el 20% del territorio del antiguo Sahara Español – unos 266.000 km^2 - incluso estableció su capital en el caseío de Bir Lehlú. Mientras que en Tifariti, se radicó mayor cantidad de población, donde funciona un centro de salud y operan ONG de ayuda humanitaria. En las zonas liberadas viven nada menos que 15.000 personas. El desarrollo de esta área, se ve limitada por las minas dejadas por los marroquíes durante la guerra y los limitados recursos con que cuenta la República Saharaui, lo que no ha impedido llevar a cabo distintas iniciativas, gracias a la presencia del ejército. Las zonas ocupadas por Marruecos, desde el inicio de la invasión se instalaron colonos, en abierta violación a los Convenios de Ginebra y los saharauis reducidos a ciudadanos de segunda clase. Prueba de ello fue el campamento de protesta de Gdeim Izik, en noviembre de 2010, con 20.000 personas que durante semanas desarrollaron una protesta pacífica, por mejores condiciones de vida. La respuesta fue la brutal represión y los líderes del movimiento, condenados a largas penas de prisión por un tribunal militar, en un proceso abietamtente ilegal.

Los saharauis a pesar de las importantes victorias en el plano jurídico, tanto en Naciones Unidas, que reconoce expresamente por medio de sus resoluciones el derecho a la autodeterminación, sino en el Tribunal General de la Unión Europea, en 2021, respecto acuerdos de pesca y agricultura,

entre la Unión Europea y Marruecos, donde claramente el fallo señala que no son aplicables, lo estipulado por Bruselas y Rabat, al territorio del Sahara, por no ser parte de dicho país norteafricano, en consonancia con otros fallos de 2015 y 2018. Pero la "*realpolitik*" impone una realidad muy distinta. Estados Unidos y Francia, aliados de Marruecos, han sido actores relevantes para que el proceso de paz de 1991, se encuentre congelado, en claro beneficio de Marruecos.

España La gran ausente en el conflicto saharaui

La potencia administradora de iure, España, se ha desentendido del tema saharaui desde 1975, en el marco de una política de apaciguamiento del vecino marroquí. La pregunta del millón es saber que ganancias ha obtenido Madrid con esta política. La crisis de Ceuta en 2021, puso en evidencia la debilidad del estado español frente a Marruecos. Siendo ejemplo también de ello, la carta del presidente de gobierno español, Pedro Sánchez, según lo publicado en diversos medios de prensa, donde apoya la tesis anexionista marroquí al señalar que el *establecer un régimen de autonomía al considerarlo la base más seria, realista y creíble para la solución del contencioso.* Otro aspecto interesante de la misiva citada, fue donde señala los *esfuerzos serios y creíbles de Marruecos en el marco de Naciones Unidas para encontrar una solución mutuamente aceptable.* Pero no todo terminó ahí. En el marco de la política de "buena vecindad" por decirlo de alguna manera, respecto a Marruecos, España entró en colisión con Argelia, un actor relevante y que, gracias a la crisis de Ucrania, se ha convertido en una alternativa para la compra de gas ruso. Italia, percibió rápidamente esta situación y firmó una serie de acuerdos para la compra de gas argelino a precios competitivos. España, rehén de la política de Rabat, terminó con una crisis con Argel, perdiendo una valiosa posibilidad para comprar energía a bajo costo. El resultado de los errores

de la Moncloa, fue comprar gas a Estados Unidos al doble de precio y seguir comprando gas a Rusia (incrementado en un 52% las compras de este producto a este país) en abierta colisión de los socios de la UE que buscan reducir drásticamente la dependencia de la importación de energía al Kremlin.

Maniobras del Ejército saharaui en 2010.
(Fuente: Ferrán Higueruelo)

Un conflicto silenciado.

El incidente de Guerguerat, de noviembre de 2020, fue un punto de inflexión para el liderazgo saharaui, considerando la actitud marroquí como una violación del cese del fuego (que realmente fue así). Cabe recordar que, en 1997, fue firmado entre Marruecos y el Frente Polisario, con auspicios de Naciones Unidas, el llamado Acuerdo Militar Número 1. El mismo reglamenta la existencia de dos áreas restringidas. De 25 Km. al sur y 30 Km. al norte y oeste del muro militar marroquí (que tiene 2700 Km.). En esos espacios, quedó prohibido el movimiento de tropas, uso de armas como su introducción,

construcciones militares que modifiquen las existentes. Fue creada una Zona de Amortiguación de 5 km en el sur y este del muro defensivo construido por los marroquíes. Allí existe una prohibición total del uso de armas, despliegue de medios aéreos y terrestres. Violar estas cláusulas, no solo es una infracción al llamado Acuerdo Militar, sino romper con el mismo Plan de Paz.

Presidente saharaui y secretario general del Frente Polisario. En su gestión, la República Saharaui volvió a las armas (Fuente AP

El Acuerdo tiene un vacío legal sobre actividades comerciales y civiles. En la zona de Guerguerat, en el sudeste del territorio, en 2001, los marroquíes abrieron una brecha en los muros defensivos, en un intento de conectar el territorio ocupado por Rabat con Mauritania, atravesando una franja controlada por el Frente Polisario. Naciones Unidas puso objeciones, pero dado las potestades de la MINURSO, no pudo hacer nada para impedir la política de hechos consumados marroquí. En 2016 un grupo mecanizado del ejército marroquí, intentó ocupar la zona controlada por los saharauis, que obligó al Frente Polisario a enviar un pequeño destacamento en la ciudad

abandonada de La Güera, donde fue izada una bandera de la República Saharaui. La tensión creciente, terminó con el retiro de los saharauis de la zona de Guerguerat, dado que la comunidad internacional, de alguna u otra manera toleró el accionar de Rabat, a pesar de haber violado el Acuerdo Militar nro. 1 Dicha zona, ha sido empleada por Marruecos como válvula de oxígeno para los territorios ocupados. No solo se exportan productos agrícolas hacia países de África Subsahariana, como también es empleado como vía de acceso por parte de los estados de dicha región para acceder al mercado europeo. Pero no todo es comercio lícito, los controles laxos y la corrupción, permiten que el paso de Guerguerat, sea empleado por redes de contrabando y tráfico de drogas, que beneficia a grupos terroristas que operan en Malí y otros países del Sahel. Es por ello el interés de mantener abierto esta "puerta" de entrada hacia el Mediterráneo, dado que es un negocio muy lucrativo para muchos actores.

El 20 de noviembre de 2020, una manifestación saharaui, cercó la brecha ilegal citada, que desencadenó una situación de tensión con fuerzas marroquíes. Estas en clara violación del Acuerdo Militar, ocuparon la zona de amortiguación, ante la mirada de la MINURSO. La inacción de la comunidad internacional, ante la violación del Plan de Paz de 1991, al ocupar fuerzas militares marroquíes una zona vedada, abrió las puertas para el conflicto armado con la República Saharaui. El Frente Polisario decidió pasar a la acción.

La decisión del liderazgo saharaui de volver a las armas, fue consecuencia de una serie de factores, siendo el detonante la crisis de Guerguerat. Años de un plan de paz paralizado, con su impacto en las generaciones más jóvenes, dado que el

tribalismo como la posible infiltración del extremismo islámico, eran amenazas reales para el Polisario, junto con los cambios políticos en su aliado argelino, luego de superar la crisis derivada de la sucesión del presidente Bouteflika, fueron elementos contribuyentes que motivaron el regreso a las armas. A pesar del silencio de Rabat sobre los choques armados que se llevan a cabo a lo largo de los muros defensivos, una serie de hechos puntuales ponen en evidencia, la existencia de combates. Desde la oficina del Secretario General de Naciones Unidas, fue presentado un informe donde señala que entre marzo y noviembre de 2021, sobre intercambios de disparos entre ambos bandos. Existen casos que trascendieron en medios de comunicación internacionales como los hechos de marzo de 2021, donde las fuerzas marroquíes, por medio de un dron, eliminaron al director de la Gendarmería saharaui, Adah El Bandir, en Tifariti, en las llamadas zonas liberadas. El 11 de abril de 2022, también por medio de un dron, fueron muertos en la localidad de Ain Bentilli, dos personas – madre e hijo – de nacionalidad mauritana. Estos hechos, cercanos a una base militar del ejército mauritano, llevaron a que el diputado por la provincia de Nuadibú, Mohamed Ould Aye, a pedir al gobierno de Nuakchot, como al mismo Parlamento, que se pronuncien sobre estos hechos. En noviembre de 2021, Argelia protestó enérgicamente ante la muerte de tres civiles, por un dron marroquí, cuando iban a bordo de un camión que atravesaba una de las rutas que atraviesan el antiguo Sahara Español.

La escalada del conflicto, sin ninguna duda está relacionado con el nuevo impulso que tiene Argelia en la región. Superada la crisis de la sucesión de Bouteflika, gracias a la hábil política de conciliación del presidente Tabboune y las circunstancias derivadas del COVID 19., permitió desactivar el movimiento

Hirak, que había cuestionado abiertamente y movilizado a la población contra décadas de monopolio del poder del FLN. La Guerra de Ucrania ha sido un verdadero regalo para Argelia, que se ha convertido en pieza clave para Occidente. No en vano el Secretario de Estado de Joe Biden, Blinken visitó Argel en marzo de 2022, dado el peso de Argelia en la seguridad y estabilidad del Norte de África.

Sultana Jaya. Activista pro derechos humanos, víctima de todo tipo de violencias por parte de las fuerzas de ocupación marroquíes (Fuente: Resumen Latinoamericano)

Las enormes inversiones en armamento por parte de Marruecos, donde se ha observado un importante esfuerzo para mejorar capacidades de combate blindado, defensa antiaérea, control del mar y defensa aérea, gracias a la compra de versiones avanzadas del caza F16, junto con una política exterior, basada en el "soft power" en países de África Subsahariana, en particular ex colonias francesas, ha sido motivo de preocupación de Argel. Esto ha llevado a respaldar nuevamente a sus aliados saharauis para escalar el conflicto con Marruecos, y evitar cualquier maniobra de Rabat para

apoderarse de las zonas controladas por la República Saharaui/Frente Polisario, y por ende amenace el sudoeste argelino, área reclamada como parte del llamado "Gran Marruecos" y rico en minerales. La citada maniobra fue acompañada por ejercicios militares conjuntos con Rusia, acuerdos energéticos con Italia, China, un mayor diálogo con Estados Unidos, que tienen como objetivo mostrarse como actor relevante en el Magreb y evitar que este papel sea ocupado por Marruecos.

El conflicto saharaui, final abierto e hipocresía de Occidente.

La cuestión del Sahara Occidental, está inserto en una región altamente volátil. La "realpolitik" se ha impuesto claramente sobre el derecho, que asiste a los saharauis. Estos esperan desde 1975 la resolución del conflicto, pero se han visto convertido en rehenes de la geopolítica del Magreb y de intereses extrarregionales, especialmente de Francia y Estados Unidos. España, que está llamada a tener un rol importante, es la gran ausente. Su política hacia Marruecos la llevó a comprometer su propia seguridad. Rabat nunca renunció a sus reclamos infundados sobre Ceuta y Melilla, agregándose ambiciones sobre espacios marítimos lindantes con Canarias, donde existen posibilidades de reservas de hidrocarburos. España siempre claudica ante las presiones en materia migratoria y terrorismo, por parte de Marruecos. El abandono del Sahara, ha significado, incrementar la vulnerabilidad de las Canarias, dado que Rabat ha extendido su control a las aguas saharauis y apuesta a incrementar su poder naval. La crisis diplomática entre Argel y Madrid, privó a España de un aliado natural, para poder contener a Marruecos, incrementar el margen de maniobra en la región, de vital importancia para la seguridad española. La amenaza terrorista en la región de la

zona del Sahara Sahel, se proyecta hacia Europa, siendo uno de los objetivos potenciales para este riesgo, la misma España.

El jefe de gobierno español, Pedro Sánchez saluda al rey Mohamed VI de Marruecos. (Fuente: Orient XXI)

El mantener al Sahara Occidental como un "conflicto olvidado" solo fortalece a Marruecos, que, gracias al expolio del fosfato en las zonas ocupadas, le permite convertirse en un actor clave, dado que este mineral es de vital importancia para la producción de fertilizantes. Rabat lo ha empleado cono "moneda de cambio" frente a Estados Unidos y Francia. España precisa cambiar su estrategia en torno al conflicto, dado que la política aplicada solo ha contribuido para alimentar y fortalecer a su adversario geopolítico, Marruecos, que tarde o temprano será una amenaza cierta hacia los territorios españoles del Norte de África.

Mientras el mundo habla de Ucrania, los saharauis, con escasos recursos, intentan en una guerra de baja escala, hacer visibilizar el conflicto y que Occidente, el principal responsable de su drama, tome cartas en el asunto. Un escenario por cierto poco

probable, dado los intereses en juego, donde Marruecos, es funcional a ellos.

Soldados saharauis, preparadno un ataque a los muros defensivos marroquíes. 2022
(Fuente: ECSaharaui)

18
Un lugar llamado Somalilandia

Somalia, tras la caída de la dictadura de Siad Barre en 1991, se vio envuelta en la guerra civil y el caos. En el norte, lo que fue antiguamente Somalia Británica, formó un gobierno estable y fue creado un estado de facto, Somalilandia. El peculiar experimento funcionó mientras que el resto del país se sumergió en el caos y la violencia por parte de señores de la guerra y grupos terroristas islámicos.

La célebre película "La caída del Halcón Negro" sobre el fracaso de de la misión de pacificación de Naciones Unidas, liderada por Estados Unidos en la paupérrima Somalia, puso en evidencia el clima de caos y violencia, luego de la caída de la dictadura del general Siad Barre. Desde entonces en el imaginario de la opinión pública, somalí, es término de pobreza y caos. Pero en el norte del país, a diferencia del resto de las regiones, la antigua Somalia Británica, autodenominada Somalilandia, construyó un estado fiable, estable y democrático, a pesar de la pobreza y los escasos recursos

naturales. Un liderazgo honesto, diálogo y mecanismos tradicionales que garantizan los consensos en una sociedad marcada por el tribalismo y los clanes, fueron factores clave para construir un estado viable.

Las tierras de Somalilandia, fueron habitadas desde tiempos del Neolítico, como pusieron en evidencia arqueología, en trabajos de excavación a principios del siglo XX. Restos arqueológicos cercanos al puerto y ciudad de Hargeysa, ponen en evidencia la existencia de una sociedad avanzada, dada las construcciones descubiertas y que tuvieron influencia del antiguo Egipto.

La región era conocida como Tierra de *Punt*, por parte de los egipcios, aunque hasta el día de hoy, es motivo de controversias entre los historiadores. Estudios realizados en momias de monos babuinos en 2015, pusieron en evidencia que estos eran originarios de Somalia, acercándose a las teorías que sostiene que Punt, era nada menos que el norte de dicho país.

Las ciudades estados locales florecieron exportando mirra, oro, marfil, incienso, y otros productos hacia Egipto, como en puntos de Próximo Oriente, como por ejemplo el antiguo reino nabateo de Petra. En su momento prosperaron una serie de pequeños estados, que prosperaron durante el período Ptolemaico de Egipto. La región también tuvo contactos con la India Asimismo, la zona fue punto de conexión entre las rutas comerciales que conectaban la India, con el Mar Rojo y el mundo mediterráneo.

El contacto con el mundo árabe es de tiempos antiguos, como por ejemplo con los nabateos. La expansión del Islam, significó la llegada de la nueva fe a tierras somalíes, de la mano de

comerciantes de este origen. En el siglo XIV, la región fue controlada por el sultán de Adal y en el siglo XVI, los otomanos llegaron a la zona e impusieron el control en la zona costera. En el siglo XVIII, florecieron sendos sultanatos somalíes, Isaaq y Habr Yunis. El sultanato Isaaq entró en conflicto con los británicos en 1825. La región era de importancia estratégica, para la ruta hacia la India. La batalla de Berbera, dio origen a un acuerdo con clanes locales. En 1855, diversos clanes locales llegaron a un acuerdo con la Compañía de la India Oriental, conocidos como "Artículos de Paz y Amistad:". Estos acuerdos, sirvieron para que Londres a fines del siglo XIX, como consecuencia del reparto de África, reclamara el área como Somalia Británica. En 1886, la presencia británica se hace efectiva por medio de guarniciones militares dependientes del Protectorado de Adén, que a su vez era parte del "Imperio Británico de la India". En 1905, Somalilandia, como lo denominaban los británicos, era administrada por el Ministerio de las Colonias.

El control efectivo de la colonia, recién se materializó hacia los años 20. La llamada Guerra del Derviche, fue un conjunto de operaciones militares contra el líder islámico Mohammed Abdullah Hassan, conocido como el "Mullah Loco". En 1920, con el bombardeo aéreo de la capital de los insurrectos, Taleh, dio por terminada la rebelión. En 1922, los británicos tuvieron que lidiar con otra rebelión, por la política de impuestos. Sir Winston Churchill, ministro de las colonias, organizó una dura respuesta militar. En 1940, el territorio fue ocupado por tropas italianas, en el marco de la Segunda Guerra Mundial, para luego perder el control con la reacción británica en 1941.

En 1945, estalló una nueva rebelión, conocida como la del Jeque Bashir, líder islámico, que puso en aprietos el gobierno

colonial, que dejó de controlar el interior del país por varios meses. El jeque Bashir no pudo disfrutar de su victoria, entró en conflicto con otros clanes por la imposición estricta de la Sharia, la ley islámica. Los británicos movilizaron fuerzas de la India y Sudáfrica para reprimir la rebelión. La fuerza policial colonial, liderado por el general James David, acabo con la rebelión, pero con bajas en sus propias fuerzas, que puso en evidencia la resistencia local.

Monumento a la independencia en Hargeisa. Capital del país. (Fuente AFP)

En 1960, el Consejo Legislativo local, votó a favor con la unión con Somalia italiana, conocida como *Territorio Fiduciario bajo Administración Italiana*, como parte del movimiento que promovía la unidad de los somalíes en su solo estado, a pesar de las diferencias en dialectos, economía y el haber estado sujetos administraciones diferentes. Fue llevada a cabo una

conferencia en Mogadiscio, donde quedó resuelto la unificación de ambos territorios en un solo estado. El 26 de junio de 1960, Somalilandia se independizó de Reino Unido. El entonces primer ministro colonial Muhammad Haji Ibrahim Egal, fue electo presidente. Treinta y cinco estados reconocieron y felicitaron al nuevo estado, entre ellos Estados Unidos. La independencia duró solo unos días, dado que, al independizarse la antigua Somalia Italiana, se llevó a cabo la unificación. Esta fue aprobada por un referéndum por más del 90% de quienes acudieron a las urnas, para ratificar la nueva constitución de carácter unitario. Solo participaron 100.000 votantes frente a 650.000 habitantes que tenía el territorio. Por ende, no existía gran consenso para la unificación, basada en lazos étnicos y culturales, cuando desde el, punto de vista político e histórico, Somalia nunca fue una nación unificada. En diciembre de 1961, un grupo de oficiales somalíes del norte se rebelaron, con el objetivo de romper con la unión, que fracasó rotundamente y el norte, quedó relegado de la política nacional somalí.

En 1967 el antiguo jefe de gobierno de Somalilandia británica, fue designado como primer ministro del presidente Shermarke. En 1969, el presidente somalí fue asesinado por su custodia, que terminó en el golpe del general Siad Barre, comandante del ejército. Los altos niveles de corrupción, las disputas de los clanes, abrieron paso a la dictadura. Barre optó por el socialismo y gracias a la estratégica posición del puerto de Berbera, la Unión Soviética brindó apoyo al nuevo régimen. Hubo algunos éxitos en materia educativa, derechos de la mujer, pero todo quedaría relegado por la aventura militar que el país emprendería contra Etiopía. No obstante, la presunta adhesión al marxismo, el gobierno somalí siguió con sus lazos con Italia, se integró a la Liga Árabe, reforzando la idea de ser

un país musulmán, y por sobre todas las cosas, impulsar un nacionalismo pan somalí. El objetivo del régimen era la Gran Somalia, que integrara la colonia francesa de Yibuti, el norte de Kenia y la región de Ogadén, en manos etíopes. Esto llevó al país a la guerra. En 1977, tropas somalíes invadieron Ogadén. En una primera instancia gracias a la superioridad militar, la zona disputada fue ocupada, a pesar de la resistencia del ejército etíope. La caída del régimen del negus, en manos de un régimen marxista, liderado por militares, hizo que Moscú apoyara a Etiopía, por su mayor peso geopolítico que Somalia. La ayuda soviética y cubana, permitió convertir la victoria somalí en una terrible derrota hacia 1978.

Combatientes del Movimiento Nacional Somalí en los 80. (Fuente Wikipedia)

El régimen de Barre favoreció los clanes afines a su política, marginó a otros grupos, y no dudó en perseguir aquellos clanes que no apoyaban su dictadura. La guerra insumía recursos e hizo dependiente al país de la ayuda internacional. Arabia Saudita, apoyó al régimen somalí, junto a Estados Unidos. Pero el débil andamiaje del estado somalí se vendría abajo.

Barre y sus acólitos, se quedaban con al ayuda internacional, mientras el país se sumergía en la miseria. En el norte, el centralismo, la pobreza, la llegada de somalíes del grupo ogaden, generó la reacción de las tribus Isaaq. En 1981 nació el Movimiento Nacional Somalí, como resistencia armada contra el gobierno central. Este recibió apoyo etíope, y como respuesta Barre armó milicias del grupo ogaden, generando una escalada de violencia en el norte del país. Se estima que entre 50.000 a 100.000 personas murieron, por la violenta represión desatada por Mogadiscio, y unos 400.000 fueron desplazados. La ciudad capital del norte, Hargeysa fue destruida por la fuerza aérea somalí.

Destrucción de Hargeisa, la antigua capital de Somalilandia, por parte de las tropas del régimen de Barre. (Fuente Wikipedia)

Somalilandia recupera su identidad

La escalada de violencia contra otros clanes, acabó con el régimen de Barre en enero de 1991, el estado somalí se esfumó en el caos entre la lucha de dos grandes facciones, la del general Farrah Aidid y el presidente provisional Alí Mahdi Mohamed. Esto llevó que cinco millones de somalíes vivieran una hambruna, además de la violencia entre señores de la guerra, que costó 700.000 víctimas y un millón de desplazados. Naciones Unidas, lanzó una importante operación humanitaria, que involucró a fuerzas de Estados Unidos. Mientras el sur estaba en el caos y violencia, en el norte, Abdirahman Ahmed Ali Tuur, en la localidad de Burao declaró el restablecimiento de la soberanía de Somalilandia.

La prolongada guerra entre el MNS y las fuerzas de Barre y sus milicias afines, fortaleció el consejo de ancianos, que tuvieron un rol central en dirimir disputas entre clanes, distribución de fuentes de agua y alimentos, en circunstancias realmente extremas, lo que ayudó a la construcción de una identidad nacional En 1993, una conferencia nacional de 500 líderes y referentes de la sociedad de Somalilandia, dieron origen a la Carta Nacional y la formación de instituciones nacionales estables.

En 2001, fue sancionada una Constitución, aprobada por referéndum, donde fue ratificada la separación de Somalia. El régimen tradicional fue conservado en la Cámara de los Ancianos, que forma parte del Parlamento, lo que permite la existencia de canales de diálogo entre los clanes y su participación en la gestión del estado. El gobierno es de corte presidencialista, pero con fuerte control del parlamento. El jefe de estado es electo por voto directo cada cinco años y con una sola posibilidad de reelección. El actual presidente es Muse

Bihi Abdi. Existen tres partidos legalizados, que tienen una convivencia pacífica y aceptan las reglas de juego de la democracia. En 2003, se llevaron a cabo elecciones, donde ganó Dahir Riyale Kahim, que fue cuestionado por la oposición. El Tribunal Constitucional, intervino y ratificó la victoria de de Kahim, aceptado por la oposición política. Esto puso en evidencia el alto nivel de estabilidad que disfruta el país, como observó el prestigioso think thank, *Internartional Crisis Group*.

El proceso de construcción del Estado, Somalilandia, desarrolló unas modestas fuerzas armadas, en base a distintas milicias y guerrillas del extinto MNS, pero que se han mantenido leales al poder constitucional y actuado con eficacia frente a las disputas fronterizas con otro estado de facto: Puntlandia, por unas provincias fronterizas. La ayuda del ejército etíope – uno de los mejores de África – ha permitido ocupar en gran parte el territorio disputado. Para Etiopía, la independencia de Somalilandia, está estrechamente vinculado a intereses estratégicos de este país.

La pérdida de Eritrea en 1993, dejó a los etíopes dependientes del puerto de Yibuti para el comercio externo. La posibilidad de un estado como Somalilandia, estable y cercano a Addis Abeba, abre la posibilidad reducir la dependencia de Yibuti, a través del puerto de Hargeisa. La república de Yibuti por su posición geográfica, es objeto de una creciente presencia de actores como China y Estados Unidos, además de Francia, antigua potencia colonial.

El país hizo un gran esfuerzo para garantizar servicios públicos mínimos, en un contexto de recursos muy escasos. La economía actualmente se basa en la exportación de goma

arábiga, carne, cueros, y la actividad portuaria. La posibilidad de existencia de recursos petroleros, abre nuevas perspectivas e incrementa el papel de Somalilandia, generando interés creciente de Estados Unidos, como también del Reino Unido y los Emiratos Árabes Unidos. Existe una importante diáspora, que genera al país remesas por US$ 1.000 millones. Esto llevó a que el país cuente desde 1994, con un Banco Central y que desde 2005 opere el primer banco privado extranjero, con sede en Yibuti, el *Banque pour le Commerce et l'Industrie – Mer Rouge*. En 2014 abrió sus puertas el primer banco privado local. El país cuenta con una línea aérea privada, además de tener conexiones gracias a Ethiopian Airlines. Gran parte de la población vive del pastoreo trashumante, y el desempleo es del 60%, lo que demanda de manera urgente inversiones. Esto lo saben bien los dirigentes de Somalilandia y no en vano han hecho importantes esfuerzos para mantener la seguridad y estabilidad institucional.

El país no es reconocido formalmente por ningún estado en el mundo, a pesar que el gobierno lucha por ello. La Unión Africana se opone a su reconocimiento, dado a intereses internos de los estados miembros, ya que sus fronteras en gran parte son herencia de tiempos coloniales, y muchas de ellas artificiales y con fuertes tensiones secesionistas. Es por ello que apoya un entendimiento del endeble gobierno federal somalí. Arabia Saudita, también mantiene una postura hostil hacia Somalilandia, por tener el respaldo de Etiopía, un estado mayoritariamente cristiano. Los saudíes han tenido una estrategia de vieja data de apoyar la expansión del Islam en África, y por ende incrementar su propio peso político. Pero la posibilidad de que Somalilandia pueda ser un productor de petróleo, genera interés en otros actores, que pueden dejar de lado, la idea de respetar la unidad territorial de Somalia, un

estado fallido. En el Reino Unido, existen sectores que apoyan la idea de un reconocimiento. En 2007, la Asamblea Regional de Gales, invitó a una delegación de Somalilandia, sin que Londres emitiera objeción alguna. El apoyo británico es más bien informal, no emitiendo oposición alguna, a que Somalilandia participara en su momento en la cumbre de la Commonwealth en Kampala, en 2007. La cuestión de la piratería, impulsó a un acuerdo con Seychelles. En julio de 2020, fue suscripto un acuerdo de cooperación con Taiwán, que resultó en la apertura de una oficina comercial de dicho país en Hargeysa.

Este país en dos décadas, de 177.000 km^2 y 5.7 millones de habitantes, a pesar de los recursos limitados y el apoyo restringido de actores regionales, gracias a su liderazgo político, ha sabido mantener un nivel de estabilidad y seguridad, superior a otros países de la región. A pesar que en muchos mapas no figura esta entidad estatal de hecho, es una realidad indiscutible, que tarde o temprano, por su situación geoestratégica, y por el proceso exitoso de construcción de un estado viable, muchos en el mundo sabrán que existe un lugar llamado Somalilandia.

19
Suazilandia (Esuatini): El Reino de la Corrupción

El Reino de Suazilandia, conocida por su nuevo nombre Esuatini, fue protagonistas de protestas y un verdadero clima de rebelión en 2019. Su rey Msuati III, personaje corrupto, se exilió por breve tiempo a Mozambique junto a su séquito de esposas. Coleccionistas de autos de lujo, dilapida millones de dólares en palacios, casas para sus esposas y concubinas., además de comprar un avión para sus viajes personales, es el jefe de estado de un país, carente de libertades, pobreza, desempleo del 30%, el 40% de la población con HIV, ha colmado la paciencia de la población que exige reformas, que ha impulsado la intervención del gobierno sudafricano para una salida pacífica a la crisis.

Fuente Infoplease

El Reino de Esuatini, como se denomina actualmente la antigua Suazilandia, es un país de 17.360 km² con 1.26 millones de habitantes, sus fronteras lindan con Sudáfrica y

Mozambique. Los antepasados de los suazis, fueron los ngonis, que habitaban en Mozambique. Las tribus swazi huyeron de su hogar original al valle del río Pongola en la actual provincia sudafricana de KwaZulu Natal en el siglo XIX como resultado de la presión interna. Los ataques de Ndwandwe luego obligaron a los swazi, gobernados por Sobhuza I de Dlamini, a trasladarse al valle de Ezulwini en el área que conocemos hoy como Swazilandia. Sobhuza era hijo de Ngwane III (1745-1780), a quien los swazi reconocen como su primer rey. La presencia suazi en el país está registrada desde el siglo XVII. La ocupación fue paulatina derivado de los conflictos con pueblos vecinos. En la etapa de evolución del sistema político, se estableció el peculiar sistema por el cual la madre del rey, sería la regente, en caso de minoridad del heredero. Este sistema rige hasta el día de hoy.

Rey Sobhuza II. primer jefe de estado en Suazilandia independiente (Fuente Wikipedia)

Los primeros tiempos del siglo XIX, fueron de lucha contra pueblos vecinos y el ascenso del reino zulú de la mano del legendario Shaka Zulu. El rey Sobuza I mantuvo una política

de apaciguamiento con su belicoso vecino. Su sucesor Msuati II, en 1839, es reconocido como el monarca más importante. El reino suazi era mucho más grande que los actuales límites. Msuati II, llevó a cabo una reforma militar, mejoró sus tropas, expandió el reino y entró en contacto con los Boers, recién llegados a la zona de Transvaal, firmando una serie de concesiones en materia de tierras. A fines delo siglo XIX el país estuvo envuelto en las presiones ejercidas por los Boers y los británicos. En algún momento sobre la base de venta de tierras, el gobierno de Transvaal intentó anexar Suazilandia, sin resultado, dado que durante un tiempo cayó en manos británicas. El apoyo suazi en las guerras contra los zulúes garantizó la independencia del reino frente a las ambiciones británicas. La república de Transvaal impuso en 1894 un protectorado, que fue reemplazado por el británico en 1906. Las fronteras suazis habían sido reducidas al tamaño actual, por medio de la Convención de Pretoria.

Los británicos respetaron la existencia de la monarquía suazi, pero la población fue relegada a reservas, quedando gran parte de la tierra en manos de europeos. Los intereses británicos estaban en manos de un comisionado, asistido con un consejo local electo por la población europea. En 1921 asumió, Sobhuza II como rey. Los suazis participaron en el frente del norte de África en unidades de las fuerzas británicas. El ascenso del régimen del apartheid en Sudáfrica, llevó a Londres a desechar la idea de anexar Suazilandia al poderoso vecino racista. En los años 60, en áreas urbanas aparecieron partidos políticos, mientras que Sobhuza II junto a jefes tradicionales en áreas rurales impulsaron el Movimiento Nacional Imbokodvo. Este ganó las elecciones parlamentarias de 1964. Los días de la presencia británica en Suazilandia estaban contados. En 1966 por medio de una conferencia constitucional fue aprobada una

Constitución estableciendo un gobierno de corte parlamentario. En 1968 el país se independizó y el partido Imbokodvo, de base rural, se impuso con el 75% de los votos. Esto permitió al autoritario Sobhuza II derogar la constitución en 1973, e imponer un régimen autoritario. Los partidos políticos y sindicatos fueron prohibidos. Este personaje, mantuvo costumbres tribales, llegando a tener 70 esposas, 210 hijos entre 1920 y 1970. Alrededor de 180 niños sobrevivieron a la infancia, y se informó que 97 hijos e hijas vivían hasta el año 2000. A su muerte, tenía más de 1.000 nietos. Muerto Sobhuza II, lo sucedió el actual rey Msuati III, declarado mayor de edad, y en 1986 fue proclamado rey.

Rey Msuati III. Actual jefe de estado. Personaje corrupto, vive lujosamente ante un país sumido en la pobreza (Fuente BBC)

El régimen de Sobhuza permitió crear una elite que monopoliza el poder y es altamente corrupta. A pesar de todo, su liderazgo paternalista, le permitió que mantenga prestigio en gran parte de la población. Su sucesor el rey Msuati III a pesar

de algunas concesiones, sigue viviendo a espaldas de su país. El crecimiento económico de los años 80, no beneficiaron a la población. Los años 90 hubo una profunda crisis, que, por la sequía, colocó al reino al borde de vivir una hambruna. Las exigencias de reformas degeneraron en violencia. El régimen se mantuvo firme en mantener instituciones anacrónicas, manteniendo el poder de los jefes tribales y el clan gobernante. En 2002 y 2004 hubo nuevas sequías, que demando la asistencia internacional bajo auspicios de Naciones Unidas. Ello no ha impedido que el pintoresco y corrupto rey suazi, mantuviera un estilo de vida con grandes lujos y siguiendo la tradición de su padre, manteniendo la costumbre de la poligamia. En mayo de 2021 en el medio de caos, las fuerzas del ejército y la policía dispararon a los manifestantes, causando muertos. El grueso de los manifestantes, son jóvenes, dado que estos padecen la pobreza y la falta de oportunidades. El diario español El PAIS, en su edición de 2021 señalaba *8 de mayo Thabani Nkomonye, de 25 años, un estudiante de Derecho, murió en condiciones extrañas y su cuerpo no apareció hasta cinco días después, con el argumento por parte de la policía de que había sufrido un accidente de coche*. Lo que provocó importantes movilizaciones. El rey ordenó en el marco de esta crisis, el arresto de dos diputados pro democracia.

Esuatini es una monarquía, donde el rey conserva amplias atribuciones, apoyado por una serie de instituciones de carácter tribal. Designa al gobierno, jueces, altos mandos militares y de policía, parte de los diputados y senadores. Los partidos políticos están prohibidos, y la oposición política está dividida, lo que impide una estrategia común para presionar al régimen para un cambio. El principal grupo opositor es el Partido Comunista, seguido por el Comité Nacional de Liberación, que lidera una coalición opositora. Sus liderazgos están en el exilio.

El rey que gobierna un país con más del 60% de la población en la pobreza, el 40% está desempleado, agregándose el drama del VIH que afecta a más del 25% de la población y la esperanza de vida es de 58 años, ha gastado millones para una colección privada de 15 coches Rolls Royce, decenas de autos BMW para su extensa familia – tiene quince esposas y una treintena de hijos – además de un jet privado para sus traslados. En 2013, ante la llegada del DC9, el primer ministro del país primer ministro, Barnabas Dlamini, dio un peculiar argumento ante la llegada de dicha aeronave. *"El avión lo usará la Reina Madre y nuestro monarca para ir a otros países a pedir fondos para nuestros súbditos*". Un verdadero insulto, en un país con las necesidades que tiene y como curiosidad, que el componente aéreo de las fuerzas armadas, precisa aeronaves para cometidos de transporte, búsqueda y rescate, etc.

En cuanto a las consortes reales, cada una de ellas viven con todo lujo a costa del presupuesto nacional. Se estima que este reyezuelo tiene más de US$ 100 millones en su fortuna personal. El clima de rebelión parece no importarle, a fuerza de represión, intenta mantener sus prerrogativas, como de la familia gobernante y sus allegados.

En el aniversario 40 de la independencia, el país gastó US$ 2.5 millones en los festejos, lo que generó airadas críticas de los acreedores internacionales. En 2013, el país recurrió a los préstamos, para pagar a funcionarios y empleados del estado, lo que pone en evidencia como el gobierno despilfarra recursos. Sostener al rey, su familia y todo su séquito insume el 8% del presupuesto nacional.

Más de 60% de la población en Suazilandia es pobre. (Fuente The Borgen Project)

Las denuncias contra el rey no solo abarcan escándalos de corrupción y su régimen autoritario, sino maltrato hacia sus esposas, como indicaba en su momento en una nota de diario Clarín: *Una de las esposas del rey, Putsoana Huala, se vio obligada a valerse de pasaportes falsos para poder escapar del país en 2004. La séptima mujer, Septemi Masango, se suicidó en abril de 2018, una semana después de haber asistido al funeral de su hermana sin permiso del monarca. Zena Mahlangu –la décima esposa- tenía 18 años en 2002, cuando fue secuestrada en la escuela donde estudiaba. Pocos días después, la madre de la adolescente fue informada de que su hija estaba alojada en la residencia del rey y cumplía funciones oficiales. Otro caso llamativo vinculado con Mswati III es el de la ex Miss Teen Swaziland, Nothando Dube, que en 2005 fue forzada a casarse a sus 16 años con el rey.*

Estamos ante un país que tiene una economía basada en la agricultura, especialmente la caña de azúcar, donde los trabajadores de las plantaciones, en manos de poderosa corporaciones privadas, carecen de derechos y hay denuncias de trabajo infantil. La explotación forestal también es importante, junto con la producción de cítricos para la

exportación. La Confederación Internacional Sindical, ha señalado sobre las duras condiciones de los trabajadores rurales *trabajos arduos e insalubres condiciones, salarios miserables y represión violenta de cualquier intento de sindicalización.* La mano de obra barata, la falta de sindicatos legales, ha permitido que industrias como la textil prosperaran, favorecido por cuotas de exportación fijadas por Estados Unidos y la Unión Europea. Las tierras en manos de plantadores locales, se dedican a una actividad de subsistencia y no tienen acceso a los grandes mercados. La economía está estrechamente vinculada a Sudáfrica, país que además genera empleo para miles de expatriados suazis, que envían millones de dólares en remesas a sus familias, constituyendo otra fuente de ingresos para la economía del reino. La minería parece prometedora, especialmente en materia de carbón, hierro y asbesto, pero no existe una política de fomento, agregándose las limitaciones en materia de infraestructura.

El país vive ataques con armas incendiarias a puestos de policía, manifestaciones, desapariciones forzadas, detenciones arbitrarias. Sudáfrica actuó de manera limitada ante la crisis, al fin de cuentas no constituye un problema para su seguridad y los acontecimientos en Suazilandia o Esuatini como se denomina el país por decisión de Msuati III en 2018, no toca ningún interés poderoso, por ende, poco y nada ha hecho la comunidad internacional para impulsar algún tipo de cambio político en el reino de los suazis. Todavía la población no siente rechazo hacia la figura del rey, pero los cambios generacionales, están generando una revisión sobre la legitimidad del régimen monárquico y las exigencias de apertura política son cada vez mayores, en el reino, donde el negocio que prospera, es la corrupción.

20
Yibuti. Un país de alto valor estratégico

En el Cuerno de África, un pequeño país, sin recursos naturales y con marcados niveles de subdesarrollo, es sede de bases militares de países de la OTAN, Japón y China. La razón es su posición geoestratégica que convierte a este estado en una pieza clave para la estrategia de seguridad de grandes actores.

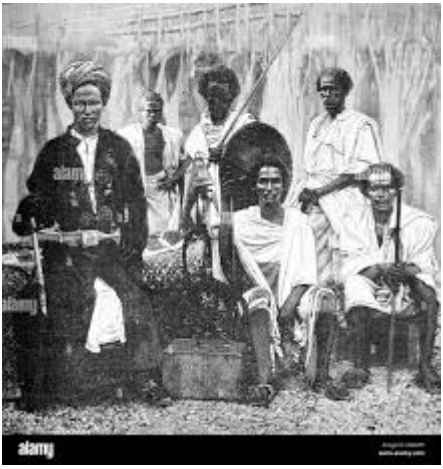
Fuente Infolaso

El territorio del actual Yibuti estaba poblado por dos pueblos, los afar y los issas. En antigüedad formaba parte de la llamada Tierra de Punt, manteniendo contactos comerciales con Egipto faraónico. En el siglo VII el islam llegó al país. El territorio fue parte del sultanato de Ifat, que floreció hacia el siglo XIII, extendiéndose a los territorios de las actuales Somalia y Etiopía. El proceso de expansión fue frenado en 1332 por el emperador etíope Amda Seyon I. En 1415 surgió de las cenizas

de Ifat, el Sultanato de Adal, de la mano de Sabr ad-Din I, formado por tribus somalíes. Esta entidad existió hasta 1577. Entre 1529 hasta 1543, Adal estuvo en conflicto con Abisinia – la actual Etiopía – que motivó en su momento la injerencia portuguesa, en apoyo a los abisinios y los otomanos, que apoyaron al sultán de Adal. Finalmente, sus tropas fueron derrotadas frente a los luso - abisinios, provocando el declive del sultanato, destruido por sus crisis internas y las incursiones de pueblos como los oromo.

Los egipcios, se instalaron en la región, pero su presencia fue precaria. La apertura del Canal de Suez en 1869, transformó el territorio del actual Yibuti, en un área de interés estratégico para Francia, y también Gran Bretaña. Los franceses habían explorado la región en 1842, de la mano del cónsul francés en Adén, Henri Lambert. En 1884, supieron de la presencia egipcia en la bahía de Tadjoura y la localidad de Obock que dado la presión tanto de París y Londres, los egipcios, decidieron retirarse. Entre 1883-84, los franceses firmaron una serie de tratados con los sultanes locales afar y somalíes, que gobernaban en el actual Yibuti. En 1889, el protectorado es una realidad y fue fundada la ciudad de Yibuti, y la trata de esclavos, comercio del cual se beneficiaban los gobernantes locales, fue abolido. En 1894, el territorio era conocido como *Costa Francesa de los Somalíes*. La construcción del ferrocarril entre el puerto de Yibuti y Etiopía, incrementó sustancialmente el comercio de la colonia francesa. En 1889 un aventurero llamado Nikolay Ivanov Achinov, se estableció en Sagallo, en la costa del actual Yibuti, con un grupo de colonos rusos, en un intento de crear una colonia africana para el zar de Rusia. Los franceses enviaron una cañonera y desalojaron por la fuerza a los recién llegados, que fueron deportados a Odesa.

La llamada Somalia Francesa, fue objeto de un proceso de asimilación, especialmente de los somalíes issa, quienes poblaron la ciudad de Yibuti, capital del protectorado desde 1896. Los afar, en el norte del país, mantuvieron su estilo de vida nómada. A pesar del proceso incipiente de urbanización, las estructuras de gobierno y administración quedaron reservadas a los franceses y la elite árabe local.



Sultán Mohammed Loitah de Tadjoura. Somalia Francesa.

Durante la Segunda Guerra Mundial, tropas italianas tuvieron choques con los franceses, pero se salvó de la ocupación, dado que, en 1940, el territorio quedó bajo el régimen de Vichy. En 1942, opositores al régimen de colaboracionista, apoyaron la ocupación británica de la colonia. En 1946, Somalia Francesa volvía al control efectivo del gobierno de París. Los cambios constitucionales, permitieron que se convirtiera en un Departamento de Ultramar y contara con un diputado en el

Parlamento. Esta incipiente vida política impulsó el surgimiento de un movimiento nacional y con exigencias para atender problemas locales, y mayor grado de participación en la administración.

El nacionalismo somalí impactó directamente en los issas, junto con el triunfo de la revolución egipcia de Nasser y la guerra de Argelia. En los cincuenta surgieron dos figuras de la política local Hassan Gouled y Mahmoud Harbi. La influencia de los issas prevaleció sobre los afars, especialmente cuando Harbi fue electo vicepresidente del Consejo Representativo en 1957.

El control de Yibuti por parte de los franceses era de vital importancia, por diversos factores. Por una parte, era la vía de acceso al mar de Etiopía. A pesar de la anexión de Eritrea en 1952, la presencia de grupos guerrilleros y la ausencia de una infraestructura, mantuvieron Addis Abeba era dependiente de la colonia francesa para su comercio externo, y por otra, los franceses controlaban parte del estrecho del Bab el Mandeb, vía de acceso del intenso tráfico del Canal de Suez. Vale la pena recordar que el aniguo ferrocarril que conectaba Etiopía, con el puerto de Yibuti, fue construido por los mismos franceses.

La importancia estratégica de la antigua Somalía Francesa, fue percibida por París y llevó a cabo políticas para prolongar su presencia el máximo tiempo posible. La pobreza del territorio, carente de recursos naturales, las divisiones étnicas, por las rivalidades entre afars e issas, ayudaron en parte en esta política.

Tropas de la Legión Extranjera en tiempos de la colonia francesa

Las divisiones internas, entre afars e issas, de alguna manera impedía el surgimiento de un movimiento nacionalista homogéneo, agregándose la política de "divide y vencerás" propias de las potencias coloniales. Los franceses apoyaron el ascenso de los issas en el control de los asuntos locales, hasta 1958, cuando luego del referéndum impulsado por De Gaulle, para cambiar el estatus de los territorios ultramarinos en el marco de la Unión Francesa.

A pesar del triunfo de la tesis de mantener los lazos con Francia, puso en evidencia una creciente corrientes de opinión favorable a la unión con Somalia. Incluso Mahmoud Harbi, favorable a la idea de la Gran Somalia, murió en circunstancias no aclaradas. Los franceses entones apoyaron a los afar, disolvieron la Asamblea local, ganando este grupo étnico el control de dicho órgano, en unas elecciones "orquestadas" por los gobernantes coloniales.

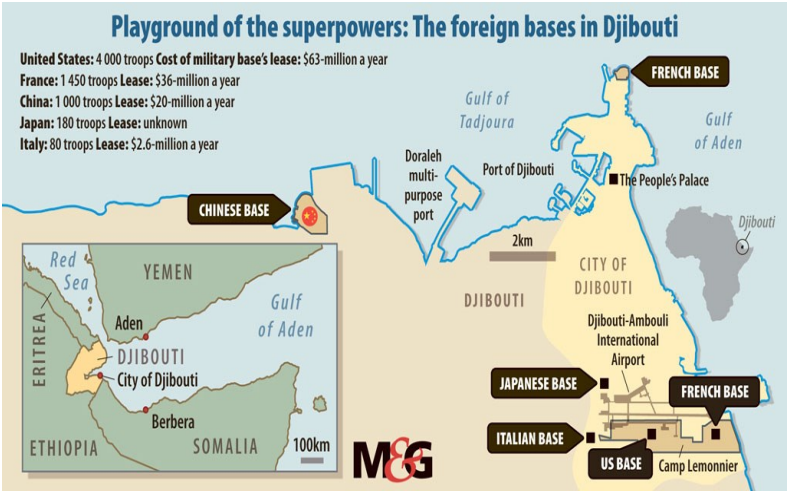
En 1967 fue convocado un referéndum para decidir el destino de la colonia, en el marco de fuertes tensiones internas y cuestionamientos de los estados africanos ante las Naciones Unidas. Dicha organización tomó nota de ello y cuestionó el comportamiento francés. Los issas ligeramente superiores en número frente a los afars, fueron en gran parte expulsados o impedidos de participar en la votación. Árabes y europeos también participaron de la votación, que por obvias razones apoyaron la tesis de mantener lazos con Francia. Los afars, beneficiados en apariencia con la política francesa, se distanciaron por la política de la metrópoli, y surgió un sentir nacionalista favorable a la independencia. El resultado del referéndum trajo aparejado algunos cambios cosméticos. La Somalia Francesa, pasó a denominarse Territorio Francés de los Afars e Issas. El gobernador, fue denominado Alto Comisionado, se incrementó el número de miembros del Consejo de Gobierno y se amplió el margen de autogobierno. En ese tiempo se formó el Frente de Liberación de la Costa Somalí, con acciones armadas contra objetivos y personal europeo. A pesar del interés de Somalia por el actual Yibuti, esto no se tradujo en apoyo material importante como sí ocurrió con los movimientos armados somalíes en Etiopía, y Kenia. En el frente diplomático, Mogadiscio presionó por un referéndum de independencia con supervisión internacional, con el interés que dicho territorio optara por la incorporación a Somalia. En 1969 el gobierno de Egal en dicho país, tuvo una estrategia de apaciguamiento con sus vecinos, incluyendo el Territorio de los Afars e Issas. El golpe del general Siad Barre, resucitó la idea de la Gran Somalia, y el grupo guerrillero Frente de Liberación de la Costa Somalí mantuvo su actividad e incluso en 1975, secuestró al embajador francés en Somalia.

Etiopía era otro de los actores con intereses en Yibuti. Las razones más bien eran estratégicas como históricas. La salida al mar era algo de vital importancia. El emperador Haile Selassie apoyó el Movimiento de Liberación de Yibuti desde 1963, en un intento de generar presión sobre los franceses. La caída del imperio, de la mano de un golpe militar de corte marxista, en 1975, estableciendo el denominado régimen del Derg, dio por terminado los reclamos de Addis Abeba. Los franceses hábilmente retrasaron la independencia, con una política de dividir a los grupos étnicos del territorio, infundir temor a los afars sobre el expansionismo somalí y a los issas, sobre una eventual anexión a Etiopía. Francia por lo tanto era el garante natural de la seguridad del territorio. El retiro de los reclamos etíopes aceleró el proceso de independencia. La política expansionista somalí y el temor de Addis Abeba que el régimen de Barre ocupara Yibuti y bloqueara el acceso al Mar Rojo, convirtió a Etiopía en un garante de la seguridad del nuevo país, tras la retirada francesa.

Presidente Ismaïl Omar Guelleh (Fuente ISS Africa)

En 1977 se llevó a cabo el referéndum de independencia que obtuvo una victoria aplastante. Uno de los elementos a considerar fue el acuerdo entre los distintos grupos, entre ellos el Frente de Liberación de la Costa Somalí, abandonar tesis

irrendentista, facilitó el proceso de independencia de Francia. París mantuvo un destacamento de la Legión Extranjera Francesa. A los pocos meses de la independencia el político issa Hassan Gouled Aptidon, llegó a la presidencia, implantando un régimen autoritario y monopartidista, claramente por occidental. En los años 90, el régimen de partido único es abolido por las crecientes presiones y debe lidiar con la insurgencia de la guerrilla de los afar, Frente para la Restauración de la Unidad y la Democracia o FRUD. En 1994, el conflicto tocó su fin, al formarse un gobierno de coalición donde participó el citado grupo. En 1999 fueron celebradas las primeras elecciones libres desde 1977, que permitieron al sobrino del ex presidente Aptidun, Isamil Omar Guelleh, con apoyo del FRUD, llegar a la presidencia, permaneciendo en ella hasta el día de hoy.



Bases militares en Yibuti (Fuente Madote.com)

La posición estratégica. La "riqueza de Yibuti".

El sistema político reparte el poder entre issas – somalíes y los afars. En el caso de los primeros ocupan la presidencia del Estado, y tienen fuerte presencia en la administración pública. Los afars controlan el cargo de primer ministro y el ministerio de exteriores. Ello no impide que existan tensiones latentes, a pesar que el país está en manos de una coalición multipartidaria, que tiene ambos grupos étnicos en ella. La política local está basada, en el clientelismo y la ausencia de diálogo con partidos políticos opositores, con el ingrediente de altos niveles de corrupción. Esto no es de interés de los poderosos actores que tienen sus bases en el país, que solo les preocupa que haya estabilidad política y los líderes locales no interfieran en sus intereses.

Estamos frente a un país de 23.200 km2, una población de un millón de habitantes, con el 32% de analfabetismo, y el Índice de Desarrollo Humano, lo coloca en el puesto 166, de 196 países relevados. El PIB per cápita es de 2300 dólares, estando en el puesto 133. Lo que pone en evidencia que estamos ante un país pobre y con elevados niveles de corrupción. El puntaje dado por Transparencia Internacional es de 30. El índice Doing Business para inversores, coloca al país en el puesto 99 de 190. Lo que pone en evidencia, que Yibuti, no es un lugar atractivo para invertir. Las desgracias de los habitantes no terminan ahí. Es un territorio con escasos recursos naturales y la generación de empleos depende de los servicios derivados de la actividad portuaria y también de las bases militares extranjeras, responsables del 80% del PIB. El desempleo juvenil tiene cifras elevadas, ronda el 60%, a pesar de una legislación laboral laxa, que por ejemplo el salario mínimo fue abolido en 2006. En el sector rural, el desempleo es del 80% y la pobreza afecta a la mitad de la población. El gobierno ha

realizado en los últimos veinte años mejoras sanitarias, que repercutió en medidas de planificación familiar, reduciendo el índice de fertilidad de casi cinco hijos por mujer a dos, esfuerzos en materia de alfabetismo, pero las deudas sociales son inmensas todavía. Esto pone en evidencia que el país, precisa reformas importantes, especialmente políticas.

El valor estratégico está por la posición geográfica del país, frente el estrecho del Bab el Mandeb que conecta el Golfo de Adén y el Mar Rojo. Allí está el 30% del tráfico mercante mundial, que incluye el 90% del petróleo que consumen Europa y Japón. La actividad de la piratería en aguas del Índico, refuerzan el valor del país. Estados Unidos como resultado de la estrategia contra la Guerra Global contra el Terrorismo, instaló una base en Camp Lemonnier, en el Aeropuerto Internacional de Yibuti, donde se alojan 4.000 efectivos. La capacidad estimada es de 6.000, con el costo anual de US$ 65 millones por el alquiler de dichas instalaciones. Francia mantiene su presencia desde tiempos coloniales, pero con una fuerza de la Legión Extranjera con 1900 efectivos, incluyendo un destacamento con medios aéreos que incluyen una escuadrilla de aviones Mirage 2000. Italia tiene una base también, pero de menor entidad, vinculada a la Operación Atalanta, de lucha contra la piratería, protagonizada por países de la Unión Europea. Japón, con doscientos efectivos mantiene su presencia a los fines de proveer seguridad al transporte marítimo internacional, de vital importancia para los intereses de Tokio.

Arabia Saudita es otro actor interesado en este pequeño país del Cuerno de África. La guerra que tiene atascado a Riad en Yemen contra el régimen de los huzíes apoyados por Irán, ha impulsado a contar con una presencia militar discreta, para la

seguridad de sus intereses en el Mar Rojo. Los saudíes han acompañado su presencia con la construcción de mezquitas y medidas de tipo cultural y religioso, una estrategia sutil, que le ha permitido incrementar su influencia en varios países islámicos. Emiratos Árabes Unidos, una potencia con un creciente rol en la región, intentó instalarse en Yibuti, pero el gobierno de este país, no lo aprobó, tal vez por las relaciones entre Emiratos y Eritrea, país con el cual hay una relación tensa desde 2008, donde incluso hubo intercambio de disparos en la frontera. El resultado ha sido la instalación de una base en Somalilandia, un país no reconocido internacionalmente, pero dado su posición geográfica, puede convertirse en un competidor para el puerto de Yibuti.

China ha desembarcado en Yibuti con importantes inversiones. Sus intereses no solo tienen que ver con la lucha contra la piratería solamente, sino por el creciente peso de Pekín en África Oriental, donde tiene un socio clave, que es Etiopía, los intereses petroleros en Sudán del Sur, además de la seguridad de las comunicaciones marítimas. Los chinos reconstruyeron la vieja vía férrea que conecta Addis Abeba con Yibuti. Asimismo, construyeron plantas de agua potable, una instalación de gas licuado, terminales portuarias, una zona de libre comercio y mejoras en el aeropuerto. La base militar de los chinos, implica para las arcas de Yibuti, una renta de US$ 100 millones. La base tiene unos 360.000 m2, instalaciones para el despliegue de helicópteros, tallares para blindados y facilidades para el despliegue de un importante número de efectivos. Su capacidad todavía es un secreto, pero alarmó a los estrategas del Pentágono. En la inauguración, en 2017, participaron unos 300 efectivos, pero se estima que la base es una verdadera plataforma para el despliegue de efectivos mucho mayores. Las inversiones en infraestructura portuaria y

el aeropuerto, indican que los chinos buscan tener capacidades que van más allá del crecimiento del comercio, sino su eventual empleo para el despliegue de medios militares de magnitud.

Tropas chinas en Yibuti (Fuente AFP)

El continente africano, es escenario de una creciente competencia, donde China parece llevar el primer puesto. Su política de soft power, se ve acompañado por otras acciones más concretas, como la instalación de bases militares. En Yibuti el mensaje de Pekín es claro, donde existe una clara apuesta para defender sus intereses en África Oriental y haciendo acto de presencia en el "cuello de botella" que es el Bab el Mandeb, donde atraviesan vitales líneas de comunicación marítima para Europa como también para países como Japón y países del Sudeste Asia.

El pequeño y empobrecido Yibuti, sin ninguna duda tarde o temprano, será rehén de la creciente competencia entre las potencias occidentales y China, convirtiéndose en un campo de batalla de la nueva Guerra Fría que vive el mundo, donde la teóricamente privilegiada posición geoestratégica pueda convertirse en su perdición.

21
África. El peso de la geopolítica, los conflictos y el ingreso de nuevos actores a la escena

Generlamente asociamos África, con subdesarrollo, pobreza, caos y guerras. Existen situaciones realmente muy lejos de ello, a pesar de las serias dificultades que tuvieron que enfrentar. Botsuana, surgió como estado independiente en un contexto muy complejo. Rodeado de dos régimenes racistas: Rhodesia y Sudáfrica. Lo que colocó al país en una situación delicada, dado los intereses de las empresas mineras, la ausencia de una fuerza militar propia, y las limitaciones del país, con una extensa geografía y escasamente poblado. Ello no impidió, con sus limitaciones, construir una democracia a la "africana". Sin golpes de estado, con traspaso pacífico del poder, y fuerzas armadas subordinadas al poder civil. El fin del régimen del apartheid, la independencia de Namibia, abrieron nuevas perpsectivas que fueron explotadas por Botsuana.

Las tensiones internas han logrado sortearse por medio de instituciones tribales tradicionales, como del sistema de partidos políticos. En el plano externo, el país forma parte de la Comunidad de Desarrollo de África Austral o SADC, donde el liderazgo sudafricano es notorio. Por otro lado, mantiene lazos con Estados Unidos, Reino Unido, la Unión Europea. La excelente política exterior bechuana, permitió abrir mercados, atraer inversiones y créditos internacionales. El país debe lidiar con problema de pobreza, desempleo, pero la solidez institucional, le permitió impedir caer en procesos como la vecina Zimbabue. Namibia, es otra isla de estabilidad, vinculada también a poderosos interees mineros occidentales, que para nada están interesados en conflictos internos. La herencia colonial y del apartheid han sido muy pesadas.

La calidad institucional y la seguridad jurídica, le permiten a Namibia, ser una democracia estable y con buenos índices según las encuestas de Transparencia Internacional. El país tiene fuertes lazos con la vecina Sudáfrica, en el campo económico y político, al ser parte de la SADC. El contexto regional, mantiene a Namibia de flagelos como el terrorismo, migraciones masivas o de estados afectados por conflictos armados. Este espacio de seguridad, sin ninguna duda impacta en su política doméstica. Siguiendo el camino contrario está el reino de Esuatini o Suazilandia, inmerso en una crisis política, violación de derechos humanos y un nivel de corrupción de vértigo, dado que lo que pasa allí, a nadie le afecta. Sudáfrica opera como un árbitro en la política local, con un nivel mínimo de injerencia, dado que producto de lo robado por el reyezuelo de turno, es invertiudo en el poderoso vecino, agregándose que nadie toca los intereses de las empresas que son propietarias de las principales tierras agrícolas y madereras. Ante la situación en Mozambique, la crisis de Zimbabue con la caída de Mugabe. El gobierno de Pretoria, no quiere más problemas en su patio trasero, lo que no impide que pueda intervenir directamente.

En la franja Sahara – Sahel, la desertificación, el cambio climático, han tenido su impacto negativo en los países del área, además de la existencia de fronteras impuestas por las potencias coloniales. Encontramos el drama del Sahara Occidental, territorio que espera su proceso de descolonización, incompleto, por la invasión mauritano marroquí de 1975, con anuencia de España, que quería sacarse el problema de encima, olvidándose de los derechos de los saharauis a decidir su destino. El control del fosfato, mineral empleado para la industria de fertilizantes, fue el factor que desató el interés de Marruecos de controlar dicho producto y

sacar del juego a una república saharaui que fuera su competidor en el mercado internacional.

El control marroquí sobre el Sahara Occidental, se lleva a cabo gracias a la anuencia de Francia, y en menor medida de España y Estados Unidos. *Realpolitik* pura y dura. Marruecos, ante el avance de China y Rusia en África, tiene un rol clave para los intereses occidentales. Esto implica dejar de lado, lo que el derecho internacional dice respecto al pueblo saharaui, como dueño de su destino. Mientras tanto, a pesar de las sentencias del máximo tribunal de la Unión Europea, el expolio de los recuros naturales, como la pesca y el fosfato continúan. Rabat utiliza las migraciones y la cuestión de la droga, como armas de presión sobre Bruselas, y ha tenido éxito. Los europeos ceden ante las presiones marroquíes, dado que ya tienen bastante con la crisis de Ucrania, el tema energético y la volatilidad del Próximo Oriente.

Rabat está inmerso en un proceso de competencia geopolítica con Argelia. En el caso de este último apoya a la República Saharaui – que controla el 20% del territorio del antiguo Sahara – como arma para desgastar a Marruecos e impedir que este proyecte sus interese sobre territorio argelino. En este juego entra Mauritania, que mantiene una política de contención, dado las aspiraciones de Rabat de asborber al estado mauritano. China ha irrumpido con fuerza en dicho país, dado el interés sobre el mineral de hierro y otros minerales, como el cobre, además del rico banco pesquero. Nuakchot encontró en este socio un factor de ayuda, evitando excesiva dependencia de Francia y Estados Unidos, algo que genera tensiones en sectores nacionalistas como islamistas.

Burkina Faso, que intentó en los 80, romper con las ataduras neocoloniales, pero no pudo. Las consecuencias están a la vista, ante el drama del flagelo terrorista. La seguridad y ciertas oportunidades que no brinda el estado, las ofrecen los grupos yihadistas. La incapacidad del gobierno civil de lidiar con el terrorismo, provocó su caída. El fracaso de Francia en Malí, fue un mensaje que tomaron los militares burkineses, y un nuevo golpe los acercó a Moscú. Al fin de cuentas, Francia, no hizo más que mantener al país atado a las cadenas del subdesarrollo y la asistencia en materia de seguridad siempre fue limitada. La tragedia del terrorismo, el cambio climático, la violencia y la falta de oportunidades, sin niguna duda abre un nuevo capítulo sobre migraciones no controladas, que pueden derivar en nuevos conflictos.

En el Cuerno de África, hay casos muy peculiares como distintos entre sí. Por un lado, Eritrea, una de las dictaduras más cerradas del mundo, comparable a la de Corea del Norte. En 2022 tuvo un rol relevante, en la lucha contra la rebelión de la región federada de Tigray, rompiendo con la antigua enemistad con Etiopía. Asmara jugó un importante papel, dado que no tenía ningún interés de crear un santuario para exiliados eritreos en dicha región etíope. Esto abre paso a nuevas negociaciones para que Eritrea pueda ser nuevamente puerta de acceso al mar a Etiopía, una economía que a pesar de la crisis COVID, se revela con gran potencial, especialmente e la mano de capitales chinos. La llamada Gran Represa del Renacmiento creará nuevas condiciones para el sector agrícola etíope, y abre nuevas perspectivas para que Eritrea rompa su aislamiento.

Yibuti, una creación colonial francesa, como Mauritania, sin recursos naturales, ha vivido del puerto y su posición

geográfcia. En el marco de un delicado equilibrio, permite el funcionamiento de bases de Estados Unidos, Japón, China, admeás de la metrópoli, Francia, dado que el país, está en la boca de entrada del Mar Rojo, por medio del Estrecho del Bab el Mandeb, un verdadero cuello de botella, además de ser base de proyección sobre áreas de valor estratégico en el Este de África y el Océano Índico. Este pequeño país, es ejemplo de la intensa competencia geopolítica entre Estados Unidos y sus aliados, frente a China, un actor de peso en África.

La implosión de Somalia, abrió las puertas para que la región norteña, que fue la antigua Somalía Británica, que tuvo una breve independencia en 1960 por unos días, se independizara de facto y construyera una peculiar democracia. Sin reconocimiento internacional, Somalilandia, emergió como un estado viable, gracias a un pacto nacional y el interés de actores como Etiopía, que dicho país exista como alternativa al puerto de Yibuti para su salida al mar. El ascenso de Emiratos Árabes Unidos como potencia regional con intereses en la guerra de Yemen, la seguridad en las aguas del Índico, infestada de piratas que tienen bases en Somalia, puso en el tablero a Somalilandia, como posible base para el control del estratégico golfo de Adén. Desde la Unión Africana se resisten aceptar, cambios en los límites de los estados miembros, por temor a nuevas crisis, pero tarde o temprano, Somalilandia, tendrá el reconocimiento tan esperado, dado su valor estratégico.

Guinea Bissau, pro su posición geoestratégica, fue elegida por los narcotraficantes como puerta de entrada al África, y base para la ruta alternativa para llegara a Europa, a través del Sahara Sahel. Este es el ejemplo más extremo de como el crimen organizado puede hacerse con un país. Las drogas que vienen de Sudámerica ingresan con seguridad en Guinea

Bissau, y desde allí, es transportada a Europa y otros mercados. Antiguas redes de contrabando y trata de persona, formada por clanes, han logrado reciclarse y ser funcionales a este "negocio" inclusive integrándose como parte de las organizaciones terroristas que asolan la región. Amplios territorios sin control, la apertura de pasos como Guerguerat en el Sahara ocupado por Marruecos, crearon rutas aseguradas por los terroristas que se financian con el tráfico o cobro de "peajes".

La otra Guinea, antigua posesión española, rica potencia petrolera, por la falta de una estrategia de Madrid ante su antigua posesión, quedó en manos de la influencia económica del franco CFA, o sea de Francia, como de Estados Unidos. Ambos países, tienen garantizados la explotación de los recursos petroleros, donde claramente el régimen corrupto y autoritario de Obiang, mientras tenga su "cuota" no interferirá en los intereses de las petroleras de dichos países. El país es la historia de una verdadera tragedia, de un pésimo proceso de descolonización, y los intereses petroleros en pugna, que buscaban, la existencia de un régimen dócil para sus negocios. Occidente mira hacia otro lado, ante las graves denuncias en materia de derechos humanos, mientras en Malabo, exista un gobierno afín a sus políticas, y no intente dar un golpe de timón, como muchos estados africanos que ven en Rusia y China, una solución a muchos de sus problemas.

Los problemas de gobernabilidad, control del espacio propio, fronteras artificiales, la injerencia foránea en asuntos locales, ha sido una constante en África. Teatro de una competencia geopolítica creciente, donde hasta ahora el gran ganador en China. Occidente se aferra a un puñado de aliados, pero el tándem Rusia y China ganan fuerza, su carta de presentación, tiempos pasados cuando financiaban rutas, ferrocarriles,

escuelas, hospitales, armaban ejércitos, y no tienen el rótulo de "potencia colonial".

No cabe duda que la trayectora histórica, su posición geográfica, los intereses en pugna, impactan en la realidad geopolítica de los países africanos seleccioandos en esta *Geopolítica de lo Desconocido.*

PARTE III

ASIA

- *Bahréin*
- *Bangladesh*
- *Chipre. República Turca del Norte de*
- *Hong Kong*
- *Irak.*
- *Kazajastán*
- *Laos.*
- *Líbano.*
- *Myanmar.*
- *Omán.*
- *Qatar.*
- *Tíbet.*
- *Turkmenistán.*
- *Asia. La pugna de los grandes intereses.*

22
Bahréin. El país de las contradicciones

En 2020 en el marco de los llamados "Acuerdos de Abraham", Israel normalizó relaciones diplomáticas con los Emiratos Árabes Unidos y Bahréin. Este último país, es considerado en varios aspectos como uno de los más "liberales" de la región, dado que el consumo de alcohol está permitido, como la práctica de otras religiones fuera del islam. El alto estándar de vida, oculta otra realidad, la situación de la mayoría de la población chiita, protagonista de la revuelta de 2011, que terminó en la intervención militar de los países del Consejo de Cooperación del Golfo.

El Reino de Bahréin, tiene 760 km^2 y 1.5 millones de habitantes (46% son nativos). El país es un archipiélago con 50 islas naturales y 33 artificiales. Está ubicado entre Qatar y Arabia Saudita. En el caso de este último está conectado por una serie de puentes de 25 km con Bahréin.

El país tiene una historia milenaria, que lo conecta con las antiguas civilizaciones de la Mesopotamia y el Indo. La

civilización Dilmun, cuyos restos arqueológicos, destacándose miles de túmulos funerarios, fueron declarados Patrimonio de la UNESCO en 2019. Se estima que en el segundo milenio a.C., en el actual Bahréin, fue sede de la citada civilización. En los restos encontrados, se destaca el sitio arqueológico Qal'at al-Bahrein, que no solo fue un puerto, sino también un área poblada con su templo. Esta civilización basó su prosperidad en el comercio y la agricultura. Los manantiales subterráneos que abastecen la isla, fueron elementos que ayudaron al desarrollo de esta civilización. Su nombre viene de los sumerios. Las minas de cobre de Omán, le permitieron a Dilmun desarrollarse y tener un rol importante en el comercio de este metal en la Mesopotamia y Siria. Desde el 1500 a.C al parecer el reino estuvo en manos extranjeras, destacándose los casitas que gobernaban Babilonia. Asirios y caldeos ejercieron el control sobre el actual Bahréin. La evidencia arqueológica ha permitido identificar la existencia de tráfico comercial entre Dilmun, y las civilizaciones en Siria, Mesopotamia y el Indo. La principal actividad el comercio de perlas, lapislázuli, maderas, cobre.

La población estaba claramente influenciada por el mundo mesopotámico, hablaban una lengua semítica oriental, similar al acadio. Usaban la escritura cuneiforme. Se conoce poco de la civilización, dado que los investigadores, no hay controversia sobre la ubicación de la capital del reino de Dilmun, como también se sabe muy poco de sus monarcas.

Bahréin fue parte del imperio persa, para luego durante las conquistas de Alejandro Magno, la población, especialmente las clases altas sufrieran un proceso de helenización. Luego vinieron los Partos y el imperio sasánida. Dado la posición de la isla, el cristianismo en su rama nestoriana tuvo cierto grado

de desarrollo al escapar de las persecusiones en el Imperio bizantino. El Bahréin preislámico estaba habitado por poblaciones arabizadas, persas y una minoría judía. Algunos autores consideran que la población local, es consecuencia de la arabización de los antiguos habitantes de habla aramea, con aportes persas. El islam llegó de manera temprana y hacia 628, el gobernante local a instancias del mismo Profeta Mahoma, convirtió el país la fe musulmana. En el 899, llegaron los qármatas, una secta ismaelita, que proponía una sociedad igualitaria, tomaron la isla y entraron en conflicto con los abasíes que gobernaban el Califato desde Bagdad. Las fuerzas qármatas se apoderaron de la célebre Piedra Negra y finalmente fueron derrotados en el 976. En el año 1076, llegaron los uyuníes. En el siglo XIII, el país fue tributario del reino iraní de Ormuz. En el siglo XIV, la isla estaba en manos de una dinastía chiita. A mediados del siglo XV, la dinastía de los Jabrids, que controlaban la región de Al Hasa en la actual costa saudita, controlaron el país. En 1521, llegaron los portugueses que controlaron Bahréin, por medio de gobernantes persas. En el siglo XVII, el imperio safávida se hizo presente la presencia persa y con ella, el chiismo duodecimano, declarado rama oficial del islam en la antigua Persia. En el siglo XVIII, con el declive de los safávidas, abrió las puertas para la llegada de nuevos actores a Bahréin. En 1783, el clan Bani Utbah invadió la isla definitivamente, a este clan, procedente de la región del Najd en el interior de Arabia, pertenece la tribu de los Al Jalifa, la dinastía gobernante del país. A partir de este momento, los suníes se convirtieron en la elite gobernante del país. Los gobernantes, conocidos como "hakim" buscaron la protección tanto británica, persa y otomana, con el claro objetivo de buscar alguien que les garantice estar en el poder. Los lazos con Persia quedaron rotos en 1868, cuando fue firmado un acuerdo de protección

con Gran Bretaña, luego de la guerra con Qatar, que significó la independencia de facto de los Al Thani de los Al Jalifa. Las tensiones con la población chiita, mayoritaria contra los Al Jalifa y los británcios, terminaron en revueltas, destacándose la de 1895, por su gravedad.

Restos arqueológicos, ponen en evidencia que Báhrein, tiene una historia milenaria.

En 1926, los británicos ejercieron un mayor control en los asuntos internos del país, impulsando la creación de la primera escuela de mujeres, la abolición de la esclavitud en 1937 y mejoras en la pesca de perlas, actividad tradicional del país. En 1927, Persia formalizar su reclamo sobre Bahrein, rechazado por los británicos, lo que no impidió que se enviaran notas de protesta a la Liga de las Naciones. En esta etapa, los británicos fomentaron mayores divisiones entre sunitas y chiitas, agregándose con políticas para delimitar la influencia persa en la cultura local. Incluso fue fomentada la inmigración de árabes provenientes de otros protectorados. En 1932, es descubierto petróleo, que transforma la economía del país. En 1948 las tensiones nacionalistas fueron creciente, y la comunidad judía fue una de las víctimas de los ataques de elementos radicalizados, que obligó a muchos a emigrar a Israel. En 1957,

el sha de Irán, decretó que Bahréin era una provincia persa en el marco de su política de reclamos sobre la isla. En 1965, un levantamiento nacionalista duró un mes, paralizando la industria petrolera, como consecuencia del despido de empleados locales de la Bahrain Peotroleum Company.

Los británicos preocupados por Irán y sus reclamaciones territoriales, impulsó que los distintos protectorados se unieran en una federación. Esto generó un hondo rechazó de Teherán, al consideraron una solución neocolonial. Finalmente, en 1968, aceptó un referéndum de autodeterminación. El jeque gobernante Isa bin Salman al-Jalifa, se opuso al referéndum, por temor de perder su poder, aceptó que un grupo de expertos de Naciones Unidas, consultara a sectores representativos de la sociedad sobre un escenario de independencia. El 15 de agosto de 1971 el sha de Irán reconoció el resultado de la consulta llevada a cabo por Naciones Unidas, dando paso al Estado de Bahréin. La guerra civil libanesa convirtió al país en un centro financiero, agregándose con el boom del petróleo, permitió altas tasas de crecimiento. El nuevo parlamento controlado por sectores de izquierda entró en choque con el emir Isa bin Salman al-Jalifa, que finalmente ante el rechazo de su proyecto de ley de seguridad del estado. Esta habilitaba al arresto por tres años sin juicio. El Emir ante la crisis institucional optó por disolver el parlamento, implantar la ley de seguridad, crear un tribunal de seguridad con sentencias inapelables, y gobernar de manera autocrática. Los expertos consideran que ahí está la fuente del conflicto interno del país. La principal fuente de oposición al régimen autocrático del Emir serían los líderes religiosos chiitas, que, en 1979, vieron en el triunfo de la Revolución en Irán, la posibilidad de hacer lo mismo en Bahréin. El intento de golpe de 1981, a través de una organización de fachada, el

Frente Islámico de Liberación, con apoyo del entonces poco conocido Cuerpo de Guardianes de la Revolución iraní, fue frustrado, pero puso en evidencia las tensiones entre la mayoría de la población chiita y la elite sunita. Las Fuerzas Armadas y agencias de seguridad, como puestos gubernamentales de alto nivel, estaban reservados a la población sunita en desmedro de los chiitas.

El gobierno de Bahréin, decidió declarar terroristas a diversos grupos radicalizados y otros no tanto, chiitas, por temor que se encuentre la mano de Irán, país que, a pesar del cambio de régimen, mantiene sus aspiraciones como potencia regional y reclamos territoriales de los tiempos del sha. A ello cabe agregar, algo más complejo, que deriva del concepto *shu'ubiya*, que fue la respuesta de las poblaciones no árabes, al proceso de arabización durante el Califato de Bagdad, especialmente la pugna entre las elites árabes y persas. Este movimiento buscaba la igualdad de todos los creyentes, más allá de ser árabes o no. Este conflicto fue "exhumado" por Saddam Hussein, el dictador de Irak, a los fines de evitar las simpatías de los chiitas iraquíes por el ayatolá Jomeini, al hacer hincapié que no era árabe y representantes de los disidentes del islam. Por ende, la pugna de Irán por tener un rol central dentro del mundo islámico, tiene que ver con este conflicto tan antiguo, como complejo, y en este juego, se inserta el pequeño Bahréin.

La "sombra" de Arabia Saudita, y la Primavera de 2011.
Bahréin, se benefició en parte del recurso petrolero, pero dado que sus reservas se van agotando, obligaron a sus dirigentes a buscar otras fuentes para su economía. En los 90, el reino apostó a un proceso de industrialización, además de convertirse en un centro financiero. En pleno siglo XXI apostó al turismo, lo que ha resultado ser todo un éxito. Arabia

Saudita tiene una influencia política y económica muy importante. Esto viene de vieja data, siendo ejemplo de ello el acuerdo de explotación petrolera de 1958, por el cual el reino bareinita cedió sus aspiraciones sobre el área de Abu Safa -situado sobre la frontera marítima de ambos países- a cambio de la mitad de las ganancias netas de su explotación que quedaría en manos saudíes. En momentos de baja del precio, Riad ha compensado a su Bahréin los ingresos de la totalidad del área off shore de Abu Safa. En cuanto a la producción de gas natural, ya no quedan excedentes exportables, dado que es utilizado no solo para comercios, viviendas, sino para las industrias siderúrgica y del aluminio. Por otro lado, el régimen de Manama, para tener legitimidad, ha realizado fuertes inversiones en educación, salud, mejores servicios sociales y públicos, en el marco de un mecanismo de compensación por años de autoritarismo. En tres décadas, se estima que el reino deberá importar este recurso para sostener sus industrias y abastecer la producción de energía eléctrica a su población.

Manifestaciones en 2011 (Fuente: Sputnik)

La población chiita debe enfrentar, por un lado, la rígida estratificación social, que impide acceso a empleos calificados,

están marginados de la toma decisiones del país y un agregado, la competencia de la mano de obra extranjera, que son la mayor parte de la población del país. Sin ninguna duda el reino apoya la llegada de inmigrantes, en la búsqueda de balancear poder frente a la mayoría chiita, que históricamente tiene una relación muy conflictiva con el poder real. Esta política contradictoria de marginar al 70% de la población nativa, convive con un aperturismo que permite que se llevara a cabo el primer servicio religioso en una sinagoga judía después de 70 años, en 2019, la apertura de iglesias católicas y templos hinduistas.

En 1999, llegó al poder el actual monarca Hamad bin Isa al Khalifa, quién emprendió una serie de reformas, de cierto tinte aperturista, que se materializó en 2002, con el reemplazo del título de emir por el de rey, la apertura de un parlamento. Los cambios incluyeron la liberación de presos políticos, el voto a la mujer, pero el rey se reservó la designación del gobierno y la cámara alta, como contrapeso a la cámara de diputados. Los partidos no están permitidos, pero existen de facto por medio de asociaciones, y la mayoría de la población chiíta – conocidos como baharma – siguió excluida de los servicios de seguridad, fuerzas militares y altos puestos de dirección del país. Entre 2012-2021, casi un millar de bareinitas chiitas fueron despojados de su ciudadanía, mientras que, por otro lado, se crean facilidades para que ciudadanos árabes sunitas, obtengan la ciudadanía tras 15 años de residencia, que se amplía a 25 años, para otras nacionalidades. Un aspecto poco tratado, es el empleo de extranjeros en las fuerzas armadas y de seguridad. Por ejemplo, la Guardia Nacional, una suerte de gendarmería, recluta personal no solo entre la minoría sunita, sino de gentes provenientes de Pakistán, Jordania, Siria, Yemen, Arabia Saudita. Personal de origen extranjero, especialmente de

Pakistán, provee personal a la Policía, especialmente unidades antidisturbios, también en su momento hubo sospechas que antiguos cuadros del ejército iraquí, fueron reclutados para las estructuras de seguridad y defensa local.

El aparato de seguridad local, tiene a la Agencia Nacional de Seguridad, como un organismo, destinado a llevar a cabo operaciones de inteligencia interior, cuenta con amplias atribuciones y no rinden cuentas al parlamento, sino al Consejo de Defensa, presidido por el rey. Sus integrantes tienen inmunidad judicial y solo pueden ser sometidos a la justicia militar. Algo que es muy poco frecuente. Cuenta con su brazo ejecutivo, el Comando de las Fuerzas Especiales de Seguridad. Este organismo, está nutrido básicamente por personal extranjero.

Acercamiento entre Israel y Bahréin.
(Fuente: France 24)

Las tensiones latentes explotaron en 2011, mucho más violentas que en otros países de la región. El temor que detrás de ello, estuviera la larga sombra de Teherán, motivó la intervención armada de Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos. En una primera instancia los reclamos eran de carácter

social y económico, para luego imponerse el problema de base del país, la cuestión sectaria. La intervención, no era para restablecer el orden en Bahréin, donde el ejército local asumió un rol central en la represión de las protestas, sino por su valor estratégico. En el reino, tiene base la Quinta Flota de la Armada de los Estados Unidos, además el 33% del petróleo destinado al mundo, pasa frente a las costas de Bahréin. Que dicho país caiga en manos de un régimen a imagen y semejanza como Irán, es inadmisible para los saudíes y sus aliados, incluyendo Estados Unidos.

El gobierno de Manama, históricamente ha tenido una política pro occidental, firmemente alineada a Washington. Esto se ha materializado en el plano militar, dado que las fuerzas armadas locales operan con sistemas de procedencia estadounidense, como los modernos F16 o la única fragata que tiene la marina bareinita, que pertenece a la clase *O.H Perry*. En 2014, Bahréin, apoyó la coalición internacional contra el siniestro Estado Islámico. Respecto a sus relaciones con Riad, los vínculos son muy cercanos. En 2015, Bahréin apoyó la intervención saudita en Yemen y en 2017, el bloqueo a Qatar. La relación con este último país ha sido históricamente compleja, por disputas territoriales de las islas islas Hawar, Fasht Al Azm, Fasht Dibal, Qit'en Jaradah, y Zubarah. La Corte Internacional de Justicia finalmente puso fin a la disputa el 16 de marzo de 2001, otorgando a Bahréin las Islas Hawar Qit'at Jaradah y Fasht al Azm. Qatar recibió Zubarah, Fasht Dibal, y la Isla de Janan. Recién en 2019, fueron reabiertas las embajadas en ambos países.

En 2020 en el marco de la crisis COVID, el gobierno fue objeto de críticas por medidas severas para aplicar normas de confinamiento y libertad de movimiento. El sistema de salud

respondió bien, pero la economía se vio afectada, dado que los planes de austeridad, dado el creciente déficit fiscal, quedaron en un segundo plano. A pesar que no es una potencia petrolera como sus vecinos, el oro negro aporta el 80% de su economía, especialmente en materia de refinación y productos derivados. Los sectores más dinámicos son las tecnologías de información, turismo, servicios y finanzas. El sector bancario es uno de los pilares de la economía y el considerado un centro confiable para los inversores. En los últimos años se ha impulsado el libre comercio, facilidades para las inversiones extranjeras directas. El nivel de informalidad del sector laboral abarca una tercera parte de la fuerza de trabajo, generalmente son extranjeros.

En 2020 la justicia local condenó a 51 personas, entre cinco años a cadena perpetua, por una serie de actos de protestas, además de ser acusados de participar en acciones más violenta con apoyo del Cuerpo de Guardianes de la Revolución iraní. El aceitado sistema represivo de Bahréin, ha logrado marginar a la oposición chiita, desarticularla, quedando reducida a protestas de pequeña escala, incapaz de llevar a cabo la movilización de 2011.

El régimen saudita tiene un papel relevante en la estabilidad de Bahréin, dado que forma parte desde la visión de Riad, una pieza clave en su confrontación con Irán. A pesar de los graves problemas que atraviesa el régimen de Teherán, como consecuencia de las sanciones internacionales, su plan nuclear es motivo de preocupación. Los iraníes cuentan con un programa balístico muy desarrollado y una estrategia de defensa, que incluye el control directo o indirecto de actores desestabilizadores en la región, ya sea por medio de milicias, como grupos terroristas. El gran miedo de los regímenes

árabes conservadores, son las población chiitas, marginadas y oprimidas, que puedan ser utilizadas por los bien entrenados agentes iraníes, para promover revueltas y maniobras desestabilizadoras. Esto ha impulsado a una intensa represión, que de alguna manera es funcional a la estrategia de los ayatolás, de convertirse llegado el caso, en opción para los descontentos.

La crisis de Ucrania, ha llevado a Estados Unidos a dejar en segundo plano la cuestión de Irán. Esto impulsó a Israel a tomar la iniciativa y de manera muy pragmática, promover medidas de acercamiento, que tuvieron sus frutos en los Acuerdos de Abraham, destacándose los casos de Bahréin y los Emiratos Árabes Unidos. Esto sin ninguna duda mejora la imagen del régimen de Manama, frente a Estados Unidos, el principal interesado, junto con los saudíes, que la familia Al Jalifa siga en el poder, dado que el país tiene un rol importante en la estrategia de seguridad de la Casa Blanca, al contar con importantes bases, entre ellas las instalaciones de la Quinta Flota. El Reino Unido en 2018, luego de haberse retirado de la región en 1971, regresó y firmó un acuerdo para la instalación de una base naval. Incluso como muestra de la relación cercana, la Marina Real transfirió el patrullero de altura HMS Clyde a la Armada de Bahréin. Israel también ha firmado acuerdos en materia de seguridad y defensa. El reino, tiene una posición privilegiada, apenas 200 km lo separan de Irán. Es otras palabras es un gran "puesto de vigilancia" para los israelíes.

La política exterior del rey Hamad, ha permitido, mantener estrechos lazaos con potencias regionales, el Reino Unido y Estados Unidos, para preservar su régimen. Es un país contradictorio, por un lado buenas prestaciones de salud,

educación, desarrollo económico, mayor libertad religiosa que sus vecinos, mejor situación de la mujer, en comparación con los saudíes o cataríes, conviven con un régimen autoritario, donde la toma de decisiones está en pocas manos y a puertas cerradas y un poderoso aparato de seguridad, que tiene como objetivo mantener neutralizada a la población chiíta, completamente marginada y discriminada, lo que generará siempre tensiones, ante la negativa de cualquier apertura democrática.

rey de Bahrein, Hamad bin Isa al Jalifa
(Fuente Wikipedia)

23
Bangladesh: el país "favela"

En 2022 los argentinos se vieron sorprendidos por la pasión generada por la Selección argentina de fútbol, en el lejano Bangladesh. No hace mucho cumplió medio siglo de existencia, tras la guerra indo pakistaní de 1971. Este país, padece el drama de la superpoblación, las consecuencias del cambio climático y acusados índices de subdesarrollo. Es también sede de una poderosa industria textil, proveedora de grandes marcas de renombre global, donde en muchos casos los trabajadores padecen de duras condiciones y precariedad. En su corta historia, el país ha vivido golpes de estado e inestabilidad.

La historia de Bangladesh está vinculada a la historia de la India, siendo controlado por diversos imperios y reinos que se formaron en este país, desde tiempos antiguos. Bangladesh fue escenario de la aparición de diversos reinos, donde el budismo

tuvo un rol central. El islam llegó a Bengala en el siglo VIII. En el siglo XIV, gobernadores de la región se declararon independientes del sultán de Delhi, y dieron origen al Sultanato de Bengala. Los dirigentes del nuevo reino, miraron hacia el oeste, especialmente hacia Persia, que tuvo una fuerte influencia cultural. El país fue gobernado por varias dinastías. La minoría hindú conservó una importante cuota de poder, dado que tenía participación en el ejército, agricultura como poderosos terratenientes y en la cultura, además de influencia política. Bengala abrió el comercio a los portugueses a través del enclave de Chittagong. A partir de 1526, con el ascenso del Imperio del Gran Mogol de India, Bengala sufrió una serie de derrotas, que terminaría en 1576 con su conquista al ser vencido el último sultán bengalí Daud Khan Karrani quién fue ejecutado al final de la batalla Rajmahal. En el siglo XVIII, la región era de facto independiente, en manos de un Nawab, titulo de carácter hereditario. Su poder se extendía a los estados indios de Orissa, Bengala, Bihar y el actual Bangladesh. A pesar que eran nominalmente parte del imperio mogol y acuñaban moneda en su nombre, en la práctica, su grado de autonomía era absoluta. Su poder financiero era notable, convirtiéndose en "banqueros" del imperio mogol. Bengala era centro de una economía muy próspera gracias al sector textil, especialmente la seda y la muselina, producción de pólvoras, construcciones navales, metalurgia. Su riqueza atrajo el interés europeo, radicándose compañías comerciales de Inglaterra, Francia, Austria, Dinamarca, Países Bajos.

La creciente competencia entre los Nawabs bengalíes y los británicos, terminó en el asedio de Calcuta y posterior batalla de Plassey, en 1757, donde el último gobernante tradicional bengalí, Siraj-ud-Daulah fue derrotado por el ejército de la Compañía Británica de las Indias Orientales. En 1772, Calcuta

se convirtió en sede el imperio británico de la India y con la supresión formal del imperio mogol en 1858, los nawabs, que tenían un rol simbólico, terminaron siendo reconocidos como parte de la aristocracia del nuevo Imperio Británico de la India. Bengala fue testigo de terribles hambrunas a fines del siglo XVIII con millones de muertes. Los terratenientes conocidos como "zamindares" eran durante el dominio del Gran Mogol, eran musulmanes, esta situación fue cambiando con los británicos, quedando en manos de hindúes, lo que tendría su impacto político con la independencia de la India en 1947. En 1830, el persa dejó de ser la lengua oficial de la región, lo que impactó negativamente en las elites musulmanas. Pronto fue implantado el modelo educativo británico, donde las elites hindúes se adaptaron a los cambios con mayor rapidez que los musulmanes, lo que facilitó su inserción en el gobierno colonial. Los movimientos sociales, no tenían un carácter político, sino más bien estaban vinculados con la situación de los campesinos y sectores medios en oposición a los gobernantes británicos y sus aliados locales.

Discurso histórico de jeque Rahman
(Fuente: The Independent)

Bengala tuvo una serie de exponentes culturales, incluso de proyección universal, como Rabindranath Tagore, autor de Amar Sonar Bangla ("Mi Bengala Dorada"), con motivo de la partición de Bengala en 1905, siendo su texto base del himno nacional de Bangladesh. En dicho año, Lord Curzon, virrey de la India, llevó a cabo la partición de Bengala, fijando los actuales límites políticos de Bangladesh. La medida fue resistida, pero luego los musulmanes al ser mayoría de la nueva provincia de Bengala Oriental, les abririas las puertas para tener acceso a puestos de administración. Los musulmanes por razones políticas, mantuvieron una política de mayor acercamiento a los británicos, dado su inferioridad numérica ante la abrumadora mayoría hindú. La política local estuvo dominada por muchos años por el abogado Abul Kasem Fazlul Huq, que ejerció el cargo de primer ministro de Bengala, hasta 1943.

La independencia de la India Británica. La creación del estado de Pakistán y el proyecto inviable de unirlo con Bengala Oriental.

El proceso de descolonización de la India estuvo repleto de incidentes, disturbios y matanzas. Por razones religiosas, los bengalíes optaron ser parte de Pakistán, un estado, construido sobre distintas provincias, con idiomas y culturas diferenciados, solo unidos por la fe islámica. El ahora Pakistán Oriental, tuvo una relación muy tensa con su contraparte occidental. La cuestión del idioma generó disturbios. Desde el gobierno central se quiso imponer el urdu como lengua única, dejando de lado el bengalí. En 1952, hubo muertos entre estudiantes de la universidad de Dacca que protestaban por el idioma. La policía usó fuego real para disolver el tumulto. En 1956, el gobierno central cedió y concedió al bengalí estatus oficial. En 1958, el primer presidente paquistaní, Iskandar Mirza, decreto

la ley marcial en el marco de una crisis política, abolió la autonomía de Pakistán Oriental, en el marco de una fuerte agitación política. Finalmente fue derrocado por su "hombre fuerte" el general Ayub Khan, que impuso la ley marcial, vigente hasta 1962. Un comité de expertos, formado por ministros del máximo tribunal del país, elaboró una constitución, que otorgaba cierto autogobierno a las provincias. El tema era que Pakistán Oriental, estaba separado a más de 1.000 km de las autoridades nacionales, con una historia diferente, cultura e idiomas. El gobierno militar llevó a cabo acciones destinadas a fomentar la unidad nacional, declarando a Dacca como segunda capital y estimulando ciertos sectores económicos.

Los bengalíes estaban marginados de la toma de decisiones en Pakistán Oriental, no recibía en proporción a su peso demográfico y económico, la ayuda financiera que recibían las provincias occidentales. El papel de los bengalíes en la política, administración, y fuerzas armadas era reducida. La futura Bangladesh se vería arrastrada a la inestabilidad política de Pakistán Occidental. La guerra indo pakistaní, mantuvo todavía las lealtades sin grandes fisuras, pero la población percibió que estuvo desprotegida, ante una posible invasión india. En 1966, las tensiones crecientes resultaron en el surgimiento del movimiento autonomista, Liga Awami, liderado por el Jeque Mujibur Rahman. que hizo conocer sus "Seis Puntos", donde sostuvo en Lahore - entonces capital de Pakistán- ante partidos de oposición, un programa de transformar al país en un estado federal, garantizando a Bengala un amplio margen de autonomía.

En 1969 el general Yahya Khan desplazó del poder al general Ayub Khan, entre otros motivos, por su incapacidad como fue

señalado públicamente por no saber manejar la crisis de Pakistán oriental, especialmente ante la oleada de protestas masivas, que terminaron con varios muertos en manos de la Policía.

En las elecciones de 1970, la Liga Awami, se hizo con la mayoría de los escaños reservados para Bengala (16 de 169). Las aspiraciones de la Liga, se verían obstaculizadas por las ambiciones presidenciales de Ali Zulfiqar Bhutto, ministro de Exteriores de Khan, que aspiraba a ser presidente del país, a cualquier precio. En el marco de su ambición personal, formó su propio partido político. El jeque Rahman, gracias al número de escaños obtenidos, fijó como condición básica para cualquier negociación política, aceptar el Plan de Seis Puntos. Bhutto, un populista, optó por confrontar, pensando que ello le abriría las puertas a la presidencia con anuencia de los generales. El general Yahya Khan, brindó su apoyo a regañadientes. La falta de acuerdo entre Rahman y Bhutto, abrieron las puertas para un conflicto mayor. La idea de reunir el Parlamento resultante de las elecciones de 1970, quedó en la nada. Mientras tanto Pakistán Oriental estaba en plena anarquía. El general Khan decidió terminar con el movimiento independentista y decidió movilizar al ejército. Así nació la Operación *Searchlight*, que tenía entre sus objetivos eliminar los sectores intelectuales del movimiento nacionalista. Rahman llamó a la desobediencia civil y paralizó el funcionamiento del territorio. El ciclón Bhola, fue una tragedia nacional en el citado año, dado que le costó al país cientos de miles de vidas. Esto generó un hondo resentimiento de la población bengalí al gobierno central.

El 7 de marzo de 1971, el jeque Rahman, en un discurso, sin hablar abiertamente del conflicto que vendría, dejó en claro

que la guerra era algo inminente: *Nuestra lucha esta vez es una lucha por nuestra libertad, nuestra lucha esta vez es una lucha por nuestra independencia*. El 23 de marzo, día nacional de Pakistán, en los hogares de Bangladesh se izaron las banderas del nuevo país. El 26 de marzo la represión militar era un hecho y se hablaba de cientos miles de víctimas. Diez millones de bengalíes buscaron refugio en la India, convirtiéndose en una tragedia humanitaria. La primera ministra Indira Gandhi, expresó su apoyo abierto a la causa bengalí y no dudó en brindar apoyo político y militar a su causa. Las fuerzas armadas paquistaníes protagonizaron todo tipo de abusos, violaciones, y matanzas junto a sus aliados islamistas. El objetivo del alto mando paquistaní era liquidar los bastiones nacionalistas, controlar las principales ciudades en el plazo de un mes. Reporteros de grandes medios internacionales fueron testigos de las acciones punitivas, que llegaron a ser de conocimiento del gobierno de Estados Unidos. Las emisoras de televisión comenzaron a transmitir la canción nacional de Bengala, compuesta en su momento por el poeta Rabindranath Tagore.

El jeque Rahman fue capturado. Otros líderes huyeron y formaron en la India un gobierno en el exilio. El capitán bengalí Zia Rahman, leyó en Chitagong la nota escrita por el líder de la Liga Awami, dando a conocer la proclamación de la independencia de la República Popular de Bangladesh. El brazo armado de los nacionalistas "Mukti Bahini" o Luchadores de la Libertad" se lanzó a la ofensiva con ayuda militar india. Cuatro batallones del Regimiento de Bengala Oriental, hasta ese momento parte del ejército paquistaní, desertaron en masa y engrosaron las filas del ejército de liberación. La respuesta paquistaní fue brutal. Esto ocasionó el desplazamiento de millones de refugiados a la India. Los combatientes bengalíes, estaban compuesto por voluntarios y

antiguos miembros de las fuerzas armadas y de policía. La campaña de insurgencia se llevó a cabo en áreas rurales y desde abril de 1971, las fuerzas de liberación, eran las fuerzas armadas de Bangladesh, al mando del coronel Osmani.

El general indio Aurora – a la izquierda – y el general paquistani Nizia firman el cese del fuego (Fuente Wikipedia)

Las fuerzas bengalíes libraron verdaderas batallas contra las fuerzas paquistaníes, empeñadas torpemente por el gobierno central, en un conflicto condenado al fracaso. Las fuerzas bengalíes, no tenían la capacidad para librar batallas decisivas y obligar a los paquistaníes a retirarse. La guerra se prolongó por varios meses, a pesar de las denuncias internacionales sobre matanzas, y la condición desesperante de miles de niños en campos de refugiados en la India. Las acciones se trasladaron al ámbito aéreo, donde la modesta fuerza aérea de Bangladesh, con aviones DHC – 3, fueron armados para el ataque contra bases y centros de abastecimiento paquistaníes. Comandos navales de los *Mukti Bahini* llevaron a cabo operaciones de minado, acciones de sabotaje contra medios navales paquistaníes.

El gobierno indio actuó con suma inteligencia, observó los movimientos de la política de Estados Unidos en la región, para actuar. En su momento, firmó un histórico tratado de amistad y cooperación con la Unión Soviética. Este fue materializado en el otoño, cuando las nieves bloquean los pasos fronterizos entre China e India, y en Bengala, es la estación seca, que facilita las operaciones militares. La artillería india apoyaba a las fuerzas de *Mukti Bahini*, y Pakistán, optó por escalar el conflicto y atacó bases indias en septiembre de 1971. La superioridad naval india, quedó demostrada con el bloqueo del puerto de Karachi. La Armada hindú contaba con un portaaviones y mayores medios de combate. Su despliegue impidió que los paquistaníes pudieran reforzar sus posiciones en Pakistán Oriental. La ofensiva sobre Cachemira, y desde las provincias de Punjab y Sind, se lanzaron sendos ataques hacia la India. Estos fueron rechazados, con varias contraofensivas que se adentraron en territorio paquistaní. La defensa de Pakistán Oriental, estaba en manos de competente general Niazi. Este ordenó a sus fuerzas resistir hasta sufrir el 75% de bajas, para replegarse de manera ordenada hacia Daca, considerada su bastión y desde allí, una vez desgastadas las fuerzas indias y dar un contragolpe. El teniente general Aurora, comandante indio, tenía una fuerza de 500.000 efectivos, optó por eludir el combate a las fuerzas paquistaníes. El objetivo era hacerse con las vías de comunicaciones y restar capacidad de movimientos a las fuerzas de Pakistán. Falencias en el dispositivo del general Niazi, tuvieron sus consecuencias, dado que muchas posiciones no podían brindar apoyo mutuo, fueron sobrepasadas y rodeadas. En quince días la resistencia cesó y el general Nizia, tuvo que aceptar duras condiciones de rendición. La aventura le costó a Pakistán la mitad de su armada, un cuarto de su fuerza aérea y un tercio de su ejército. El resultado de la guerra fue la independencia de Bangladesh.

En 1972, regresaba el jeque Rahman para asumir el gobierno de dicho país.

Pobreza. Inestabilidad política. El drama de ser un "país favela"

El primer gobierno bengalí, liderado por el jeque Rahman, debía enfrentar el regreso de millones de refugiados y una situación dramática, en materia económica y social. El país pronto selló su alianza con India, se integró al Movimiento de los No Alineados, y fue llevada a cabo una política exterior activa, incluyendo el ingreso a Naciones Unidas. En 1974, enfrentó una hambruna que afectó a más de un millón de personas. Sectores de extrema izquierda, organizaron la lucha armada y el gobierno organizó una dura represión. La crisis llevó al gobierno a establecer el estado de emergencia y asumir amplios poderes. El creciente autoritarismo, derivó en un cruento golpe militar, donde fue asesinado no solo Rahman, sino parte de su familia y la guardia presidencial. El país vivió años de zozobra y finalmente en 1978, el general Ziaur Rahman, dio un nuevo golpe. El gobierno de "Zia" como era conocido el general, buscó un ordenamiento general del país, y legitimó su presencia en el poder en las elecciones de 1978. Asesinado en 1981 Su sucesor, Sattar, intentó una política continuista frustrada por el ejército que se hizo con el poder en 1982, de la mano del general Hussain Muhammad Ershad. Se impuso la ley marcial, los partidos disueltos y se llevaron a cabo reformas económicas, orientadas a desmantelar el modelo socializante heredado del jeque Rahman.

El régimen de Ershad duró hasta 1990., cuando tuvo que renunciar, y vino la restauración de la democracia de la mano de Shahabuddin Ahmed, siendo electo jefe de estado. Desde entonces la política local ha estado marcada por el derechista

Partido Nacional de Bangladesh, liderada por la viuda del general Rahman, Khaleda Zia y el partido de izquierdas Liga del Pueblo, del Sheik Hasina, hija del legendario líder nacionalista, jeque Mujibur Rahman. Estos partidos y sus respectivos líderes se alternaron en el poder, en el marco de una fuerte inestabilidad política. En el año 2000, la violencia en el país les costó la vida a 6000 personas y 40.000 fueron heridas en este panorama inestable. La Liga Awami formó gobierno en 2006. Teniendo a Hassina como jefa de gobierno. En 2008, el ejército puso fin a este gobierno en el marco de una crisis política. En 2009, el país tuvo un nuevo gobierno, de corte populista y autoritario, pero que logró estabilizar la situación volátil del país, bajo el liderazgo de la primer ministra jeque Hasina Wazed. Los principales problemas han sido el terrorismo, dado que el islamismo es un fenómeno que preocupa a las autoridades, a pesar que históricamente los bengalíes han practicado un islam moderado y tolerante. Incluso la justicia de Bangladesh ratificó el carácter laico de la Constitución, en el marco de crecientes protestas de movimientos islamistas.

La primera ministra Hasina de Bangladesh
(Fuente: The Financial Express)

En 2013, el derrumbe de un edificio, donde albergaba talleres textiles, que le costó la vida a 1200 personas, donde quedó en evidencia, la situación precaria de millares de trabajadores textiles, que en su mayoría son mujeres, que trabajan en condiciones muy duras, para empresas que son proveedoras de reconocidas marcas globales. Esto obligó a buscar mejoras en el sector.

Entre los años 2015-2016, la escalada terrorista, se centró en minorías cristianas, budistas, hinduistas, extranjeros, líderes islámicos sufíes, militantes LGTB. La respuesta del gobierno fue eficaz, agregándose la cooperación con India, lo que permitió reducción drásticamente las acciones terroristas y la desarticulación de la mayor parte de los grupos que operaban en el país. En 2017, el gobierno tuvo que lidiar con un drama humanitario, el desplazamiento masivo de los rohyngá, musulmanes que huían de las persecuciones y matanzas de las fuerzas de Myanmar. Esto llevó que la localidad de Cox´s Bazaar, sea sede del campo de refugiados más grande del mundo, con más de un millón de personas en condiciones sumamente duras. En agosto de 2022, el Secretario General de Naciones Unidas, Antonio Guterres, exhortó a la comunidad internacional a tomar acciones concretas con este drama., no solo para el millón de refugiados en Bangladesh, sino para, los cien mil confinados en campos de refugiados en la misma Myanmar. Existen sobrados elementos para saber que los rohyngá son víctimas de crímenes contra la humanidad.

En octubre de 2022, el líder del Partido Nacional de Bangladesh o BNP, Amanullah Ama, hizo un llamado a movilizar sus bases, en el marco de una campaña de protestas contra el gobierno de Hasina Wazed, lo que generó tensiones.

Las acusaciones de ambos partidos son muy duras. El BNP pretende explotar el creciente descontento por el alza de precios de alimentos, combustible, una inflación del 9 por ciento, la caída de las reservas internacionales del país. Situación que llevó al FMI a rechazar la posibilidad de nuevos desembolsos. En este clima de tensiones, los principales socios de Bangladesh, como son los casos de Alemania, Japón, Estados Unidos, han hecho un llamado a que las elecciones se lleven a cabo con transparencia. Todavía la primera ministra Hasina Wazed tiene un largo camino por recorrer, y todo puede pasar hasta las elecciones generales de diciembre de 2023.

Bangladesh, es un país "favela" donde viven 162 millones apiñados en sólo 143.998 km^2, un área definida por los deltas de varios ríos que desembocan en la Bahía de Bengala. En los 90, una serie de reformas económicas, permitieron abrir el país al capital privado, romper con la vieja costumbre de tener amigos en el ejército para hacer negocios. El sector textil es el más importante, y genera ingresos por US$ 15.000 millones. Programas de inversión, expandieron la red eléctrica en un 300%, terminaron con los históricos apagones, al invertirse en generación. También se llevaron obras de infraestructura para romper con el aislamiento que generan los grandes ríos que atraviesan el país. Otros sectores dinámicos el procesamiento de langostino, industria del cuero y el sector naval. Este último tiene su centro en la ciudad sureña de Chittagong. Bangladesh llegó a ser en 2009, el lugar donde se llevaba a cabo el 30% de los desguaces de los barcos de todo el mundo. En 2021, de los 783 buques vendidos para chatarra, 283, fueron a parar a Bangladesh. La crisis global del sector en 2022, pone en riesgo a 30.000 puestos de trabajo. Esta lucrativa industria en su momento, ha sido, y lo sigue siendo, eje de cuestionamientos

por las condiciones laborales, el alto índice de mortalidad, la contaminación ambiental y la importante participación de menores en trabajos altamente peligrosos.

El país tiene que lidiar con los efectos del cambio climático, con frecuentes inundaciones, salinización de tierras de cultivo, superpoblación, pobreza, el alto nivel de economía informal, y la corrupción endémica, son factores que condicionan el desarrollo del país. En este particular contexto, cientos de miles de ciudadanos de Bangladesh, al parecer tiene un motivo para sentir entusiasmo, su pasión por el Seleccionado argentino de fútbol, que los lleva a colocar banderas argentinas en calles, negocios, viviendas y gritar con emoción los triunfos de dicho equipo, lo que sin ninguna duda les permite olvidarse de un presente, que para muchos es sumamente adverso.

Imagen de la pobreza estructural en Bangladesh

24
La República Turca del Norte de Chipre
¿Ficción o realidad?

En 1974, Turquía, luego del golpe de estado que hubo en Chipre, y con el objetivo de impedir la "enosis" o unión con Grecia, invadió la isla. El resultado ha sido, la creación en el norte de la isla, la creación de la República Turca del Norte de Chipre, solo reconocido por Ankara.

La historia de Chipre se remonta al 10.000 a.C donde se tienen noticias de los primeros vestigios de población. Hacia el 2.000 a.C aparecieron los primeros pobladores griegos. La ubicación estratégica de la isla hizo que fuera escenario de numerosas invasiones y cambio de manos. Por las tierras chipriotas, desde tiempos antiguos fue objeto de las ambiciones de Egipto, Asiria, las ciudades fenicias, el imperio macedónico, Roma, los bizantinos, árabes, los cruzados, Venecia. En el siglo XVI, Chipre fue incorporado al imperio otomano, abriendo las puertas para la llegada de colonos turcos. A partir de ese

momento se inició un largo proceso de declive económico. La presencia otomana dio origen a un grupo, conocidos como *linobambaki*, población nominalmente musulmana y que ha influido mucho en la identidad turco chipriota. Incluso su influencia es tal, que muchas veces en la actualidad entran en colisión con los colonos turcos.

La guerra de independencia griega, avivó el nacionalismo local. El gobernador turco ejecutó como medida de escarmiento ante los levantamientos y la movilización de voluntarios, al jefe de la iglesia ortodoxa chipriota y medio millar de personalidades locales. Tanto turcochipriotas como grecochipriotas, fueron protagonistas de levantamientos contra los gobernadores otomanos, en una isla, sumida en la pobreza y atraso. En 1878, el Congreso de Berlín, a un imperio otomano debilitado, como consecuencia de la guerra con Rusia, colocó la estratégica Chipre en manos británicas. Teóricamente sería un territorio administrado por Londres - a cambio de impedir cualquier intento de expansión rusa - pero la soberanía seguía en manos del imperio otomano. Al principio los griegos aplaudieron la llegada de los ingleses, pero dado el valor para los intereses de Gran Bretaña respecto al Canal de Suez. En 1914, dado que Turquía, se alió con las Potencias Centrales, el Reino Unido convirtió formalmente a Chipre en una colonia más de su imperio.

La población griega presionó constantemente por la unificación con Grecia, llamando a este proceso como "enosis" o unión. El Reino Unido se resistió y no aceptó discutir sobre el tema, dado el valor que tenía la isla para la seguridad de sus intereses en el Mediterráneo. Ante el reclamo del primer ministro griego Papagos, que en 1954 llevó el caso a Naciones Unidas, y Londres respondió integrando al problema a los

turcochipriotas y al gobierno de Turquí. El movimiento nacionalista griego derivó en la creación de la EOKA (Organización Nacional de Combatientes Chipriotas) al mando de Georgios Grivas, un antiguo coronel griego. Esta organización con apoyo encubierto de Atenas, desde 1955 lanzó una campaña de guerrillas, con un reducido número de combatientes – nunca superaron el millar – contra objetivos militares y civiles británicos, aquellos considerados colaboracionistas, y contra la milicia turca local TMT. Los británicos llegaron a desplegar 32.000 efectivos para controlar la insurgencia de la EOKA. El TMT o movimiento de resistencia turcochipriota, fue impulsado por el ejército turco. Sostenía la idea del *Taksim* o división de la isla, contrarrestar el accionar de la EOKA y proteger aldeas turcas, y por ende tuvieron un rol que aprovecharon los británicos en su política de "divide y reinarás". El "Problema de Chipre" se trasladó a Grecia y Turquía, donde hubo disturbios, ataques al consulado turco en Salónica, a comercios griegos en Estambul. Incluso afectó al gobierno del premier turco Menderes, donde varios ministros renunciaron ante la crisis. El gobierno británico deportó en 1956, al obispo Makarios III a Seychelles, en el marco de su política de contrarrestar la prédica nacionalista y el poder de la Iglesia Ortodoxa, a pesar que la izquierda, tenía un poder creciente de la mano del partido AKEL.

En 1958, el diputado turcochipriota y líder de esta comunidad, Rauf Denktash, tuvo un discurso anti griego que no hizo más que azuzar conflictos entre las comunidades. A pesar de la violencia, los británicos, solo detuvieron a líderes nacionalistas griegos y poco y nada hicieron para frenar la violencia de los turcochipriotas. Los griegos lanzaron una campaña de boicot contra productos británicos, mientras del lado turco, dicha campaña se centró en productos y comercios griegos. El juego

de los británicos era el siguiente, mantener las divisiones entre las comunidades de la isla, impedir a toda costa cualquier unión con Grecia, un aliado histórico de Londres, pero que ahora pasaba a segundo plano. La pérdida del Canal de Suez, reforzó el valor de la isla para los británicos, que buscaban mantener su presencia militar en Chipre. El incorporar a Turquía como actor en el conflicto, le permitió de alguna manera al Reino Unido aparecer como árbitro e imponer una solución afín a sus intereses. Finalmente, luego de los Acuerdos de Zúrich, Chipre se convirtió en un estado independiente, teniendo como garantes de ello al Reino Unido, Grecia, y Turquía. Los británicos, conservaron el control del 11% de la isla, donde estaban sus bases militares. La Constitución aprobada, establecía el reparto de poder entre las comunidades greco y turco chipriota, a diferencia de otras normas de este tipo, no surgió de un proceso constituyente, sino de los acuerdos previos a la independencia.

Desembarco de tropas turcas en 1974
(Fuente: Massis Post)

La Constitución de 1960 establecía que el presidente debía ser griego, el vicepresidente, de origen turco. La idea de unión con otro estado, aunque no lo señalaba explícitamente, estaba descartadas, especialmente por la posibilidad de una posible incorporación a Grecia. El reparto de poder la minoría turcochipriota (17%) *una contribución del 6% a los impuestos, el 30% de los empleos estatales y el 40% de los puestos de seguridad nacional.* Generó descontento, de la población griega, que además ocupada el 94% del territorio chipriota. Sin ninguna duda la política británica de azuzar las divisiones entre ambas comunidades tuvo sus efectos, agregándose los intereses de Grecia y Turquía, de apoyar dicha división en favor de sus intereses.

El régimen de reparto de poder, paralizó el funcionamiento del estado. El presidente de Chipre, arzobispo Makarios III, propuso como salida una reforma constitucional, que vetaba la idea de los turcochipriotas, de crear municipios separados, entre otras exigencias, terminar con el régimen de reparto de poder, la necesidad *de mayorías separadas por ambas comunidades para aprobar la legislación y se fijaría la contribución de la función pública en proporciones de población reales (82:18), en lugar de la cifra ligeramente superior para los turcochipriotas.* El mismo presidente Makarios, sostenía que la independencia era un camino hacia la unión con Grecia. En diciembre de 1963, luego de un incidente con la policía, en un control de rutina, donde murieron dos turcochipriotas, la crisis explotó. Las milicias del TMT chocaron con elementos de la EOKA. La crisis derivó en matanzas, donde se estima que medio millar de chipriotas de ambas comunidades perdieron la vida. Más de 20.000 turcochipriotas abandonaron sus hogares, concentrándose en el norte de la isla. Turquía amenazó con invadir la isla,

impedido por la reacción de Estados Unidos. Las Naciones Unidas, creó en 1964 la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP) para restablecer la paz. Makarios, dispuso la creación de una fuerza militar, la Guardia Nacional, nutrida por cuadros militares griegos. Los choques continuaron, incluso Grecia y Turquía, movilizaron fuerzas en las fronteras. Una crisis de dos aliados en el seno de la OTAN, algo inaceptable, más el contexto de Guerra Fría.

Los turcochipriotas, formaron una administración propia después de los disturbios de 1964, contando con la ayuda de Ankara para pagar funcionarios y empleados públicos. En 1967 fue proclamada la Administración Provisional Turca de Chipre, presidido por Rauf Denktash. Incluso fue creado un parlamento de 30 diputados, estableciendo un gobierno completamente separado de las autoridades de Nicosia, bajo el amparo de Turquía. Nicosia declaró ilegal este gobierno y lo comunicó formalmente a las representaciones diplomáticas acreditadas en Chipre.

Régimen de los coroneles griegos. Golpe contra Makarios. Operación Atila

En 1967, la dictadura militar griega se distanció de Makarios, al presionar por la enosis o unión. Los choques armados entre las comunidades continuaron, ante un escenario de golpe de estado, Makarios, cedió a las presiones turcas. Grivas dejó el comando de la Guardia Nacional, junto con la evacuación de doce mil soldados helénicos, y finalmente el presidente chipriota descartó la idea de unir la isla con Grecia. Las tensiones entre las comunidades cesaron, pero los griegos siguieron con divisiones. Gravias regresó clandestinamente a Chipre en 1971, organizando el grupo EOKA B, para llevar a

cabo la lucha por la unión con Grecia. Pero la muerte los sorprendió en Limasol. El gobierno militar griego, apoyó decididamente el accionar del grupo EOKA B y los oficiales griegos de la Guardia Nacional, se mostraron abiertamente favorables a la enosis, izando la bandera griega en los cuarteles de dicha fuerza militar. Makarios, había perdido el control y el intento de colocarla bajo su mando, resultaba infructuoso. Incluso exigió al presidente griego que retirara el apoyo a la EOKA B, que había iniciado una campaña desestabilizadora, junto con la evacuación de 600 oficiales. El mando de la Guardia Nacional quedó en manos del general Michalis Georgitsis, quién sería el ejecutor del golpe. Leales al presidente eran la Guardia Presidencial de 500 efectivos y la Policía Táctica de 600 efectivos. El 15 de julio, se consumó el golpe y es instalado en el poder un militante de EOKA B, Nikos Sampson. Hubo combates entre fuerzas leales a Makarios y los golpistas. La comunidad turcochipriota alista sus fuerzas y el batallón turco destacado en la isla, es puesto en alerta máxima. Makarios se exilia y pide la intervención de Naciones Unidas.

Nicosia. Sector turco
(Fuente: Ahval News)

En el marco de esta crisis, Turquía llevó a cabo la Operación Atila el 20 de julio de 1974, la invasión de Chipre, con un importante despliegue aéreo, terrestre y naval. La orden de las Fuerzas Armadas turcas, eran permitir el desarrollo separado de la comunidad turcochipriota. El argumento legal era una interpretación del Tratado de Garantías, por el cual Ankara, justificó la invasión para proteger la población turcochipriota. El despliegue turco, tenía además la destrucción de la Guarida Nacional e impedir una acción militar griega, que imponga la enosis. La invasión no fue una sorpresa. La inteligencia griega sabía de antemano sobre el movimiento de tropas turcas e incluso la BBC había filmado el embarco de tropas en Turquía. Cuando las fuerzas turcas llegaron las playas de Kyrenia, las fuerzas de la Guardia Nacional de Chipre estaban alertadas. La dura resistencia grecochipriota se hizo sentir, a pesar que los turcos controlaban el aire y el mar. Ello no impidió que los turcos consolidaran la cabeza de playa, y pudieran desembarcar elementos de combate blindados con tanques M47. La respuesta de Grecia estuvo llena de vacilaciones y los refuerzos llegaron en cuentagotas. Los turcos fallaron en la toma del aeropuerto de Nicosia. Los problemas de planeamiento del alto mando griego, quedaron de manifestó con el fiasco de la operación Niki, donde varios aviones con tropas de elite fueron derribados por error por la Guardia Nacional chipriota. La situación se agravó cuando los turcos amenazaron con tomar por asalto el aeropuerto de Nicosia, en manos de la ONU, dado que las fuerzas chipriotas no estaban en condiciones para su defensa. Los británicos hicieron una demostración de fuerza con su Fuerza Aérea. El cese del fuego del 22 de julio quedó roto el 23 de julio, los turcos buscaban destruir la Guardia Nacional y tomar el aeropuerto, a fin de imponer sus condiciones de manera unilateral. El gobierno de

Sampson, impuesto por el golpe que sacó a Makarios se había esfumado. Se formó un nuevo gobierno que buscaba una salida negociada.

La creación de la República Turca del Norte de Chipre.
El 14 de agosto, nuevamente el cese del fuego, impuesto para evacuar extranjeros, fue roto por los turcos que ya contaban con tres divisiones, para doblegar a 8.000 soldados de la Guardia Nacional, que además carecía de cobertura aérea propia. La superioridad material y en efectivos por parte de Turquía era notoria, con 50.000 efectivos desplegados. El precio pagado fue alto, gracias al entrenamiento de las tropas griegas, que contaban con medios muy inferiores. Finalmente, el 15 de agosto el frente quedó estabilizado, siendo hoy la llamada Línea Verde, que divide la isla en los sectores griego y turco. La ocupación militar turca, permitió la creación del llamado "Estado Federado Turco de Chipre" teniendo como presidente al líder comunitario Rauf Denktash. Desde 1964, existía de facto un gobierno de la comunidad turcochipriota, con servicio postal, policía y una milicia. La Administración Autónoma Turcochipriota, dio paso al denominado Estado Federado, cuya creación fue condenada por la resolución 367 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. El entonces Secretario General de las Naciones Unidas, Kurt Waldheim, instó a las partes a la negociación, y propuso la creación de un estado federal. Pero la muerte del presidente Makarios, frenó el proceso. En 1983, fue proclamada la República Turca del Norte de Chipre o RTNC, abriendo un abismo entre las partes, dado que la comunidad turcochipriota con apoyo de Ankara, optó por crear un estado completamente separado rechazada por la ONU a través de la Resolución 541 del Consejo de Seguridad. Tengamos en cuenta que la creación de esta entidad estatal, fue consecuencia de un acto unilateral, violando la

integridad territorial de un estado, Chipre, por medio de una acción militar unilateral, llevada a cabo por Turquía.

El único país que reconoció formalmente a la citada república, fue por obvias razones Turquía. País que sostiene dicho estado, gracias a su ayuda económica, presencia militar y la llegada de miles de colonos, y la presencia de griegos se ha reducido a la más mínima expresión. Estos fueron expulsados, solo se permitió que se llevaran algunas pertenencias. La cuestión de los bienes perdidos por los grecochipriotas es uno de los temas más espinosos en las negociaciones. Las viviendas abandonadas por los griegos en el sector norte, fueron ocupadas por 50.000 turcos que huían del sur de la isla. Desde la invasión han arribado unos 100.000 colonos, muchos de ellos del interior de Anatolia, musulmanes conservadores, que han entrado en colisión con la población turcochipriota, sumamente secularizada y no tan religiosa como sus hermanos venidos de Turquía.

En 1983 se adoptó una Constitución, estableciendo un régimen parlamentario. Estamos ante un territorio de 3,355 kn2 y una población de 350.000 habitantes. Todavía hay alguna minoría griega y libanesa. El gobierno reside en la parte turca de Nicosia. La economía padece las consecuencias del aislamiento internacional. Esto impide la llegada de inversiones, salvo las que vienen de Turquía. Por ejemplo, la RTNC utiliza los códigos telefónicos y postales turcos. Sus productos son exportados a través de Turquía, no hay vuelos directos a ninguna parte que no sea dicho país. Un negocio lucrativo son los casinos que emplean a varios miles de personas de manera directa o indirecta, y generan ingresos por US$ 600 millones. El gobierno local recibe anualmente unos 2.000 dólares por mesa de juego en concepto de impuestos, y 200 dólares por máquina tragamonedas. Esto atrajo a las mafias que utilizan este territorio como centro de lavado de activos. Otro negocio en alza ha sido la prostitución, que ha sido motivo de preocupación de las autoridades turcochipriotas. El sector agrícola tiene una importante presencia en la economía local. El turismo juega un rol importante en la actividad económica. La apertura de la Línea Verde, que permite entre ambos sectores, ha generado una tímida mejora, pero el grado de desarrollo alcanzado por el sector sur, es muy superior, agregándose que forma parte de la Unión Europea, lo que trajo aparejado el acceso a un enorme m enorme mercado e inversiones. Cabe señalar que el sector controlado por los griegos, es una suerte de paraíso fiscal, lo que atrae inversiones millonarias, incorporándose un actor de peso, Rusia, dado que hay presencia de 50.000 ciudadanos de este país, que han invertido millones de dólares, un hecho no menor, convirtiendo a Moscú un factor a considerar en el futuro de Chipre.

En 2004, fue dado a conocer el Plan Annan, por la propuesta del citado Secretario General de Naciones Unidas de convertir a Chipre en un estado federal con dos estados, con amplia autonomía. Rauf Denktash, se opuso a ello, pero el electorado aprobó la idea por el 65% de los votos. La idea de unificar la isla parecía estar cerca, pero la oposición a dicho plan por parte del electorado grecochipriota sepultó la idea. En las elecciones de octubre de 2020, ganó las elecciones presidenciales, el líder nacionalista Erisn Tatar, apoyado por el presidente turco Erdogan, derrotando a su antecesor Mustafá Akinci de línea moderada y favorable a la unificación. Por ende, el nuevo gobierno, apoya la tesis de Ankara de crear dos estados en la isla. La situación se convierte en un escenario más complejo ante la existencia de enormes reservas de gas al este de la isla, controlado por el gobierno grecochipriota. Las tensiones con Grecia y Turquía sobre dichas reservas, generan dudas sobre la posibilidad de explotar el enorme potencial energético cercano a la isla, unido a que la RTNC, obtenga algún tipo de beneficio por ello. En julio de 2021, el presidente turco Recep Tayyip Erdogan, en un mensaje al parlamento de la RTNC, señaló el respaldo de su gobierno para que los turcochipriotas fueran reconocidos como estado por la comunidad internacional, mostrando como la única salida factible al conflicto de Chipre. La respuesta desde la Unión Europea no se hizo esperar de la mano de la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, dijo que la UE "nunca aceptará" la idea de dos Estados para una solución en Chipre. "*Quiero repetir que nunca, nunca, aceptaremos una solución de dos Estados, somos firmes en eso y estamos muy unidos, y eso es lo que Chipre puede esperar*". Las posturas irreductibles de las partes colocan la cuestión en punto muerto.

En enero de 2022, la derecha nacionalista ganó las elecciones legislativas. El Partido de la Unidad Nacional del presidente turcochipriota Ersin Tatar obtuvo el 39,54%. La crisis de la lira turca., moneda oficial de la RTNC, sin ninguna duda condiciona la economía local, agregándose el aislamiento internacional. La viabilidad económica de la RTNC, dependen sin ninguna duda de un entendimiento con el gobierno de Chipre. La desconfianza entre ambas partes impide, avanzar hacia algún tipo de mayor grado de cooperación.

La presencia militar turca – 35.000 efectivos – junto con la ayuda económica prestada por Ankara, y la presencia de miles de colonos, son factores condicionantes para la RTNC. Sin ninguna duda su existencia depende de Ankara. Podemos afirmar, sin el sostén de Turquía, la RTNC, no hubiera llegado muy lejos y parece indicar, que, al fin de cuentas, es una suerte de estado títere, vinculado a los intereses turcos en el Mediterráneo y en una isla de alto valor estratégico.

República del Norte de Chipre. 2003. Gentileza Dr. Alberto Maestre Fuentes.

25
Emiratos Árabes Unidos. La nueva potencia del Próximo Oriente

En 1971, nacían a la vida independiente, luego del fin del protectorado británico, los Emiratos Árabes Unidos. En pocos años, se han convertido en un actor de peso, no solo en materia económica, sino política. El cierre de un multimillonario contrato con la industria de defensa francesa, pone en evidencia, que estamos frente a un país que aspira a ser una potencia regional

Los siete emiratos de EAU.

Los Emiratos Árabes Unidos o EAU son una peculiaridad por muchos motivos. Es un país que no hace mucho cumplió cincuenta años de existencia. El territorio de los EAU, era conocida como Costa de los Piratas. En 1853, para poner fin al problema de la piratería, los emiratos de la zona, firmaron con Gran Bretaña una tregua, acordaron un régimen por el cual Londres asumió la defensa y relaciones exteriores, así nacieron los *Estados de la Tregua*. La economía local giraba en torno al pastoreo, la recolección de perlas y la pesca. El descubrimiento

de petróleo a fines de los 30, cambio el panorama de los Estados de la Tregua. Empresas británicas pronto se hicieron cargo del lucrativo negocio de los hidrocarburos. Hasta ese entonces, poco y nada interfería Londres en las luchas intestinas entre los jeques. En 1952, quedó conformado el protectorado en siete emiratos. En los años 60, el jefe de Abu Dabi, gracias a los ingresos petroleros lanzó un programa de construcción de escuelas, viviendas, hospitales, y mejoras en los servicios públicos, ejemplo que siguió Dubai al poco tiempo. En 1966, llegó al trono de Abu Dabi, el jeque Zayed bin Sultan Al Nahyan, dando inicio a una serie de cambios, especialmente con la reducción de la influencia política y económica británica, en favor de empresas de Estados Unidos, vinculadas al negocio petrolero. Los jeques de los distintos emiratos de los Estados de la Tregua, decidieron formar un Consejo, para coordinar políticas en común, sentando las bases para la futura federación.

En 1968, nació la Unión de Emiratos Árabes, que incluía a Qatar y Bahréin, coincidiendo con el anuncio de la retirada militar, para 1971. de Gran Bretaña de la región. Dado las tensiones regionales, el jefe Zayed bin Sultán Al Nahyan, ofreció al gobierno laborista de Harold Wilson, costear la presencia militar británica en el país, algo que fue rechazado de plano. Los gobernantes de los nueve emiratos que formaban la citada Unión, a pesar de ponerse de acuerdo sobre la existencia de un organismo común de gobierno, no lograron concertar temas como donde instalar la capital del nuevo estado y la distribución de ministerios. La disputa por las islas Hawar entre Qatar y Bahréin, generó tensiones, así como aparecieron diferencias en torno a la defensa y el texto constitucional. En 1971, tropas iraníes ocuparon islas de Abu Musa y Tunbs. Los emiratos de Ras al Khaimah y Sharjah, poco y nada pudieron

hacer para defender dichas islas, donde contaba con un destacamento policial. La población local fue desalojada. En dicho año, los Emiratos Árabes Unidos nacían como estado plenamente soberano y con su propia Constitución. En 1972, se integró a la federación el pequeño emirato de Ras al Khaimah. La decisión de los soberanos de Dubai, Abu Dhabi, Ras al Khaimah, Ajman, Al Fujairah, Ash Shariqah y Umm al Qaywayn, de formar un estado, respondía a la realidad demográfica, económica y la posición estratégica que se encuentraban, ante poderosos vecinos como Arabia Saudita e Irán, consideraron que la única manera de conservar la independencia y tener cierto grado de desarrollo, era formando una federación. En los primeros tiempos hubo tensiones y recién en 1991, fueron unificadas las fuerzas armadas de los siete estados.

La política de los EAU, fue claramente pro occidental, como quedó demostrada en la Guerra del Golfo de 1991 y en la Guerra contra el Terrorismo, lanzada por Estados Unidos en 2001. En 2004, el creador del país, y presidente de la federación Zayed bin Sultan Al Nahyan, moría, dejando en su lugar a su hijo, el jeque de Abu Dabi, Jalifa bin Zayed. En 2006, por primera vez hubo elecciones para el Consejo Nacional, donde solo 7.000 ciudadanos tuvieron derecho al voto, en el marco de un tímido proceso de apertura democrática (ahora se estima que unos 300.000 tiene derecho al voto). Las ricas reservas de petróleo y gas – que se concentran básicamente en Abu Dabi – le permitió a los EAU, tener altos niveles de crecimiento y riqueza, que ha permitido que el país alcanzara un alto nivel de vida. El rol visionario de los emires Zayed bin Sultan Al Nahyan, jefe de Abu Dabi y presidente de la federación, y del emir de Dubai, Maktoum bin Rashid Al Maktoum, y vicepresidente de los EAU, permitió al

país tener una transformación económica sin precedentes. Estos cambios han sido impulsados por la caída de las reservas petroleras y gas, lo que llevó a los líderes de EAU, buscar una alternativa a dicha situación, convirtiendo, por ejemplo, a la ciudad de Dubai, en un centro financiero y económico de proyección global. El país cuenta con la quinta reserva de petróleo y gas del mundo, y genera el 33% del PIB. El 90% dek vitar recurso es producido por Abu Dabi, y el 5% restante por Dubai. Ambos estados de la federación operan dos importantes líneas aéreas de alcance global. Los otros cinco emiratos, reciben ayudas federales, que le permite mantener la estabilidad y unidad nacional. Estos emiratos buscan en el turismo, los servicios y la economía marítima, generar recursos propios. Por ejemplo, el puerto del emirato de Fujairah, cuenta con los más importantes centros de almacenamiento de petróleo y gas de la región. El fondo soberano de Abu Dabi, está estimado en US$ 800.000 millones, considerado, uno de los más importantes del mundo, convirtiéndolo en un jugador global en el mundo de las finanzas.

Casco histórico de Abu Dhabi
(Fuente IStock Photo)

Prosperidad sin democracia

La imagen idílica de los hoteles, edificios y modernidad que nos muestran los medios sobre Abu Dabi o Dubai, tiene un lado más complejo, como el desafío de la era post petróleo, la cual será una realidad en algún momento, algo que preocupan a sus dirigentes, especialmente cuando esto implique un incremento de los impuestos, agregándose el sistema político imperante en el país. La Constitución de 1971, establece que el gobierno del país está en manos de un Consejo Supremo, formado por los jefes de estado de los siete emiratos que conforman la federación, por tradición y relevancia, el emir de Abu Dabi, es el presidente de la federación, y el emir de Dubai, vicepresidente, que también es el primer ministro. Existe un consejo de ministros, que es la autoridad ejecutiva, elegidos por el presidente de la federación, en consulta con el Consejo Supremo. Existe un Consejo Nacional de 40 miembros, electos parcialmente, que tienen funciones consultivas en materia de leyes, tratados, enmiendas constitucionales, presupuesto. Pero la última palabra la tienen los emires del Consejo Supremo. Los emiratos tienen su organización política interna propia, con sus órganos ejecutivo y legislativo, y autoridades locales. Los consejos consultivos con funciones legislativas, son parcialmente electos, el resto de las autoridades son designadas por los emires.

En 2011, un sitio web crítico con el régimen imperante en los EAU, terminó por medio de la aplicación de la ley contra la difamación, con prisión de los creadores de dicho sitio. El país no cuenta con partidos políticos y la crítica hacia los gobernantes, no está admitida libremente. Los siete gobernantes de los estados de la federación, son en los hechos monarcas absolutos, que tienen la última palabra en los

destinos de sus territorios. En su momento, Amnistía Internacional envió observadores al juicio, denunciando falta de garantías. Otro escándalo que sacudió a los EAU, fue protagonizado por el vicepresidente de la federación, emir de Dubai y ministro de defensa, Mohammed bin Rashid Al Maktoum, al haber mantenido secuestradas a sus hijas Shamsa y Latifa. En el caso de esta última sus intentos de salir del país, fue devuelta por la fuerza. Una corte de Londres dictaminó que ambos casos conforman un secuestro. En 2022, Latifa, luego de una campaña internacional logró radicarse en París.

En materia religiosa, el islam es la religión del estado, y la *Shari*a, base del sistema jurídico, a pesar de ello, hay tolerancia, como puso de manifiesto el viaje del papa Francisco en 2019 al país. El estricto control de las organizaciones religiosas, está vinculado a evitar la infiltración de grupos extremistas.

Dubai. Embarcacion tradicional
(Fuente: Getty Image)

La enorme presencia de extranjeros en el país, obligó a una serie de cambios legales, en materia de uniones de hecho, derecho de familia, mayor libertad para invertir y aplicabilidad del estatuto legal de los países de origen, en vez de aplicar la Sharia, para cuestiones de familia y derecho sucesorio, etc. No obstante, la homosexualidad, las relaciones extramatrimoniales, están castigadas por la ley, y la ausencia de garantías en materia de libertad de expresión, son objeto de constantes críticas de reconocidas ONG de Derechos Humanos.

Las condiciones económicas del país, con una elevada tasa de inversiones en infraestructuras, demandó la importación de mano de obra extranjera. Gran parte de ellos provienen de Pakistán, Bangladesh, India, Filipinas, etc. Estos carecen de derechos laborales, generalmente sometidos a largas jornadas laborales, condiciones precarias de vivienda – generalmente hacinados en barrancones – y ausencia de salario mínimo. En caso de denunciar abusos, generalmente sus contratos son anulados y expulsados del país. El modelo empleado es el sistema del *kafala*, que implica que los trabajadores no cualificados, precian un patrocinador o "sponsor" en el país, que suele ser por lo general el empleador. Este es responsable del pasaporte y el estatuto jurídico del inmigrante. Este sistema impide que el trabajador pueda cambiar de empleo, antes que termine su contrato, sin consentimiento del empleador. Esto obliga a miles de obreros aceptar duras condiciones de trabajo, hasta que expira sus contratos, porque entre otras limitaciones, el sistema de kafala, les impide también renunciar antes del cumplimiento del contrato de trabajo. Una verdadera reducción a la servidumbre, teniendo en cuenta, que los trabajadores no cuentan con seguro contra accidentes, limitaciones horarias o descansos, todo queda bajo el arbitrio del empleador. En 2014, la prestigiosa ONG *Human Rights*

Watch, donde señaló la elevada tasa de muertes en el sector de la construcción, considerada alarmante; muchas veces por suicidios, golpes de calor, enfermedades o infartos, ocurridos en los Emiratos Árabes Unidos. La citada organización, también hizo graves denuncias de las trabajadoras domésticas provenientes de Sri Lanka que, en la región del Golfo Pérsico, son objeto de abusos físicos, verbales y agresiones sexuales. Pero sin un sistema judicial independiente y un esquema laboral abusivo, estos actos quedan impunes.

Sueños de grandeza

Los recursos económicos le permiten a los EAU por medio de programas de ayuda, tener una importante gravitación política, enviando asistencia a Irak, a los palestinos y teniendo directa injerencia en los conflictos de Yemen y Libia. La activa política internacional, en estrecha cooperación con el poderoso vecino saudita, está ligada al apoyo de intereses occidentales. Estados Unidos mantiene una base con 5.000 efectivos en el territorio. Estos vínculos se ven reforzados con la relación con Irán, que mantiene la histórica disputa por las islas Abu Musa y Tumb. Es altamente probable que el acercamiento con Israel, tiene que ver con este poderoso enemigo común, además de buscar un freno a la expansión y consolidación de los Hermanos Musulmanes, donde Hamas que administra la Franja de Gaza, está estrechamente vinculada.

EAU adquirió de Francia, 80 cazas Rafale de última generación (Fuente: Saudi Gazette)

La agenda exterior de los EAU, está también conectado a cuestiones ideológico – religiosas. La gran preocupación de sus dirigentes no solo ha sido la exportación de la Revolución iraní, especialmente ante la presencia de importantes minorías chiitas marginadas, sino de los poderosos Hermanos Musulmanes, que tienen presencia en el país a través del movimiento Islah, de cierto predicamento en el emirato de Ras al Khaimah, un baluarte que siempre se ha opuesto a las tendencias centralizadoras del emir de Dubai. Los EAU motorizaron la creación de una fuerza multinacional, en el marco del Consejo de Cooperación del Golfo, para garantizar la estabilidad de la zona. Está intervino en Bahréin, ante los disturbios importantes que tuvo el país en su momento en 2011. En Túnez, Abu Dabi, estuvo involucrado directamente para limitar el crecimiento del partido islamista Ennahda, o en el envío de una sustancial ayuda financiera al gobierno del general Al Sisi en Egipto, quién en su momento protagonizó el golpe de estado contra el gobierno de los Hermanos Musulmanes. Esto ha generado diferencias políticas respecto a Turquía y Qatar. En Libia, en 2011, la Fuerza Aérea de los EAU, tuvieron una activa participación en la lucha para derrocar el régimen de Gaddafi. En el marco de la guerra civil libia, una vez más los EAU han intervenido, de manera indirecta apoyando al general Haftar que lucha contra el gobierno del Acuerdo Nacional, reconocido por Naciones Unidas. Dinero, armas y entrenamiento, son la ayuda instrumentada por los EAU.

En Siria, las fuerzas de los EAU participaron en operaciones contra el Estado Islámico y en el apoyo a los rebeldes kurdos armados por Estados Unidos. El objetivo de la intervención en este país, ha sido evitar el incremento de la influencia iraní. En 2017 el jeque Zayed, presidente de la federación, se reunió

con su par ruso, Putin, para discutir el escenario en Siria, especialmente en materia de seguridad y el precio del petróleo.

En Yemen, los EAU han mostrado un creciente rol protagónico, con una agenda autónoma respecto de Arabia Saudita. Las fuerzas militares de los Emiratos, participaron en la ejecución de operaciones de complejidad como la captura de Adén, donde es sede el gobierno de Hadi, que lucha contra los hitíes que gobiernan en el norte, en Saná. Los intereses en el atolladero yemenita, abarcan combatir al islam político de los Hermanos Musulmanes que ejercen una importante influencia sobre clanes tribales sunitas, como también la presencia de Irán, principal soporte de los huties. Esta estrategia ha generado desacuerdos entre Riad y Abu Dabi, respecto al avispero yemenita. Donde pugnan islamistas, seculares, separatistas sureños y los hutíes. Los EAU apoyaron a los separatistas, que, en 2018, se hicieron con Adén, no siendo tan afectos a combatir a los hutíes, sino que buscan un nivel de mayor de representatividad en el gobierno post guerra civil, por lo menos en apariencia.

La proyección de los EAU, van más allá del Próximo Oriente, observándose una presencia activa en ejercitaciones militares en el Mediterráneo, como también las inversiones que realiza en países como Sudán, Eritrea, Somalia y Somalilandia. En este último caso, a pesar de no estar reconocido internacionalmente, los EAU, mantienen un fuerte interés por su posición estratégica, combinado con su presencia en la isla yemení de Socotora. De alguna u otra manera, de manera inteligente, los EAU se convierten en un actor regional con papel relevante, con una agenda exterior que se va despegando de alguna u otra manera de su poderoso socio saudita.

El creciente protagonismo internacional de los EAU, está apoyado por importantes inversiones en materia de defensa. Desde los 90, cuando las fuerzas armadas de los distintos emiratos fueron unificadas, el emir de Dubai, ha sido el gran impulsor de las innovaciones en materia militar. Incluso el secretario de Defensa de Trump, Mattis, definió a los EAU, como una *pequeña Esparta*. Es el tercer importador de armas del mundo, pero con una salvedad, que también busca tener una capacidad industrial propia. El país cuenta con un conglomerado industrial estatal, EDGE, con 12.000 empleados e ingresos por 5.000 millones de dólares. Las capacidades abarcan misiles, blindados, aeronaves, municiones, etc. Las fuerzas armadas, son realmente poderosas, con unos 80.000 efectivos. Las fuerzas terrestres cuentan con un moderno arsenal con 354 tanques Leclerc, 9255 vehículos blindados, 183 cañones autopropulsados, 76 cañones remolcados y lanzacohetes. Gran parte del arsenal es de origen de Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Rusia, además de producción local en cooperación con Turquía y Arabia Saudita. El servicio militar es obligatorio y dura 16 meses. La Fuerza Aérea, ha sido noticia por un mega contrato con Francia por 17.000 millones de euros por 80 aviones *Rafale* de última generación, que reemplazan a los Mirage 2000 (cedidos a Marruecos y Egipto) que volaran junto a 78 F16 Block 60. La moderna marina cuenta con 8 corbetas de origen francés e italianas y cuatro patrulleros.

En cinco décadas, gracias a un uso inteligente de los recursos, los Emiratos Árabes, lograron consolidarse como un estado, sorteando las fuerzas centrífugas que amenazaban su unidad. En el siglo XXI, EAU, se ha convertido un centro financiero internacional, con una activa política exterior, que le permita reducir la poderosa influencia saudita, tanto en los aspectos

político, económico como religioso. La agenda de los EAU, se ha centrado en neutralizar o contrarrestar actores que puedan afectar a su estabilidad y seguridad internas, especialmente para evitar cualquier infiltración ideológica que cuestione el monopolio del poder de las familias gobernantes del país. Conscientes los líderes de los EAU, que la construcción de poder, no solo abarca el aspecto económico, sino también militar, en poco tiempo, las modestas fuerzas armadas, se transformaron en un moderno instrumento, con experiencia operativa real. La política de asistencia financiera a determinados actores regionales, las inversiones en determinadas regiones de valor estratégico, como la instalación de bases fuera del Próximo Oriente, sin ninguna duda ponen en evidencia las aspiraciones de convertir a los Emiratos Árabes en la próxima potencia regional, con proyección hacia el Este de África y el Índico.

Imange de Dubai. Símbolo del "milagro" de los EAU

26
Hong Kong: el fin del modelo "*un país, dos sistemas*"

El 1 de julio de 2022, se cumplieron 25 años de la devolución de Hong Kong por parte del Reino Unido a China, bajo la fórmula "Un país, dos sistemas". Aquel lema quedó en el pasado ante las medidas tomadas por Pekín desde 2019, de ir recortando las libertades el enclave, en el marco de una represión a cualquier disidencia ante las medidas tomadas por China.

Hong Kong (Fuente Wikipedia)

La Región Administrativa Especial de Hong Kong, creada en 1997, como resultado de la retirada británica y su devolución a China, cuenta con 1104.4 km², formado por la isla de Hong

Kong, la península Kowloon y los Nuevos Territorios. Habitan el territorio 7.4 millones de personas.

Los europeos pusieron atención en la región hacia el siglo XVIII. La presencia china es limitada, la población local, se dedica al comercio y actividades agrarias. Los británicos se hicieron presentes por la demanda de té. El balance comercial era claramente favorable a los chinos, para compensar esta situación, los comerciantes británicos se dedicaron al comercio de un narcótico, el opio. Su tráfico se incrementó con la conquista de Bengala en 1757. Las consecuencias para la salud de la población china, por su adicción, alarmó a las autoridades de Pekín. En 1839, el comisionado imperial Lin Hse Tsu, ordenó la destrucción de 20.000 cajas del citado narcótico. Esto desató la llamada Guerra del Opio (1839 – 1842) con trágicas consecuencias para China, dado que fue obligada abrir su mercado al tráfico de la citada droga. Durante el conflicto, en 1841, la Marina Real ocupó la isla de Hong Kong, cedida formalmente en 1842 por el Tratado de Nankín. Importantes banqueros de Estados Unidos y Reino Unido, se beneficiaron del siniestro comercio de opio, siendo Hong Kong base de sus operaciones. En 1860 por la Convención de Pekín, como consecuencia de la Segunda Guerra del Opio, los británicos obtuvieron la península Kowloon. En 1899, fueron cedidos por un régimen de arrendamiento por 99 años, los llamados Nuevos Territorios, quedando así conformado el actual territorio de Hong Kong.

El crecimiento de la población se debió a las crisis en China, las hambrunas y conflictos. Los británicos mantuvieron una política de segregación. Los chinos apenas tenían participación en la gestión de la colonia. La ocupación japonesa entre 1941-45, fue una verdadera tragedia, por las hambrunas y la dureza

del gobierno militar nipón. En 1949, como consecuencia de la Revolución China, miles de refugiados llegaron al enclave, lo que permitió la expansión de la economía local. Las firmas radicadas en Shangai se trasladaron en masa a Hong Kong. El régimen de libre mercado, mano de obra barata, concentración de capital, facilitaron el desarrollo de un enclave industrial y comercial. La apertura del mercado chino continental, aceleró el crecimiento del territorio, que se convirtió en una potencia económica. En los años 80, ante los cambios impulsados por Deng Xiaping, de apertura económica, aceleraron loas negociaciones, en la cual Londres y Pekín, asumieron el compromiso de establecer el modelo "un país, dos sistemas". Sin participación de la población local, fue debatida la Ley Básica, suerte de estatuto constitucional del territorio y en 1997, fue acordada la transferencia. Hong Kong conservaría su régimen de libre mercado por cincuenta años, un régimen especial de autonomía con moneda propia, sistema de aduanas, registro de marina mercante, servicio consular, sistema jurídico propio y representación internacional en organismos como el FMI o la Organización Mundial de Comercio. En los primeros años este modelo funcionó, a pesar de las dudas puesta por sectores financieros y empresarios.

El ascenso de nuevas ciudades chinas como centros financieros e industriales, eclipsaron de a poco a Hong Kong. El inmovilismo político, la pérdida del rol como centro mundial de comercio y finanzas, como el deterioro del nivel de vida de la población, al incrementarse la brecha entre ricos y pobres, generaron tensiones, que se aceleraron desde 2014 en adelante. Según el tratado entre Pekín y Londres, Hong Kong pasaría a manos chinas completamente en 2047, perdieron su régimen especial.

Protestas masivas de 2019 (Fuente Wikipedia)

La pérdida de la autonomía.

En el año 2020, la Asamblea Nacional Popular China aprobó una Ley de Seguridad Nacional, que pasando sobre las competencias que tiene la Región Especial de Hong Kong, se traduce en limitar manifestaciones consideradas "terroristas", "subversión de los poderes del Estado "injerencia de un poder extranjero" o "separatistas", términos que para el régimen chino tienen una amplia interpretación, agregándose la posibilidad de quienes cometen estos delitos, puedan ser remitidos a China. Esto generó inquietud en el movimiento pro democráticos, que consideran la vigencia de esta nueva ley como la destrucción del concepto "un país, dos sistemas" que le han permitido al enclave gozar de libertades que no existen en el resto de China. Además, la norma dictada por Pekín, estaría en abierta colisión con el artículo 18 de la Ley Básica de Hong Kong, que señala claramente que el marco jurídico vigente está conformado por las leyes heredadas en tiempos del dominio británico y las que dicte el consejo legislativo local. El Anexo III de la Ley Básica, prevé una regla excepcional por el cual ciertas normas chinas pueden implementarse en acuerdo con el gobierno de Hong Kong, siempre y cuando estén vinculadas con la defensa nacional, las relaciones exteriores o

ámbitos que estén fuera de las competencias del enclave. En el caso de la Ley de Seguridad Nacional para Hong Kong, pudo ser aplicada por parte de China, por medio de una interpretación, no exenta de controversias, que motivaron la movilización de la sociedad local. Los 380 consejeros municipales que controlan 17 de los 18 distritos de la Región Especial de Hong Kong, optaron por resistir en 2020, aquellas medidas consideradas que vulneran el régimen de la Ley Básica, que como surge del acuerdo celebrado entre Londres y Pekín, el peculiar estatus de Hong Kong, estará vigente hasta 2047.

Protestas 2020 (Fuente DW)

La nueva legislación china, habilitó a que los servicios de seguridad de Pekín, actúen con mayor libertad. Los reclamos por cambios en el sistema electoral, en 2014, motorizados por el movimiento *Occupy Central with Love and Peace*" (Ocupa Central con Paz y Amor), también conocido como el "Movimiento de los Paraguas", que aglutinó a millares de manifestantes. El resultado fue la consolidación de un movimiento de abierta oposición, tanto al gobierno regional de

Hong Kong como hacia las políticas de China. Pero un grupo de jóvenes fueron más allá y dieron origen al Partido Nacional de Hong Kong, que lisa y llanamente abogan por la independencia del enclave. Su líder es Chan Ho-tin. Dicha agrupación ha buscado aliarse a otros grupos opositores para incrementar su "audiencia" especialmente en la población más joven. Pero su alcance sigue siendo limitado. No obstante, las autoridades chinas, sin ninguna duda tomaron nota de las movilizaciones de 2019, que alcanzó a dos millones de personas – de siete millones que viven en el territorio – lo que pone en evidencia el alcance de los grupos políticos que existen cambios en el sistema institucional vigente en Hong Kong, que data de tiempos británicos y conservados por la Ley Básica, luego de la recuperación de la soberanía de la región, por parte de China. Vale la pena resaltar que la elección de miembros del poder legislativo como del órgano ejecutivo regional, pasan por un comité electoral de 1200 miembros, elegidos por medio de un complejo sistema, que permite que las instituciones locales queden en manos de sectores pro chinos e impedir un régimen similar al de las democracias occidentales, algo que sería incompatible con el régimen de partido único vigente en China desde la Revolución del 49. Ello no ha impedido que sectores autonomistas lograran avanzar lugares y ocupar puestos en los consejos ejecutivo y legislativo.

El Colegio Electoral, institución heredada de la época colonial es una institución, donde están representados sectores económicos, religiosos, profesionales, divididos a su vez en subsectores. En su momento fue creado como un elemento para garantizar la supremacía y el control de aquellos intereses vinculados con el dominio británico, especialmente la poderosa burguesía local. China conservó este sistema, a los fines de tener poder de veto sobre sectores ajenos a los intereses

propios. El sector empresario que, de alguna u otra manera, tiene un rol central en el Colegio Electoral, se ve presionado por las pugnas entre sectores pro chinos y autonomistas. Tiene un comportamiento ambiguo, ya que por un lado busca tener un acercamiento con la sociedad y mantener su influencia política, y por otro, guarda silencio ante los reclamos de la ciudadanía ante el avance chino sobre las instituciones locales, que afectan sus intereses. Ejemplo de ello, fue la pérdida de lugares como centro de negocios global, por la vigencia de la nueva ley de seguridad nacional, como señaló la prestigiosa Heritage Foundation. En la clasificación realizada por dicha entidad, Hong Kong, que durante más de dos décadas estaba entre los primeros puestos, esta vez no figuró.

Hong Kong (Fuente: nature.org)

La crisis COVID 19 frustró la maniobra de los sectores opositores de bloquear el presupuesto, ante la mayoría que iban a obtener en las elecciones para el consejo legislativo. Esta maniobra, hubiera habilitado al movimiento pro democracia, derribar a la jefa ejecutiva del territorio, Carrie Lam. Pero la pandemia significó la suspensión de las elecciones legislativas.

Estados Unidos, Reino Unido, Canadá y Australia, se han pronunciado contra los avances contra las instituciones de Hong Kong, pero solo ha quedado en el plano retórico. China ha continuado con su agenda centralizadora y de acelerar el proceso de cambios, destinados a neutralizar el movimiento pro democracia de Hong Kong. La vigencia de la nueva normativa de seguridad, ha terminado casi por completo con el clima de movilización callejera, dado que quienes las protagonicen, corren riesgos de sufrir severas sanciones. Por ejemplo, el sostener una pancarta de protesta, o llevar una camiseta con eslóganes de los grupos opositores, puede significar ser detenido y dar inicio a una investigación sobre la base de la ley de seguridad nacional. Las reformas impuestas por China, han barrido en 2021 la presencia de la oposición en las instituciones de gobierno de Hong Kong, incluso bajo la nueva ley de seguridad, dirigentes políticos locales enfrentan denuncias por actos "subversivos" y se encuentran detenidos a la espera de ser juzgados, junto a importantes dirigentes juveniles, que también se han convertido en los flamantes presos políticos del enclave. El primer condenado, bajo esta ley, fue Tong Ying-kit, de 24 años, fue condenado por terrorismo en mayo de 2021. Este camarero se lanzó con su motocicleta con una pancarta de protesta contra un grupo de policías. En septiembre de 2022, cinco terapeutas por difundir una serie de libros infantiles, donde está explicado el movimiento pro democracia en Hong Kong. Estas obras consideradas "sediciosas" por las autoridades regionales, llevaron a que sus autores fueran juzgados y condenados a varios meses a prisión. Se estima que 200 personas fueron detenidas hasta la fecha y unas 130, ya cuentan con una acusación formal. En octubre de 2022, cinco adolescentes entre 16 a 17 años - fueron condenados a tres años de prisión, por ser parte de un movimiento independentista poco

conocido *Returning Valiant*. Los jóvenes serán enviados a un centro de rehabilitación para delincuentes juveniles.

El sistema impuesto por China, establece que solo pueden aspirar a postularse en cargos electivos, aquellos que sean considerados "patriotas" por parte de un comité especial, compuesto por funcionarios y políticos estrechamente vinculados a Pekín. Los sueños de establecer algún tipo de cambio por parte de los grupos pro democracia/ autonomistas han quedado sepultados.

El lento ocaso económico del paraíso capitalista de Hong Kong

Hong Kong también en estos 25 años de control chino, debe hacer frente a otro reto, el perder su importancia como centro mundial de comercio, dado la creciente competencia de otras regiones de China. En 1997, representaba el 18% de la economía de dicho país, y ahora Hong Kong, solo representa el 3%. Esto ha forzado la emigración de muchos locales, siendo uno de los principales destinos la ex metrópoli, Reino Unido. El inicio de las protestas de 2019 y la crisis COVID afectaron seriamente al turismo, dado que el territorio atraía a millones de visitantes por año, además de la salida de muchos expatriados que, por la situación de la pandemia, las medidas draconianas para su control, junto con la tensión política, provocó su salida, junto a profesionales locales. Desde 2019 se estima que más de 200.000 residentes emigraron a otros países. El envejecimiento poblacional y la emigración sin ninguna duda abren un gran interrogante sobre el futuro de Hong Kong. Es gente altamente calificada, no en vano el gobierno británico abrió las puertas para que tres millones de hongkoneses, puedan acceder al BNO o *British National Overseas Passport* (pasaporte para británicos de las colonias de ultramar),

lo que abrió roces con China. Asimismo, se ha observado en los últimos años, que las empresas chinas son las que dominan el mercado local, en contraposición a otros años, que eran empresas tanto locales como de otros países, especialmente de Europa, Estados Unidos y Japón. Grandes bancos como JP Morgan o el Citigroup, trasladaron el grueso de sus operaciones y sedes regionales a otros puntos del Sudeste de Asia. El destino de las empresas y grandes bancos que dejan Hong Kong como base de sus operaciones, es Singapur.

Las tensiones crecientes de China con Occidente, especialmente con Estados Unidos, afectaron seriamente a Hong Kong. Antes de 1997, funcionaba como "puerta" o "intermediario" entre China y el mundo occidental. Ese rol ha venido disminuyendo y la creciente competencia geopolítica de Pekín con Occidente, afecta sin ninguna duda a Hong Kong, cuyo éxito residía en ser una suerte de "puerta de entrada". El puerto del enclave, que llevó a ser uno de los más ajetreados del mundo ha perdido posiciones desde 2004. La competencia del polo tecnológico chino de Shenzhen, afectó a Hong Kong, que ha perdido empuje en materia de producción de electrónicos y productos de alta tecnología. La falta de incentivos por parte del gobierno local, ha impedido la reconversión de la economía local. En 2017, este espacio de prosperidad y libre mercado, registró un nivel de pobreza del 20%, incrementándose sustancialmente la brecha entre ricos y pobres. La ausencia de un sistema de seguridad social, agrava el problema. Hong Kong es el paraíso del "neoliberalismo", donde el rol del estado es mínimo. Su escasa intervención en el desarrollo del territorio, ha llevado, por un lado, no adaptar la economía a la aparición de competidores, ya sea desde China como es el polo tecnológico de Shenzhen o Singapur, que al parecer pronto estará en la posibilidad de desbancar a Hong

Kong como centro de negocios del Sudeste de Asia. Esto sin ninguna duda alimentó la tensión social, agregándose la falta de reformas políticas, crearon condiciones explosivas para las grandes movilizaciones de 2014 y 2019.

El régimen chino ha venido adoptando medidas cada vez más centralizadoras y de mayor control del Estado sobre su población. La crisis COVID aceleró este proceso. Bajo el argumento de imponer normas de seguridad sanitaria, el régimen perfeccionó sus mecanismos de control, lo que le permitió actuar de manera implacable contra disidencias internas. La subsistencia de un espacio, con mayores libertades, como Hong Kong, era algo inaceptable para el sistema político chino. El incremento de la desigualdad en el enclave, su desplazamiento como centro mundial del comercio e inversiones, sin ninguna duda generó una crisis de identidad. Las manifestaciones de 2019, por su magnitud y el temor que hiciera un efecto contagio al resto de China, llevó a Pekín, a tomar acciones concretas. La pandemia sirvió para dilatar las elecciones locales, llevar a cabo cambios institucionales e imponer un nuevo marco legal, destinado amordazar a sectores opositores. En apenas dos años, la oposición fue callada. El temor de poder ser enviado a China para ser juzgado o cumplir una condena, ha llevado a muchos abstenerse de hacer manifestaciones públicas. La autonomía heredada por la Ley Básica en 1997, quedó solo en las formalidades. El creciente enfrentamiento entre Pekín y Occidente, ha llevado a muchas empresas a buscar nuevas bases de operaciones fuera de Hong Kong. Envejecimiento poblacional, clima político represivo, crisis económica, falta de mecanismos de asistencia a sectores menos favorecidos, y un clima de inmovilismo, lleva a muchos a emigrar. La idea tan ponderada en su momento "un país, dos sistemas" al parecer al cumplirse 25 años desde que China

retomó el control del enclave, ha quedado para los libros de Historia.

Bahía de Hong Kong

27
Irak, el país de la tragedia

En febrero de 1991, finalizaba la llamada "Guerra del Golfo". Estados Unidos al frente de una coalición de países, se embarcó en una operación militar a gran escala, para librar el emirato de Kuwait ocupado por Irak.

(Fuente: Wikipedia)

La guerra duró menos de un mes, con la completa derrota de Irak. El embargo internacional, llevó al país a la miseria. En marzo de 2003, por intereses geopolíticos y energéticos, Estados Unidos bajo la falsa acusación que Irak producía armas de destrucción masiva fue invadido. El régimen siniestro de Saddam Hussein se esfumó y el país se hundió en el caos. Desde hace tres décadas el país vive en la inestabilidad política y azotado por una constante violencia.

Irak invento colonial británico.

La historia de Irak, está marcada por el drama. Nacido como consecuencia del desmembramiento del Imperio Otomano en

la Primera Guerra Mundial. Irak fue ocupado por Gran Bretaña durante la I Guerra Mundial. En aquel entonces eran tres vilayatos o provincias del citado imperio, que mucho no tenían que ver uno con otro. Los británicos inventaron por decirlo de alguna manera, un Estado, liderado por Faisal Ibn Hussein, de la familia de los hachemitas, jerifes de la Meca, uno de los grandes líderes de la rebelión árabe conjuntamente con el coronel inglés Thomas Edward Lawrence, más conocido como "Lawrence de Arabia".

Príncipe Faisal en tiempos de la ocupación británica
(Fuente: The World.org)

En 1921 Faisal fue proclamado rey. En 1932, Irak pasó a ser teóricamente un estado soberano ingresando a la Sociedad de las Naciones, pero siempre bajo tutela británica. Las tensiones nacionalistas se harían sentir en plena Segunda Guerra Mundial, la intentona nacionalista fue abortada por los británicos – dado que esta era promovida por los alemanes – pero dejó su huella, especialmente en el ejército. Este finalmente dio un golpe de estado en 1958, donde Faisal II y su

tío Abadía, ex regente, fueron asesinados, instigado por el general Abdul Carim Qassim. En 1963, dicho general fue asesinado y el partido Baas (partido socialista de la resurrección árabe) tomó las riendas del poder. Este partido, nacionalista, laico, panárabe y de izquierdas, controlará los destinos de Irak hasta 2003.

Lideres del golpe de 1958
(Fuente Wikipedia)

El partido BAAS se hace con el poder y el ascenso de Saddam Hussein.

En 1968, un nuevo golpe consolida el poder del Baas, en manos del general general Ahmed Hassan Al-Bakr, quien cederá el poder a Saddam Hussein Abd Al-Majid Al-Tikriti en 1979 (conocido como Saddam Hussein). Este líder, de origen civil – que le gustaba vestirse como comandante militar – lideró un régimen dictatorial despiadado, responsable de innumerables crímenes, que va desde la desaparición y tortura de millares de opositores o sospechosos de serlo, hasta la limpieza étnica de miles de kurdos.

La represión indiscriminada, oscureció totalmente un régimen que tuvo éxitos derivados de los años 70, en materia de

educación obligatoria, emancipación de la mujer y la separación de la religión y el Estado, logros que no tenían sentido en un clima de terror. La caída de la Unión Soviética, dejó a Irak sin un aliado clave y llevó al régimen a un callejón sin salida.

Irak, donde estaban aglutinados etnias y confesiones distintas, era consecuencia de un diseño político neocolonial. Su unidad se mantuvo durante años al régimen de mano de hierro del Baas. Los kurdos sufrieron una represión atroz, con armas químicas, a ello se unió un verdadero estado policial, con un culto al líder desmesurado. Peón de intereses occidentales, Bagdad se lanzó la guerra contra Irán de ocho largos años. Luego vino la invasión de Kuwait en 1990, donde Irak sufrió una derrota desastrosa, y le son impuestas duras sanciones que condenaron a millones de iraquíes a vivir en una situación muy complicada.

Saddam Hussein en 1996

Un país con un índice de pobreza menor del 10% pasó a vivir un drama humanitario. El régimen se mantuvo con toda su

severidad, pero por la imposición de las llamadas "zonas de exclusión aérea", en el norte, los kurdos lentamente ganaron poder y en el sur, luego de la salvaje represión a la rebelión de árabes de fe chiita, en 1991. Esto generaría odios irreconciliables, que explotarían en 2003.

Célebre escena, donde la estatua del dictador Hussein es derribada durante la invasión de Estados Unidos (Fuente Wikipedia)

El vecino Irán organizará la resistencia chiita, gracias a la actividad de su eficaz sistema de inteligencia. Las maniobras desestabilizadoras durante el control de Estados Unidos en Irak, sin ninguna duda, impidieron que Bush se animara a un ataque a escala a Irán.

El régimen de Saddam Hussein, luego de años de socialismo y laicismo, tuvo una serie de cambios, una suerte de "islamización" siempre en manos de la elite sunnita y el monopolio del poder del partido Baas. Fueron adoptadas medidas, que tendrían consecuencias después del 2003. La necesidad de una base social, llevó al régimen de dar poder a jefes tribales, corrompidos por el contrabando por el embargo internacional. La campaña de islamización, en un intento de

dar cierta ideología para justificar al régimen en su enfrentamiento con Occidente, sentó las bases para la infiltración salafista. El régimen quedó aislado internacionalmente, unido a un distanciamiento de la población, que no veía la hora, especialmente para la mayoría chiita y los kurdos, de sacarse de encima al dictador y su clan familiar.

Estas divisiones, fueron explotadas o por lo menos hubo intentos, para buscar apoyo para derrocar al régimen por parte de Estados Unidos y la llamada "Coalición de los Dispuestos".

La coalición de los "Dispuestos" Irak de la dictadura al caos.

La invasión a Irak, alarmó al régimen de Damasco, que también estaba en la mira de los halcones de la Casa Blanca, y comenzó su trabajo fino, para desestabilizar, y ganar tiempo a su favor. La escalada verbal del régimen de Saddam Hussein, que no negaba la existencia de armas de destrucción masiva – cuando ya sus fábricas eran solo un recuerdo – no ayudo en nada y sirvió para justificar la invasión. Estados Unidos tuvo momentos de extrema tensión con aliados tradicionales de la OTAN, como Francia. Rusia y China criticaron, pero poco y nada hicieron por el desdichado Irak. Su suerte estaba echada. Las fuerzas iraquíes poco y nada pudieron hacer ante los invasores. Miles de combatientes terminarían en la llamada "resistencia" que englobaría milicias y grupos terroristas, donde al Qaeda, tuvo fuerte influencia.

Los invasores, crearon una Autoridad provisional, liderada por Paul Bremer. Un verdadero protectorado. Las instituciones de Irak se esfumaron y vino el caos, que en poco tiempo se transformó en negocio rentable. Los aliados que invadieron el

país se beneficiaron con contratos de diverso tipo. Un ejemplo, Hungría que tenía fuerzas desplegadas, ganó el contrato para reparar y recuperar cientos de tanques del ex ejército iraquí, para ponerlos en servicio para las nuevas fuerzas armadas moldeadas por Estados Unidos. La falta crónica de soldados de ocupación, que degeneró que muchos reservistas de la Guardia Nacional de Estados Unidos, se les prolongara ilegalmente su "estadía" abrió las puertas para empresas militares, responsables de operaciones de seguridad, contraterrorismo, inteligencia y hasta de combate, además de protagonizar todo tipo de abusos.

El caos abrió las puertas para que los kurdos fueran un estado de facto, mantuvieran su propio ejército y una agenda política propia. Algo que Turquía le preocupa y mucho. Los sunnitas engrosaron milicias de todo tipo, tribales y de grupos salafistas. Así Al Qaeda en Irak, sería una de las franquicias terroristas más importantes de la región. No solo para luchar contra Estados Unidos y sus aliados (que por la presión de sus públicos domésticos se fueron retirando), sino contra chiitas, facciones rivales y kurdos.

El mundo veía horrorizado decapitaciones de personas secuestradas, operaciones contrainsurgencia con un elevado índice de "daños colaterales", eufemismo para hablar de civiles muertos y luego los horrores de Abu Graib, controlada por Estados Unidos. En 2005 son convocadas las primeras elecciones libres en medio de un clima de violencia generalizado en el país.

En 2006, el ex presidente Saddam Hussein, fue ejecutado luego de ser juzgado por crímenes de lesa humanidad. Un pésimo manejo de Estados Unidos en relación al Baas, permitió que

muchos de sus partidarios por diversas razones terminaran en la insurgencia. El "Nuevo Irak" era un gran negocio para contratistas militares, empresas petroleras, empresas de seguridad, pero un atolladero político. El gobierno de Irak se sostenía gracias al apoyo de Estados Unidos. La violencia intersectaria, imparable. Miles de millones de dólares gastados, vaya saber dónde, que nunca repercutieron en recuperación de infraestructuras, sino en sostener un importante despliegue militar, que garantizaba de alguna manera, el control de recursos estratégicos.

Soldados del US Marines Corps escoltan soldados iraquíes prisioneros en 2003
(Fuente: Wikipedia)

En 2009, la violencia disminuyó, Estados Unidos había dado duros golpes al liderazgo terrorista local y las fuerzas iraquíes estaban en mejores condiciones de actuar. A ello se agregó una serie de acuerdos políticos, que luego quedaron rotos y abrió las puertas al infierno.

En 2011, el presidente Barack Obama cumpliendo su promesa de campaña electoral, replegó los últimos efectivos de Estados Unidos de Irak, dejando como saldo más de 4.000 muertos entre sus filas, un país envuelto en el caos y con un nuevo desafío, nunca antes visto, la aparición del siniestro Estado Islámico, que buscaba llevar al Oriente Medio a la edad media, a través de prácticas genocidas.

Toleradas, por los países centrales y con complicidad de las "petromonarquias" del Golfo, en el marco de complejos intereses en pugna, que van desde cuestiones religiosas, la oposición a regímenes seculares o la expansión del ideario impulsado por el Irán teocrático, pero peligrosamente republicano. Los logros del Baas, previo a Saddam Hussein, en materia de desarrollo social y económico, quedaron en el pasado.

El primer ministro al Maliki, con su política sectaria, no hizo más que crear las condiciones para que la rama desprendida de Al Qaeda en Irak, el llamado "Estado Islámico de Irak y el Levante" creciera desmesuradamente.

El temor de la consolidación de Irán como potencia regional, la necesidad de tener a un Irak envuelto en el caos – para que sea dócil a intereses petroleros occidentales – llevó a que fuera tolerado, por no decir promovido el ascenso de lo que sería el ISIS/Daesh. Un estado endeble, con profundas divisiones tribales y religiosas, será incapaz de impedir la conquista de Mosul por parte de las fuerzas de ISIS (curiosa alianza de líderes tribales, ex miembros del BAAS y líderes militares del antiguo régimen de Hussein, además de elementos extremistas desprendidos de al Qaeda). Una larga noche se extendió al Norte, Oeste de Irak, y parte de Siria.

En Mosul los terroristas se apoderaron de US$ 450 millones del Banco de Irak, armamento del Ejército, que había huido, de pozos petroleros, utilizados para financiar 30.000 combatientes provenientes de noventa naciones. Este grupo fue tolerado por jefes tribales que veían cierto orden – basado en el terror – luego de años de caos tras la invasión de 2003. ISIS, se fue de las manos de quienes lo promovieron, y se transformó en un actor peligroso, con una agenda expansionista.

Millares murieron, millones huyeron de sus crímenes y la guerra, un rico patrimonio histórico milenario fue destruido por estos bandidos y muchos se llenaron los bolsillos vendiendo armas, comprando petróleo de contrabando, etc. El gobierno regional kurdo, con sus milicias fogueadas, se transformó en un actor clave.

La ayuda de Rusia y potencias occidentales, el plan de "salvataje" al gobierno iraquí, permitió una ofensiva a gran escala, que ha llevó al Estado Islámico a quedar reducido a zonas marginales de Irak y Siria.

Sus millares de combatientes, ahora regresan a sus países de origen, convirtiéndose en un serio problema de seguridad en muchos países, no solo de Europa, sino también en el Norte de África, y Asia. El costo de la destrucción del ISIS, arrasó con un país, ya arruinado por años de conflictos internos. La conquista de Mosul, dejó a la ciudad en ruinas. Ahora viene otro capítulo, la reconstrucción y el ascenso del poder kurdo.

Irak y el futuro.

En una reciente conferencia de reconstrucción de Irak, realizada en Kuwait, el primer ministro Haider al Abadi, señaló

que el país precisa US$ 100.000 millones para un vasto programa de reconstrucción. ISIS generó destrucciones por US$ 30.000 millones. El país está en la ruina a ello se une las tensiones con Kurdistán por el control de determinadas zonas petroleras. La idea de un Estado kurdo independiente se hace inviable por la amenaza real turca, dado que Erdogan, el presidente turco, ha dicho claramente que no toleraría un estado kurdo, más teniendo el serio problema con esa minoría dentro de sus fronteras, reprimida hace décadas y que suman más de diez millones de personas.

Las hordas del ISIS (Fuente: Wilson Center)

Arabia Saudita, en abierta confrontación con Irán, por la influencia en Medio Oriente, está interesada en la reconstrucción de Irak, para frenar la enorme influencia que tiene Irán en la política de Bagdad.

En la lucha contra ISIS, miembros de la fuerza de élite Al Quds, de la Guardia Revolucionaria Iraní, estuvieron estrechamente ligados en operaciones antiterroristas. Es por ello que se habla que los saudíes apoyaran el desarrollo de zonas pobladas por suníes, con la idea de influenciar

políticamente a Irak, ahora controlado por chitas (son el 65% de la población).

En octubre de 2019 estallaron en el país protestas multitudinarias, que tuvieron como resultado 600 muertos y 20.000, que terminó en la dimisión del primer ministro Mahdi, como consecuencia de la destitución del prestigioso general Abdul Wahab al Saadi, líder en la lucha contra el terrorismo. El nuevo gobierno liderado por Mustafa Al-Kadhimi, prometió una hoja de ruta para hacer frente a los gravísimos problemas que atraviesa el país. En este mes de febrero que se cumplen nada menos que treinta años de la finalización de la Guerra del Golfo, un ataque con cohetes, causó daños y un muerto, a una base militar de Estados Unidos en la región de Kurdistán, más precisamente la ciudad de Erbil. Muchos sospechan de la mano de Irán.

Existe una verdadera "Guerra Fría" entre el Casa Blanca y Teherán y en el medio está Irak. La salida de los 3.000 soldados estadounidenses, como fuera ordenado por el presidente Trump, genera tensiones, dado que Bagdad, busca una salida ordenada, sin incidentes. No obstante, hubo ataques con cohetes a la llamada Zona Verde de Bagdad, donde están las embajadas y edificios del gobierno. A fin de evitar más problemas, el Ministerio del Interior iraquí, detuvo a los autores de los incidentes de diciembre de 2020, Asaib Ahl al Haq (Liga de los Justos). El líder chiita, Muqtada al Sadr, propuso una salida negociada de las tropas de Estados Unidos, frente a la postura de grupos pro iraníes, que buscan un enfrentamiento abierto.

Sadr, es nacionalista, busca posicionarse como líder moderado, de cara a las próximas elecciones. Asimismo, tiene una

importante historia de oposición de la presencia de Estados Unidos en Irak. La llegada de Biden, para Irak genera expectativas, dado que consideran que buscará una salida política a la crisis con Irán. La política de Trump no hizo más que agravar las cosas en Oriente Medio.

Tres décadas después de la Guerra del Golfo, el país se sostiene gracias a los intereses de actores regionales y extrarregionales, que precisan mantener a Irak unido. Dicho país es el tercer exportador de petróleo. Es un actor relevante y su control, es vital para muchos actores hegemónicos. El petróleo, que fue una bendición y alimentó los sueños de desarrollo y progresismo, se transformó luego en la perdición y un apreciado botín, que llevó a sus habitantes, a ser ciudadanos del "País de la Tragedia".

Mosul arrasada, tras el desalojo del ISIS. Una imagen que pone en evidencia que Irak es el "país de la tragedia"
(Fuente: New York Time)

28
¿Qué está pasando en Kazajistán?

En diversos medios internacionales en 2022, hablaron de graves disturbios en la antigua república soviética de Kazajstán, por el alza del precio de combustibles, con un saldo de centenares de muertos y la intervención de una fuerza multinacional de paz, liderada por Rusia, bajo el paraguas de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Dejando en evidencia que la primera economía de Asia Central, es un gigante con pies de barro.

(Fuente: https://es.maps-kazakhstan.com/)

Kazajistán fue la república soviética más extensa, con 2.7 millones de km^2 después de la misma Rusia, comparte nada menos que más de 7000 km de frontera común. Existen fuertes lazos, que convierten a este gigante de Asia Central en un actor clave. Su estabilidad política está directamente vinculada con la seguridad y los intereses rusos en la zona.

En enero de 2022, estalló una violenta oleada de protestas, siendo el principal reclamo por el aumento de los combustibles. Pero eso fue simplemente el detonante, como se

ha observado en una suerte de autocrítica del actual presidente del país Kassym-Jomart Tokáyev. Desde la independencia, en 1991, el país ha sido un régimen autoritario liderado por el presidente Nursultán Nazarbáyev, quién ha estado en el poder hasta no hace poco tiempo, desde la misma independencia. Este personaje, afecto al culto a la personalidad, como quedó reflejado en la emisión de billetes por la conmemoración del trigésimo aniversario de la independencia, con su rostro. En 2019, en el marco de este culto al líder, la capital del país, Astaná, fue nombrada como Nur Sultán en honor al ex presidente. También se han erigido estatuas, donde se lo reconoce como "padre de la nación". El poder acumulado en estos años, lo transformó en el árbitro de la política kazaja, siendo acusado el actual presidente Tokayev, de ser títere de "el viejo" como muchos conocen a Nazarbayev, agregándose los altos índices de corrupción. El proceso de construcción de poder del citado ex presidente, no estuvo exento de dificultades, como a principios de los 90, cuando tuvo que lidiar con la oposición del poder legislativo a las reformas económicas, construyó su andamiaje político por medio de la cooptación de críticos moderados, represión a los sectores mas duros de la oposición, concentración de poder. En 1995, disolvió el Parlamento, gobernó por varios meses por decreto e impuso un régimen presidencialista, donde la división de poderes fueron simplemente una cuestión formal. Las elecciones en lo sucesivo fueron una farsa, con una oposición simbólica, y como pasa en los estados autoritarios, los "grandes líderes" arrasan con el 90% de los votos. El partido oficialista Nur Otan o Luz de la Patria, ha venido monopolizando la vida política del país hace más de dos décadas.

En 2010, Nazarbayev fue nombrado Elbasy o "líder de la nación". incrementando sustancialmente sus prerrogativas e

inmunidad vitalicia para él, y su familia. Donde Rajat Alíyev y Timur Kulibáyev (ex yerno y yerno del presidente respectivamente), han tenido un papel importante en la economía y grandes negocios del país, generando conflictos con la elite local. Los intentos de la oposición de construir una alternativa, han fracasado estrepitosamente, e incluso, dos reconocidos líderes, Zamanbek Nurkadílov y Altinbek Sarsenbáyev, fueron asesinados en 2005 y 2006, en circunstancias realmente oscuras, ponen en evidencia que el país es un régimen autoritario, tal vez algo mas sutil que sus vecinos de Asia Central.

El presidente ruso Vladimir Putin y el presidente kazajo Nursultan Nazarbayev se reúnen en Astana. 2016.
(Fuente: AFP PHOTO / SPUTNIK / ALEXEI DRUZHININ)

Corrupción, autoritarismo y un modelo de crecimiento vulnerable.

El modelo económico del país esta basado en la explotación de recursos naturales, especialmente, petróleo, gas y minerales, como el estratégico uranio (primer productor mundial) y tierras raras, hacen al país vulnerable a las fluctuaciones del precio internacional de los mercados de dichos productos. El país tiene un sector industrial con limitaciones, lo que lleva a ser un importador nato de bienes de consumo de todo tipo, incrementando su dependencia de actores como China o Rusia. El nivel de vida ha mejorado sustancialmente, pero la distribución de la riqueza es muy desigual, tanto entre la población como a nivel territorial. El 25% de la población es pobre y más del 10% de la población vive con menos de 50 dólares por mes. El país tiene grandes ciudades, donde el progreso es notorio, frente a regiones muy atrasadas, como el área del Mar Caspio, a pesar que es un área donde están los principales yacimientos petroleros. La corrupción ha permitido que los activos económicos se concentren en las manos de una elite ligada al poder de turno. El fondo soberano Samruk-Kazyna, en manos de los allegados del ex presidente Nazarbayev, controla el 50% de la economía del país. Por lo tanto, para progresar en los negocios en Kazajistán, hay que ser amigo del ex presidente o de su círculo de allegados. Las pequeñas y medianas empresas emplean solo al 30% de la mano de obra del país. La cifra ideal es del 70% según la OCDE. Por ende, el empleo público tiene una importante gravitación en el país.

El gran temor del ex presidente fue siempre las llamadas revoluciones de colores, que afectaron al espacio ex soviético, e incluso Rusia se vio sacudida en 2011 por protestas, tras las elecciones parlamentarias. La respuesta del régimen siempre ha

sido un discurso triunfalista, exaltando el alto nivel de crecimiento económico, que le granjeó popularidad al presidente Nazarbayev, lo que alimentó aún más sus ansias de concentrar poder, agregándose un relato sobre la historia del país, a tal punto, que, en 2015, fue conmemorado 550 años de historia. Un mensaje para un sector nacionalista de la población, destacándose, desde el punto de vista político, no tiene suficiente cohesión, pero que es un elemento a considerar en la construcción política de Nazarbayev, pero con cautela, dado que el 24% de la población son rusos étnicos. A pesar que no existen tensiones con este grupo, el recuerdo de lo acontecido en Crimea o la guerra en Ucrania, son un claro mensaje, que con Moscú es mejor tener buenas relaciones. A pesar de los temores, el centralismo y concentración de poder, no pudieron con el creciente malestar social, que estalló en las principales ciudades del país en los primeros días de enero de 2022.

Represión en Kazajstán en 2022
(Fuente: ALEXANDER PLATONOV/AFPTV/AFP vía Getty Images)

La debilidad institucional del país, estuvo puesta de manifiesto, ante el estallido social, con más de un centenar de muertos, requirió el apoyo de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva u OTSC., que aglutina a seis ex repúblicas soviéticas, entre ellas Rusia, para restablecer el orden. Un régimen sólido, hubiera enfrentado con sus propios medios la crisis, pero como hemos visto, el presidente kazajo, tuvo que llamar a Moscú, bajo el paraguas de la OTSC, desplegándose 2000 efectivos militares, gran parte de ellos, tropas rusas. El saldo de los incidentes, 160 muertos y 10.000 detenidos. El presidente kazajo Tokáyev, llamó a la "cordura" a los manifestantes, y justificó la dureza de la represión, por la existencia de una presunta amenaza terrorista y un intento de golpe de estado, pruebas que nunca presentó. Una situación llamativa, fue que en varias ciudades, jefes de seguridad nacional, en diversas provincias, abandonaron sus sedes, dejando a la merced de la población armas y documentación clasificada. Por estos hechos fue detenido el ex jefe de seguridad nacional, acusado de traición, Karim Masímov. En un intento de calmar los ánimos, Tokayev, habló de la corrupción en las estructuras políticas económicas del país: Las grandes empresas disfrutan de privilegios especiales, eliminan la competencia y obstaculizan la implementación de reformas. El Parlamento aprobó una serie de medidas de ayuda social, junto a medidas presidenciales que incluyeron una moratoria de aumentos de salarios de altos funcionarios y políticos, y las promesas de una reforma del estado.

A Rusia con amor

El valor geopolítico de Kazajistán ha sido claramente percibido por Moscú. Putin, es un maestro de la geoestrategia. Los kazajos han mantenido una relación correcta con Rusia, pero siempre buscando un equilibrio delicado, que garantice su

independencia, frente al poderoso vecino. De vez en cuando, desde algún sector de la política en Rusia, es cuestionada la existencia de Kazajistán, al ponerlo como una creación de tiempos soviéticos (algo que es una verdad en cierto punto). La crisis de enero de 2022, fue sin ninguna duda para que Rusia extendiera su influencia a su vecino. La Ruta de la Seda, impulsada por China, pone a la estratégica región de Asia Central, bajo la influencia de Pekín, algo que a Rusia le preocupa, dado que pierde el control de un área que históricamente fue su "patrio trasero". La geopolítica tiene sus imposiciones, y ello ha llevado a tensiones con Occidente, a tal punto de acusar a gobiernos de Europa y de alguna manera, a los propios Estados Unidos, de apoyar a los sectores opositores, con claras maniobras de desestabilizar al gobierno kazajo. Tal vez tenga algo de razón, dado que los intereses occidentales, están estrechamente ligados al sector petrolero. ExxonMobil, tiene inversiones multimillonarias, y lo que ocurra en este país de Asia Central tiene que ver con intereses de Washington en la zona.

Los intereses rusos están vinculados a la energía, el cosmódromo de Baikonur, que, por varios cientos de millones de dólares, Rusia, lleva a cabo allí parte de su programa espacial, con el área de lanzamientos. Las inversiones rusas en la región de Asia Central suman US$ 20.000 millones, cientos de miles de jóvenes de los países del área, estudian en universidades rusas e incluso buscan empleo en las grandes ciudades del gran vecino eslavo. Rusia está involucrada en un importante proyecto energético en Kazajistán, que incluye no solo la extracción de uranio, sino también en la construcción de plantas nucleares. Otras áreas sensibles donde Moscú tiene incidencia, es la defensa, siendo el principal proveedor de equipo y tecnología militar. Este gran esfuerzo, está orientado a

balancear el poder de China, que, con mayores recursos económicos, puede tener un importante peso político, algo que a Moscú le interesa moderar.

El presidente Putin, es el gran triunfador de la crisis kazaja de enero de 2022. Almaty, buscó desde los 90, tener el mayor grado de independencia respecto a Moscú, sin entrar en conflicto con el vecino ruso. Pero lo endeble del andamiaje político, montado por el primer presidente kazajo, Nazarbayev, quedó demostrado el pasado mes de enero, con los graves disturbios, donde el gobierno, no supo o no pudo gestionar la crisis con sus propios medios. El "gran maestro" de la geopolítica, Vladimir Putin, ha logrado, con un mínimo esfuerzo, convertir a Rusia en un actor clave en la estabilidad de Kazajistán, incrementando la dependencia política de este país respecto a Moscú, y neutralizando de un solo golpe de mano, por lo menos hasta ahora, los intentos de China como Estados Unidos de tener una presencia política y económica mayor en un área de alto valor estratégico.

Vista de Astaná. Capital del país.
(Fuente: Insider)

29
Laos. El Antiguo Reino del Millón de Elefantes

Laos es un país poco conocido, pero tiene una historia que ha estado estrechamente vinculada a los conflictos de Indochina. Hoy es uno de los pocos países del mundo, de corte comunista, por lo menos de nombre. En 1975, bajo el amparo de los Acuerdos de Paz de Ginebra, abrieron las puertas para la caída del régimen monárquico, que tenía seis siglos, y la instauración de un régimen comunista bajo el movimiento Pathet Lao, luego de deshacerse del endeble gobierno de unidad nacional que se había formado en el año citado.

El actual territorio de Laos, fue poblado varios siglos antes de Cristo, como pone en evidencia una serie de rastros arqueológicos, como la llanura de las Jarras. La arqueóloga francesa, Madelein Colani en 1940, estudió restos que tienen 2000 años de antigüedad, que siguen siendo un misterio, Distintos grupos étnicos, que empleaban lenguas de origen tai, poblaron el país. Las tribus lao llegaron desde el sur de China, pero su organización como estado unificado, fue tardía en relación a los vecinos camboyanos, tailandeses o vietnamitas. La tradición señala que el origen del linaje real del Señor del

Somdet Para- Chao Lan Xan Hom Khao Luang Prabang, o Señor del Reino del Millón de Elefantes y la Sombrilla Blanca de Luang Prabang, se remonta al sur de China, al primer rey lao Khoum Boromm. Su hijo llevó al pueblo lao al norte del actual Laos, fundando la ciudad de Luang Prabang. Dado que el uso de la escritura no estaba difundido entre los laosianos, la historia sobre los reyes sucesores del primer rey, no tiene registro. Un príncipe lao, fue desterrado y terminó en la corte del poderoso reino jemer de Angkor. Era Fa Ngum, que se casó con una hija del rey jemer Jayavarman Paramesvara, quien le brindó asistencia para recuperar el trono perdido, y que terminó imponiéndose en 1353, con la creación del reino de Lan Xang. El triunfo del protegido del rey jemer, motivó el envío de un Buda hecho en oro, desde Sri Lanka, llamado "Pra Bang" en apoyo a la proclamación del budismo como religión oficial del reino. El expansionismo de este reino de Lang Xang derivó en conflictos con los birmanos y vietnamitas, terminó en invasiones y la toma de la misma capital Vientiane.

Fa Ngum. Primer gran rey laosiano

Tropas coloniales francesas en Laos

En el siglo XVII el comerciante holandés Gerrit van Wuysthoff, al remontar las aguas del Mekong, encontró un reino próspero, con una rica tradición cultural, donde sus reyes residían en un palacio de teca recubierto con oro. En 1700 el rey Souligna Vongsa, murió sin dejar descendencia. Su sobrino Sai Ong Hue, con apoyo vietnamita se hizo del trono, pero provocó una crisis que termino con la división del reino de Lang Xang en tres: Luang Prabang, Vientiane, y Champassak. En el siglo XVIII, los birmanos terminaron con el reino thai de Ayutthaya, y también sometieron a los reinos laosianos. Los thai reaccionaron y se liberaron del yugo birmano para 1778, y sometieron a los laosianos como estados vasallos, obligados a pagar tributos. En 1795, los vietnamitas impusieron su dominio. Los reinos laosianos eran frecuentes que lucharan entre sí, con la injerencia de poderes extranjeros. En 1828, los siameses restablecieron el control sobre el país, expulsando a los vietnamitas. Esto generó la reacción del reino lao de

Vientiane. Lo que desencadenó una guerra con el reino de Siam (actualmente Tailandia), derrotado el rey Chao Anou de Vientiane, su reino terminó como provincia siamesa. Los reinos supervivientes, pagaban tributos a los vietnamitas, cayendo una lenta decadencia.

El imperialismo europeo se hizo presente a mediados del siglo XIX, con la llegada de los franceses a Camboya y Vietnam. En 1885, el reino vietnamita de Annam, fue sometido a un régimen de protectorado, abriendo las puertas a la penetración francesa en Laos. Siam, habilitó que se instalara un vicecónsul francés Aguste Pavie. El rey de Luang Prabang Oum Kham, fue rescatado personalmente por Pavie, luego de haber sido capturado por bandidos chinos. Esto abrió las puertas para la instalación del protectorado. Una campaña militar contra el reino de Siam, permitió que el control francés en la zona se consolidara. El reino de Champassak, quedó como un protectorado, pero gobernado directamente por un funcionario colonial francés, mientras que Luang Prabang, conservó su monarca, pero asistido por funcionarios nombrados desde París.

Desde el punto de vista económico, Laos no ofrecía el potencial de Vietnam, mas allá de la agricultura y su valor estratégico por controlar el río Mekong, vía comercial directa al sur de China y la provincia de Yunan, vieja aspiración francesa para anexarla a su imperio indochino. La paz terminó en 1940, con la invasión japonesa a la Indochina Francesa. Laos no tuvo la presencia que tuvo Vietnam de tropas japonesas, salvo pequeñas guarniciones, mientras tanto, la administración francesa se mantuvo. Situación que duró hasta 1945, cuando los japoneses impusieron su control directo. Estos presionaron al rey Sisavang Vong, para que proclamara la independencia, al

negarse este, fue colocado en el trono su hijo Savang Vatthana. Personaje con escasas convicciones políticas, pero que tuvo un destacado rol anti japonés, cedió a las presiones proclamando la independencia de Laos, no obstante, terminó exiliado por los japoneses en Saigón. En agosto ante la capitulación japonesa y el inminente regreso de Francia, el movimiento nacionalista *Lao Issara*, se hizo con el poder, y formó un gobierno nacional. Este proclamó la Nación Lao independiente, de la mano del príncipe Phetsarath. Pero el experimento carecía de suficiente base social, poco y nada podía hacer ante la presión francesa. Finalmente, en 1946, Laos volvió a ser un protectorado y los líderes de *Lao Issara* terminaron exiliados.

En 1947 el rey de Luang Prabang Sisavang Vong, fue proclamado jefe de estado del nuevo reino de Laos por los franceses. En 1949, se integró como reino constitucional dentro de la llamada Unión Francesa. Esta situación llevó a que el movimiento *Lao Issara*, exiliado en Bangkok, se dividiera, por un lado, un sector, liderado por Suvanna Phouma, regresó a Vientiane, que negoció la independencia completa de Francia en 1953. El ala de izquierdas del extinto *Lao Issara*, en ese momento minoritaria, crearon el llamado *Pathet Lao*, liderado por el príncipe Souphanouvong, que con apoyo del Vietminh, se hicieron fuertes en el norte, cercano a la frontera con Vietnam. Mientras tanto el conflicto indochino se incrementa y tropas laosianas, bajo mando francés combaten contra las fuerzas comunistas.

La derrota francesa de Die Bien Phu, en 1954, fue el canto del cisne de la Indochina Francesa y los Acuerdos de Ginebra, sellaron la independencia total de Laos. Las fuerzas francesas y sudvietnamitas se retiraron del país y se intentó formar un gobierno de unidad nacional en 1957, con el *Pathet Lao*, bajo

liderazgo del príncipe Souvanna Phouma, de tendencia neutralista. En 1958, un golpe pro occidental, terminó con este gobierno y el Pathet Lao, regresó a la lucha armada con su bastión en el norte y este del país. El agravamiento de las guerrillas comunistas en la región, motivó el acercamiento con Estados Unidos, que estableció un programa de asistencia militar, además de incrementar sustancialmente su influencia en la política local, apoyando gobiernos favorables a la Casa Blanca. La guerra civil era una realidad, y las guerrillas comunistas laosianas con apoyo de Vietnam del Norte, se había consolidado en el norte, este y zonas rurales, librando duros combates contra el ejército real. En 1959, el rey Sisavang murió, siendo sucedido por Savang Vatthana, que permaneció en el palacio real de Luang Prabang, al margen de la violencia política del país. La guerra civil, impidió que se llevara a cabo la peculiar ceremonia de coronación del rey. En un intento de impulsar la reconciliación nacional, Savang Vatthana, prometió llevar a cabo dicha ceremonia cuando el país alcanzara la paz.

Rey Savang Vattana (Fuente Wikipedia)

En 1960 un golpe, colocó a Laos en una posición abiertamente pro occidental, el primer ministro Souvanna Phouma, fue desplazado de su cargo, en un vano intento de alcanzar un acuerdo de unidad nacional, especialmente por las posturas irreductibles entre pro - occidentales y el *Pathet Lao* (cuyo objetivo era imponer un estado comunista). El rey, budista devoto, optó por la alianza con Estados Unidos, sobre la de Vietnam del Norte. Recordemos que los antiguos reinos laosianos fueron tributarios de los vietnamitas y existía en la memoria histórica, una visión hostil sobre Vietnam.

Las áreas controladas por el *Pathet Lao* y sus socios del Vietnam del Norte, como el Vietcong, controlaban el norte del país y el este, donde se encontraba la célebre "Ruta Ho Chi Minh", vía de abastecimiento a las fuerzas de Vietnam del Norte y las guerrillas del Vietcong, que operaban en Vietnam del Sur. Esto motivó una de las mayores campañas de bombardeo de la historia, que no tuvieron carácter oficial, bajo cobertura de la CIA, que armó una verdadera puesta en escena, a tal punto que muchos pilotos ignoraban que atacaban objetivos en Laos. Estos ataques tuvieron efectos devastadores en poblaciones de las montañas laosianas, que pronto abrazaron la causa del *Pathet Lao*. Estados Unidos lanzó aproximadamente dos millones de toneladas de bombas, que hasta el día de hoy siguen siendo un serio problema (se estima que hay unos ochenta millones de explosivos sin detonar). Las tribus lao theung sufrieron ocho mil muertos y trescientas aldeas quedaron arrasadas. Los cuadros del *Pathet Lao* se refugiaron en cuevas, donde instalaron una suerte de gobierno y cuartel general para sus fuerzas militares. Los hmong, habitantes duros, también de zonas montañosas, históricamente hostiles a los vietnamitas, fueron la punta de lanza de la lucha contra las fuerzas comunistas. Superados en número, unos cuarenta mil

combatientes de esta etnia, libraron duros combates, gracias al apoyo material de Estados Unidos.

En 1962, el príncipe Souvanna Phouma, regresó al poder y nuevamente fue intentado formar un gobierno de unidad nacional. Las diferencias entre comunistas y monárquicos, termino con la experiencia de un gobierno de unidad y el *Pathet Lao*, volvió a la lucha armada en 1965. El ejército real había sufrido serias pérdidas, lo que incrementó su dependencia de la ayuda de Estados Unidos, que por cierto era limitada. Mucho equipo cedido era proveniente de sobrantes de la Segunda Guerra Mundial. En 1968, el ejército sufrió una severa derrota, en la region de Nam Bac, frente a las fuerzas comunistas laosianas y de Vietnam del Norte, lo que incrementó aún más la dependencia de Estados Unidos, como de Tailandia. En 1969, se libraron duros combates en la llanura de los Jarros, donde el ejército real tuvo avances, gracias al apoyo aéreo de Estados Unidos, pero un contraataque con apoyo de Vietnam del Norte, obligó a las fuerzas monárquicas a retroceder. En 1971, las fuerzas de Vietnam del Sur, llevaron a cabo una importante operación militar contra la ruta Ho Chi Minh, en territorio laosiano, pero resultó en un fracaso. El Pathet Lao tenía una fuerte presencia rural. En 1972, Estados Unidos redujo la ayuda a Laos y lo dejó librado a su propia suerte, no quedando otra opción que negociar con el *Pathet Lao*, que tenia una creciente ayuda de Vietnam del Norte y la Unión Soviética, además de China. Las fuerzas gubernamentales, estaban en pleno repliegue. Los Acuerdos de Paz de 1973, abrieron las puertas para que el Pathet Lao llegara al poder bajo el paraguas de un gobierno de unidad nacional, pero solo formado por partidarios del príncipe Souvanna. El rey quedó recluido en su palacio de Luang Prabang, sin saber que el príncipe

Souphanouvong, líder de los comunistas, quería terminar con la monarquía.

El fundador de Pathet Lao, el príncipe Souphanouvong (izquierda) con Ho Chi Minh (Fuente: Alphahistory)

En diciembre de 1975, el Pathet Lao obligó al rey abdicar y fue proclamada la República Popular Democrática de Laos. Designado "consejero supremo del presidente" parecía que el destino del último rey de Laos, iba ser de convivencia pacífica con el régimen. Esto fue solo una cortina de humo, para hacer desaparecer de escena. El régimen revolucionario se encargó de detener funcionarios de todos los niveles del antiguo régimen y enviarlos a campos de trabajo forzado en el norte del país. Los considerados indeseables, como prostitutas, adictos, niños sin hogar, fueron enviados a islas artificiales, formadas en el embalse de Nam Ngum, donde las condiciones eran realmente muy duras y la tasa de mortalidad era muy alta. En 1992, un informe de la CIA, reveló, que también fueron a parar a dicho complejo carcelario, ex empleados de la Embajada de Estados Unidos, altos jefes militares, comerciantes y hasta maestros, cualquiera que haya tenido contacto directo o indirecto con los

norteamericanos eran considerados potenciales espías. La paranoia propia de las dictaduras.

En 1976, el rey entregó el palacio al gobierno, para ser convertido en museo y se retiró a una finca privada. En 1977, la familia real fue detenida y enviada a la provincia norteña de Viengxai. Allí estuvieron detenidos en un viejo edificio, el ex rey, su esposa Khamphoui, y su hijo y heredero Vong Savang. Los otros hijos pudieron exiliarse del país.

El *Pathet Lao* no cumplió con nada de lo estipulado en los Acuerdos de Paz, sino más bien se lanzó a eliminar cualquier atisbo de oposición política, con ayuda de los vietnamitas que ya tenían desplegados miles de soldados en el país. Las voces críticas dentro del movimiento, también eran severamente castigadas, enviado cientos de jóvenes a campos de reeducación, o más bien campos de trabajo forzado, sin juicio o acusación formal. Las malas condiciones llevaron a que muchos prisioneros enfermaran gravemente e incluso murieran.

El pueblo hmong, que tuvo un papel relevante en la lucha contra las fuerzas comunistas, fue objeto de duras represalias del nuevo gobierno revolucionario. Estados Unidos solo evacuó una parte de ellos, quedando millares de hmong, desamparados, emprendiendo el exilio con sus propios medios con un alto costo de vidas. Otros optaron por organizar una resistencia armada, que subsidió por décadas. Parte de los refugiados hmong (293 familias) llegaron a fines de los 70 a la Argentina.

Antiguo Palacio Real de Luang Prabang (Fuente Wikipedia)

En el llamado Campo Número Uno, los prisioneros, pasaban el día con cepos de madera, encerrados, solo salían una vez por semana a dar un baño y nada mas. La familia real también estaba confinada, solo salían a dar paseos alrededor de la barraca donde estaban alojados. La visita de una delegación vietnamita en 1978, empeoró las condiciones de detención, de por sí lamentables (la comida era básicamente una ración de cuatrocientos gramos de arroz diarios). El comandante del campo, informó a los detenidos, que la ración de arroz se reduciría, se confiscaron gafas y material de lectura, no se podría escribir cartas o notas, no habría visitas de la Cruz Roja (organismo que insistía en visitar dichos campos) y no había medicinas, sino era algo urgente. No cabe duda que por medio de la mala alimentación y falta de asistencia sanitaria, el Ministerio de Interior del régimen comunista lao, buscaba la muerte de los detenidos. Los efectos de las lamentables instalaciones carcelarias, maltrato y mala alimentación, se hicieron sentir. En 1979, el líder hmong, encerrado por meses sin ver el sol y con un cepo en sus pies, enloqueció. El comandante del campo, lo hizo ejecutar de un disparo. En 1980, murieron el rey Savang Vatthana y su hijo Vong Savang.

La reina fue posteriormente enviada a otro campo de menos rigor, donde moriría en el campo de Pafaek, posiblemente en 1982. De los cuarenta prisioneros que ingresaron al Campo Nro 1, murieron de hambre, maltratos y enfermedad unos 24. El fin del último rey de Laos está brillantemente descrito en el libro *El Palacio de Bambú* de Christopher Kremmer.

El experimento socialista en Laos resultó un fracaso, la reducida clase media que existía huyó en 1975, los pequeños comercios y artesanos, fueron cerrados. La economía se hundió, y se hizo extremadamente dependiente de la ayuda de Vietnam y la Unión Soviética. La postura de Vientiane, favorable a Hanoi, cerró la posibilidad de acuerdos con China en su momento. Ante la caída de la Unión Soviética, la situación se puso más compleja y el régimen dio una apertura económica, en un intento de mejorar la situación del país, pero sin apertura política, manteniendo el férreo control del Partido Popular Revolucionario Lao. El país depende de la agricultura, que moviliza el 80% de la mano de obra, carece de infraestructura moderna, y las carreteras están pavimentadas en parte. Es uno de los países más pobres del mundo, con el puesto 139, frente a 189 relevados por Naciones Unidas. La corrupción trajo aparejado, acciones que han afectado seriamente al medio ambiente, como la construcción de una represa sin medir el impacto, acabando con decenas de aldeas, la tala ilegal. China es un actor clave, especialmente en materia de inversiones de infraestructura y en la explotación de recursos. Un ferrocarril conectará la capital laosiana con el poderoso vecino, lo que incrementará la dependencia económica. Esto pone en evidencia que la vieja retórica revolucionaria ha caído en saco roto. Quienes prometieron transformar al país, por su incompetencia y corrupción, lo han condenado a la dependencia y subdesarrollo, bajo un

imperialismo tal vez más sutil que los antiguos imperios coloniales, el poder del dinero de China.

Laos es un país muy pobre y gran parte de la población vive de la agricultura (Fuente: The Star)

30
El paraíso que se transformó en infierno (Líbano)

La república libanesa tiene su origen en 1921, como consecuencia del reparto de las antiguas provincias otomanas del Próximo Oriente entre los victoriosos aliados – Francia y Gran Bretaña – luego de la Gran Guerra de 1914-1918. El régimen de protectorado terminó formalmente en 1943. Durante muchos años, Líbano, fue considerado la "Suiza" del Próximo Oriente. Pero a mediados de los 70, aquel paraíso, se transformó en un infierno.

La historia del Líbano se remonta hace milenios, desde tiempos neolíticos, pasando por el desarrollo de la civilización fenicia. Desde tiempos antiguos, fue un territorio de historia convulsionada, donde antiguos imperios del Oriente, disputaron su control, hasta la llegada de los romanos, que ocuparon la zona durante siglos. Luego llegaron los bizantinos y posteriormente en el siglo VII-VIII, los árabes, y con ellos la fe islámica. Los cristianos maronitas, confesión dominante en

la zona, se refugiaron en las montañas del Líbano. Esta tierra de conflictos, fue testigo de la presencia de lsa Cruzadas, para luego de constantes cambios de manos, terminar en el siglo XVI, bajo el Imperio Otomano.

Los turcos colocaron lo que hoy es el territorio libanés bajo el gobernador de Siria, que a su vez se dividía en entidades menores, cuyos gobernantes tenían amplio margen de autonomía. En el caso de Monte Líbano, este contaba con un emir nombrado por el sultán otomano. Las tensiones entre cristianos y drusos iban en aumento, especialmente, por la pérdida de estos últimos de la primacía política local. La injerencia europea en el conflicto, llevó a la imposición del "Doble Kaimacamato" donde fueron creados dos distritos, uno druso – musulmán, y otro cristiano, con sendos responsables nombrados por el sultán (kaimakan). El conflicto estalló cuando campesinos maronitas se levantaron contra los señores feudales drusos. La rebelión se extendió en 1858, por parte de Siria y el resto del Líbano. Pronto el conflicto derivó en matanzas, llevándose la peor parte los cristianos, en manos de irregulares drusos y musulmanes. La crisis derivó en la intervención europea, enviando Napoleón III, una expedición militar a Beirut, que terminó que el imperio otomano, reconociera un régimen de autonomía especial para Monte Líbano con un gobernador cristiano, denominado Plenipotenciario o *mutasarrıf,* en turco. Régimen que perduraría hasta la ocupación francesa de 1915, cuando el comandante militar otomano Cemal Pasha, terminó con este régimen, centralizando el poder en sus manos, desde Siria. En Francia, se había formado un Comité, con el objetivo de impulsar un Monte Líbano independiente, mientras que, en 1917, se formó un Comité Central Sirio, que reclama un Monte Líbano autónomo dentro de la Gran Siria.

Cemal Pasha, en un intento de mantener el control de la Gran Siria en manos turcas, desencadenó una dura represión al creciente movimiento nacionalista árabe. A ello se agregó la hambruna desatada por el bloqueo naval, impuesto a las potencias centrales. La Cruz Roja estimó en 1918, que la hambruna costó la vida a 200.000 personas. Esta situación generó un camino de sin retorno de los árabes, respecto a los turcos. En 1918 la Campaña de Palestina, liderada por el general británico Allenby, terminó con el dominio otomano en la región. El control turco simplemente se esfumó. Las autoridades otomanas entregaron el control de las ciudades al "Estado Árabe". Los franceses y británicos al ingresar a las ciudades de Beirut y Damasco, encontraron autoridades provisionales. Fasal, llegó a Damasco, y su intento de legitimar el flamante Estado Árabe, fue frenado por el general Allenby. Los Acuerdos Sykes Picot estaban en vigencia y había que repartirse el botín entre los victoriosos Londres y París. Faisal intenta hacer valer sus derechos, mientras que los aliados reparten la antigua Provincia Siria, en gobernaciones militares, quedando los actuales Siria y Líbano, en manos de un alto comisario francés. Desde Monte Líbano partió una delegación a París, para hacer valer sus derechos, y crear un estado controlado por cristianos, separado del Estado Árabe. Los franceses aprovechan el reclamo para aparecer como sostenedores del derecho de crear un estado libanés. Finalmente, luego de tensiones, conferencias, Francia y el Reino Unido, imponen su criterio y el sueño del Estado árabe se pierde en la noche de los tiempos.

El Gran Líbano. Un invento francés

El general Gouraud, llegó a Beirut en 1920, primer alto comisario para la zona, proclamó la creación del Gran Líbano,

una federación de estados creados por la misma Francia: Damasco, Aleppo, Estado Alauita y Jabal al-Druze.

Proclamación del efímero Gran Líbano en 1920
(Fuente: History Today)

Las poblaciones no vislumbran muchos cambios, sino más bien, observan que solo han cambiado de "dueño". El general Gouraud, como alto comisario, que designa un gobernador, que tiene un gabinete con libaneses, pero la validez de sus actos, dependen de la firma del consejero francés que los flanquea. La Asamblea Consultiva, antes electa por voto, es designada por los mismos franceses. Todo ello fue obra del Ministerio de Exteriores francés, sin tener en cuenta los sentimientos de la población y con el claro objetivo de hacer naufragar la idea de un Estado árabe unido. Los británicos por su parte también, seguían por el mismo camino e incluso hay tensiones con París, en torno a la división de los territorios adquiridos. La presión internacional y en un intento de ocultar

la dominación colonial, los franceses convocaron en 1922, elecciones para un parlamento. En 1923, Francia separó el Líbano del resto de Siria, estableciendo sus símbolos nacionales, moneda y fueron incorporados los antiguos distritos otomanos de Trípoli, con mayoría de musulmanes sunitas, y de Sidón con Nabatiye al sur, con mayoría musulmana chiita, el valle de la Bekaa hacia el oriente, entre la cordillera del Líbano y la del Anti Líbano, siendo su zona meridional de mayoría católica melquita y la zona septentrional de mayoría musulmana chiita. En 1926, fue proclamada la República Libanesa, creada por el alto comisario francés, Jouvenel. Y en mayo de ese mismo año fue sancionada una Constitución. Siendo electo un cristiano ortodoxo Charles Debbas, como primer presidente. A pesar de las flamantes instituciones, el Alto Comisario francés tiene veto sobre las decisiones de la joven república. En 1932, fue realizado el censo nacional, llevado a cabo por los franceses, donde los cristianos, aparentemente eran una leve mayoría. Desde entonces, este tipo de relevamientos en Líbano, no se llevaron más a cabo, lo que ha sido motor de conflictos posteriores.

Las elites locales, se mantuvieron corruptas, sectarias y cuasi feudales, donde sus intereses prevalecían – y lo siguen haciendo – sobre el interés colectivo. No tenían ninguna voluntad de construir una nación, y menos impulsar la modernización social y política del país. Líbano fue una pugna de clanes, con alianzas temporáneas, en constante pugna entre sí.

Líbano independiente

En 1943, Líbano declaró su completa independencia de Francia. Los políticos y líderes locales, establecieron el llamado Pacto Nacional, un acuerdo no escrito de reparto de poder,

donde los cristianos se quedaban con la jefatura del estado, los sunnitas con el cargo de primer ministro y los chiítas, con la presidencia del Parlamento. Pocos años después, el país se involucró en los conflictos del convulsionado Próximo Oriente, participando en 1948, en la guerra con el naciente Estado de Israel, siendo derrotado su ejército junto a sus aliados árabes. A diferencia de sus vecinos. Líbano no se dejó arrastrar por los vientos revolucionarios, como a Siria o Egipto. El peculiar experimento libanés pareciera funcionar. El régimen legal vigente, estableció marcos específicos para las distintas comunidades confesionales, no hubo un derecho común a todos los ciudadanos, lo que impidió de alguna manera la construcción de una idea de Nación. A pesar de las tormentas políticas que afectaban a países vecinos, Líbano se mantuvo estable, gracias al Pacto Nacional, pero que no era más que un frágil acuerdo, o tapadera para mirar hacia otro lado, de las tensiones políticas crecientes entre los distintos grupos confesionales como los poderosos clanes y familias que regían los destinos del país. En la presidencia de Bechara El Jury (1943-1952), fue el responsable de implementar el llamado Pacto Nacional. Camille Chamoun, fue un decidido pro occidental, lo que generó tensiones con la población musulmana, que estaba siendo influida por las corrientes nacionalistas y panarabistas, con fuerte sesgo de izquierdas. Esto derivó ante la incapacidad del estado libanés de restablecer el orden, de pedir asistencia a Estados Unidos, que en 1958, envió una fuerza de pacificación.

El régimen financiero y leyes de secreto bancario, permitió, que mucho dinero árabe fluyera hacia Beirut. El turismo, la relativa estabilidad, la convivencia pacífica de las distintas comunidades y la libertad de expresión, convirtieron al país en la Suiza del Próximo Oriente. Millares de turistas concurrían al Líbano, a

disfrutar de la cosmopolita Beirut. Pero aquella estabilidad y paz, no era más que un castillo de naipes. El conflicto árabe israelí, tocó de cerca al endeble país de los cedros. La llegada de miles de refugiados palestinos, fue uno de los motores del conflicto interno que estallaría en 1975. La presencia de los palestinos, significó el incremento sustancial de la población de origen musulmán, además de la expansión de los movimientos de izquierda y nacionalistas panarabistas, muy presentes en las poblaciones musulmanas, que tenían una visión cada vez más críticas de la elite gobernante pro occidental.

Destrucciones por la guerra civil libanesa
(Fuente Historia Hoy)

Los campos de refugiados palestinos, eran un estado dentro de otro estado, lo que generó tensiones con las formaciones de derecha cristianas. La OLP (Organización para la Liberación de Palestina) en los campos de refugiados, formó un estado dentro de otro estado, organizando una estructura propia de gobierno y fuerzas militares. Desde las bases en el sur del Líbano, los guerrilleros palestinos lanzaban ataques a Israel. Las distintas facciones confesionales y políticas, organizaron sus propias milicias, creándose las condiciones para una crisis

mayor. Los choques fueron cada vez más frecuentes, hasta el estallido abierto del conflicto interno, en 1975. El ejército libanés, nutrido por voluntarios, nunca fue una estructura sólida, sino que estaba afectado como el resto del estado, al reparto de cargos por cuestiones confesionales y clientelares, y ante una crisis de magnitud, simplemente se esfumó y disolvió en milicias. La guerra civil libanesa, duró quince años, con el concurso de actores externos, destacándose Israel (que buscaba brindar seguridad a su frontera Norte y desarticular los grupos palestinos), Siria (que impuso un protectorado de hecho), e Irán (que fue el impulso de la resistencia chiíta y patrocinador del grupo terrorista *Hezbollah*).

En la guerra civil libanesa, los Guardianes de la Revolución iraníes – Pasdaran – tendrán mucho que ver con la organización y crecimiento del grupo *Hezbollah*, que se instaló sólidamente en el sur del Líbano. Se estima que unos 1500 asesores iraníes, estuvieron presentes, organizando las milicias chiítas y desarrollando las tácticas de guerra asimétrica, que incluyeron espectaculares atentados suicidas, como en Beirut, en 1983, donde murieron 241 marines estadounidenses y 58 paracaidistas franceses. La ausencia de un Estado, dio paso a que esta organización, tuviera fuerte presencia en la población, gracias a su política de asistencia social, etc. El nivel de complejidad alcanzado por esta poderosa organización, junto a su experiencia de guerra, lo transformó en un actor de peso en la política libanesa hasta el día de hoy.

La guerra civil fue un constante cambio de alianzas. Siria ocupó el país con 40.000 soldados y tuvo un rol importante en la imposición de los Acuerdos de Paz de Taif. La mayor parte de las milicias son desmovilizadas, pero el poderoso *Hezbollah* permanece en el sur, combatiendo la presencia israelí. El

gobierno libanés, nunca tuvo el poder suficiente, o el interés real también para desarmar a dicho grupo, herramienta de proyección de poder del régimen iraní. Este grupo tuvo serios enfrentamientos con las Fuerzas de Defensa de Israel, destacándose la guerra de 2006, donde el intento de dar un golpe estratégico al grupo terrorista citado, fracasó. No obstante, en el plano táctico, las fuerzas de Hezbollah son golpeadas, a tal punto que no han repetidos acciones militares a escala contra la frontera israelí.

La violencia política no ha cesado, como puso de manifiesto el asesinato del primer ministro Rafik Hariri, en 2005, donde todos los caminos parecieran llevar al poderoso grupo *Hezbollah*. La incapacidad del estado libanés para investigar el tema, llevó a la formación de un tribunal internacional. Siria, que hasta ese momento mantenía una fuerte presencia militar, optó por retirarse definidamente del país. Quienes se oponían a que Damasco fuera el árbitro de la política libanesa, generalmente perdían la vida en atentados y asesinatos políticos, donde el servicio secreto sirio estaba involucrado.

Líbano: un callejón sin salida

El sistema político libanés, a pesar de los Acuerdos de Paz de 1989, la guerra civil y la presencia de actores externos como Irán y Siria, mantuvo sus vicios, especialmente el clientelismo y la corrupción. Un grupo de familias manejan los destinos del país, en el marco de alianzas cambiantes, donde prevalece el interés del clan/facción, sobre los de la Nación. Esta forma de hacer política también impulsa la corrupción. Incluso esta lucha de facciones, puso al país en su momento al borde de una guerra civil, cuando durante una veintena de meses los partidos libaneses no se ponían de acuerdo para elegir al jefe de Estado. Finalmente, un acuerdo político, permitió que fuera electo

Michel Aoun, militar cristiano, que se reconcilió con viejos enemigos políticos, para poder llegar al poder en 2017.

La explosión del puerto de Beirut en 2020, puso en evidencia, el alto nivel de corrupción que tiene el país y la indiferencia de la clase política por mejorar la situación imperante. Las causas del accidente, fue el almacenamiento de fertilizantes, sin los debidos controles de seguridad, que causó la muerte de 217 personas, 7000 heridos y el desplazamiento de 300.000 por los daños a sus viviendas. Los intentos de la justicia local para buscar responsables, ha tenido como respuesta todo tipo de obstrucciones, que fue objeto de denuncias internacionales de reconocidas ONG de derechos humanos. La crisis COVID, no ha hecho mas que agudizar la crisis, económica, política y social. La población se ha movilizado, pero los grupos políticos libaneses, incluyendo el todo poderoso Hezbollah, han cerrado filas y buscan mantener el status quo. La situación es realmente complicada, especialmente por el alza de precios de combustibles, los cortes de energía eléctrica que por muchas horas deja a este país de 7 millones de habitantes sin luz, lo que afecta especialmente al sistema de salud y una actividad económica que busca como puede sobrevivir. La mitad del país es pobre, la libra libanesa se hunde, la gente busca emigrar y el desempleo alcanza el 30% de la población, afectando especialmente a los más jóvenes. La tensión reina en las calles y el ejército libanés fue desplegado para mantener cierto orden.

Los males del Líbano, parece no tener fin. La guerra civil de la vecina Siria, trajo aparejado que hoy viva en este país de 10.400 km2, un millón de refugiados sirios, en condiciones realmente de extrema pobreza. El gobierno libanés ha instado que los refugiados regresen voluntariamente a su país, dado que no existe infraestructura y recursos adecuados para brindarles

apoyo adecuado. El temor de muchos, es que, a su regreso, el régimen de Damasco tome represalias, dado que en más de un caso son disidentes políticos. Mientras tanto quienes han sido impulsores de las facciones que luchan en Siria, siguen destinando millones para los grupos armados de distintos pelajes, que luchan para imponer una victoria que es imposible, trayendo aparejado más miseria y muerte.

Beirut (Fuente: El Monitor de Oriente)

El gobierno libanés, no cuenta con un gobierno estable. Desde a tragedia del puerto de Beirut, y la renuncia de Saad Hariri, como primer ministro, el país no tiene un gobierno efectivo. En el mes de julio, el multimillonario Najib Mikati, formó gobierno de luego de largas negociaciones, que finalmente llegaron a buen puerto, incluyendo el visto bueno de los parlamentarios que apoyan al presidente libanés general Michel Aoun, y el grupo Hezbollah. El flamante primer ministro, con una fortuna estimada en US$ 2700 millones, no ha sido bien recibido en su país, donde existen sobradas sospechas de corrupción.

El país de los Cedros, está a la deriva, con sus clanes disputándose cuotas de poder y privilegios, mientras el país se hunde por la aguda crisis económica. No cabe duda que la salida a esta situación es la secularización del Estado y el desmantelamiento de la organización terrorista *Hezbollah,* algo muy difícil de alcanzar, si la comunidad internacional, sigue mirando hacia otro lado.

Protestas en Beirut. 2019
(Fuente: Mahmut Geldi - Agencia Anadolu)

31
Myanmar. La dictadura eterna

El golpe de los militares en febrero de 2021, forma parte de un largo proceso de control político de la casta militar sobre los destinos de la antigua Birmania. La historia del régimen militar se remonta a 1988, con el fin del régimen de la "vía socialista birmana", inaugurado por un militar, el general Ne Win en 1962, que terminó en un régimen aislado internacionalmente, y del cual poco y nada se sabía. La historia birmana es rica y compleja, y padeció los traumas de la descolonización, acarreando conflictos internos, especialmente con minorías nacionales, siendo el caso más dramático el de los rohyngá, víctimas de prácticas genocidas.

(Fuente World Atlas)

La historia de Birmania es rica y se remonta hasta el siglo IX a.C. cuando se observaron los primeros asentamientos agrícolas. Recién hacia el siglo II a.C. las civilizaciones mon y pyu, alcanzaron suficiente grado de desarrollo y aparecieron diversos reinos. Los primeros aportaron a la cultura birmana, el budismo y la escritura "pali". Los segundos vivieron en ciudades estados, destruidos por el reino Nan Chao hacia el siglo XI. El vacío de poder, permitió el desarrollo del reino birmano de Pagan. Hasta la conquista mongola en 1283, el reino birmano tuvo un extraordinario desarrollo cultural. La retirada de los mongoles en 1301, encontró al país fragmentado en reinos, unificados en el siglo XVI, cuando el país se convirtió en una potencia regional que extendió su poder hasta Laos y Tailandia. Los birmanos estuvieron en pugna con otros pueblos como los llamados "Estados Shan", pero el triunfo de la dinastía Taungoo, dio el máximo esplendor al país.

Antiguos templos de Pagan (Fuente: Wikipedia)

El siglo XVIII fue una época de conflictos armados, donde se vieron involucrados los europeos, especialmente los británicos, presente en India, como también con China y Siam. Las campañas de expansión a principios del siglo XIX, llevaron a

las fuerzas birmanas a la conquista de territorios a la mal defendida frontera oriental India. Esto desató la primera Guerra Anglo Birmana (1824-26). La derrota birmana, extendió el dominio británico, que se amplió aún más con la Segunda Guerra Anglo Birmana. La expansión francesa en Indochina, preocupó a Londres, que terminó en una tercera guerra, en 1885, incorporando el resto de Birmania al imperio británico de la India. Durante el dominio de Londres, el país se convirtió en un proveedor de arroz, que generó importantes cambios en las estructuras tradicionales de la economía del país.

Tropas británicas en 1944. Segunda Guerra Mundial (Fuente Wikipedia)

Independencia de Birmania. 1948

La lucha nacionalista apareció a principios del siglo XX, donde apareció un personaje peculiar» U Dhammaloka, de origen

irlandés, pero que adoptó la fe budista y el estilo de vida birmano. Los birmanos o "bamars" estaban excluidos de la administración, en manos de funcionarios anglo birmanos, británicos e indios. En la década del 30, tiempo de agitación, terminó en una rebelión abierta. Los británicos respondieron con dureza y uno de los principales cabecillas fue ejecutado. La agitación continuó, teniendo como figuras representativas a Aung San (padre de la actual Premio Nobel de la Paz) y Ko Nu. Finalmente, en 1937, los británicos separaron jurídicamente Birmania de la India, creando un gobierno responsable separado. El país fue ocupado por Japón y objeto de importantes batallas, dadoque a través de Birmania, los japoneses buscaban avanzar sobre la India y el Sur de China. Bajo la ocupación, sectores apoyaron a Tokio, como Aung San, que fue jefe del Ejército de Birmania Independiente. En 1943, los japoneses crearon un estado fantoche, con un gobierno títere, mientras que las minorías nacionales y sectores de la población birmana, apoyaron a los Aliados. En 1945, el llamado Ejército de Birmania independiente se levantó contra los japoneses, mientras que el país era nuevamente reconquistado por los británicos. El costo de la ocupación japonesa fue de unos 200.000 civiles. Finalmente, el hábil Lord Monutbatten, con gran tacto político, evitó represalias contra los nacionalistas que colaboraron con los japoneses en 1942.

En 1946, las huelgas paralizaron al país, lo que obligó a negociar con los nacionalistas y preparar la independencia. En 1948, el país alcanzó la independencia, y optó por no ser parte de la Commonwealth. En 1962, un golpe de estado liderado por el general Ne Win, inauguró el Camino Birmano al Socialismo.

El inicio de la "dictadura eterna"

El régimen establecido en 1962, significó el aislamiento internacional del país, y la implantación de un sistema de partido único, y por ende una dictadura de hecho. En 1988, el régimen estaba en plena crisis, con una situación social inestable, agregándose la rebelión de las minorías nacionales. Las fuerzas armadas tomaron el poder, implantaron el Consejo Estatal de Restauración de la Ley y el Orden. En 1989, el país pasó a llamarse Myanmar, abandonando el nombre de Birmania. La justificación era que el nombre elegido, no se relacionaba con la etnia mayoritaria del país, una mera declaración de intenciones, en un país con 135 etnias, que han padecido por décadas las políticas represivas y de aculturización del dictador de turno. Otras de las medidas tomadas por el régimen fue convocar, una asamblea constituyente, donde ganaron la mayoría de los escaños el opositor Liga Nacional por la Democracia o LND. La dictadura no aceptó el resultado y los principales referentes fueron arrestados, destacándose la figura de Aung San Suu Kyi, hija de Aung San, considerado referente de la independencia nacional.

General Ne Win. Quién inició la "dictadura eterna" de los militares en la antigua Birmania (Fuente: cronicanumismatica.com)

El régimen militar fue objeto de duras críticas por violaciones a los derechos humanos, agregándose la represión contra las minorías nacionales. Los intentos de alcanzar la paz fueron siempre frágiles. País vedado a los extranjeros y con muchas limitaciones, de alguna manera facilitó que poco se supiera de la situación política. El desgaste del régimen, llevó a reformas en 2011, que terminaron con el arresto domiciliario de Aung San Suu Kyi, la liberación de cientos de presos políticos, la formación de una comisión de derechos humanos, y otras medidas de apertura política. Cabe recordar que el régimen en su momento trasladó la capital de Rangún, a Naypyidaw, más al norte, de alguna manera para estar alejado del eje de protestas de dicha gran ciudad. Las elecciones de 2012, la LND; obtuvo un importante triunfo, como también en las elecciones parlamentarias de 2015. Dado que la Constitución impide que Suu Kyi fuera electa presidente, fue designada por el presidente Htin Kyaw, Consejera de Estado, jefa de gobierno de hecho, además de tener cargos de Ministro de Exteriores. Pero el poder militar era una realidad, y ella no quiso enfrentarlos, lo que fue objeto de agrias críticas, especialmente por las prácticas genocidas a los rohyngá, minoría musulmana, que desde hace décadas fueron privados de derechos políticos y civiles, incluyendo la ciudadanía. La represión del ejército y fuerzas de seguridad birmanos, terminó con el exilio de casi un millón de dicha minoría musulmana a la empobrecida Bangla Desh, donde viven en condiciones alarmantes. Suu Kyi, ha mostrado un lado realmente cuestionable, sobre el drama rohyngá, al reconocer dudas, sobre si este grupo tiene derecho a la ciudadanía (es una minoría nacional que está presente desde el siglo XVIII) Las otras minorías, como los Karen, shan, están en conflicto con los militares. No cabe duda que el silencio sobre estas prácticas genocidas, tiene que ver con garantizar el apoyo de la mayoría de la población, que es de etnia bamar.

Las reacciones internacionales sobre el comportamiento de Suu Kyi fueron duras, incluso hubo una campaña para revocarle el Premio Nobel, algo que la misma Fundación Nobel, expresó que no tiene previsiones al respecto. El obispo sudafricano Desmond Tutu, viejo luchador contra el apartheid, tuvo críticas, y diversas instituciones de prestigio le retiraron menciones especiales, como el Memorial del Holocausto de Estados Unidos. Incluso el parlamento canadiense se pronunció contra el comportamiento de Suu Kyi. No cabe duda que el comportamiento de la Sra Suu, ha sido deplorable, dado que, durante años, se ha mostrado como una defensora de los derechos humanos, y por cuestiones políticas internas, ha tolerado la violencia hacia los rohyngá. Agregándose que poco avanzó sobre los derechos y una solución política hacia las minorías nacionales, cuyo autogobierno, es papel mojado. En enero de 2020, la Corte Internacional de Justicia se pronunció contra el grave riesgo que corrían los rohynga e hizo un llamado al gobierno de Myanmar a tomar medidas. El Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, en 2017, tomó parte de la crisis rohyngá, con la gravedad que dos periodistas de la célebre agencia Reuters fueron arrestados, aplicándose viejas leyes nunca derogadas de tiempos del imperio británico, lo que generó un escándalo internacional. Estos hechos ponen en evidencia que el poder militar seguía en las sombras y que el LND, con Suu Kyi a la cabeza, de alguna manera tenían una suerte de coexistencia. Impulsada por China, país que ha tenido estrechas relaciones con la Junta Militar de 1988-2012, dado los fuertes intereses económicos y estratégicos que tiene el país. Volviendo al tema de los musulmanes, lo más escandaloso fue la defensa que la consejera de Estado, hizo de los militares ante la Corte Internacional de Justicia, en 2019, cuando dicho organismo

había convocado audiencias para investigar los crímenes contra los rohyngá.

Suu Kyi, a pesar de mirar hacia otro lado, como los militares seguían siendo un estado dentro de otro estado, fue derrocada en febrero de 2021, junto con todo el gobierno del LND. Los militares, declararon que las elecciones de noviembre de 2020, donde el LND había triunfado, fueron declaradas fraudulentas. Sectores opositores azuzados por la cúpula militar, iniciaron una importante campaña, para boicotear los resultados, dado que el 80% del país le dio su apoyo al LND. Los expertos debaten las razones, porque los militares tomaron el poder. Posiblemente la victoria aplastante del LND sea motivo de preocupación, por temor a reformas, difíciles de emprender, dado que el 25% de los escaños son controlados por los militares, además de los ministerios de Defensa, Interior y Asuntos fronterizos. Es posible que los militares quieran erosionar al partido LND y la figura de Suu Kyi, muy deteriorada en el plano internacional por su tolerancia a la violencia a los rohyngá. Los militares no quieren ceder terreno y aspiran a mantenerse como únicos árbitros de la vida birmana. Existen poderosas razones económicas, dado que ligado a las fuerzas armadas, hay poderosos intereses, especialmente con la explotación de los recursos naturales. La Organización Internacional del Trabajo denunció condiciones de reducción a la servidumbre de cientos de miles de birmanos, trabajadores en empresas o corporaciones ligadas a los militares. Otro interés, ya más oscuro, el tráfico de drogas, objeto de un conflicto armado de décadas contra guerrillas en el llamado "Triángulo de Oro" donde confluye la frontera con Tailandia y Laos. Allí están importantes plantaciones de opio, generador de miles de millones de dólares para quienes controlan el comercio de dicho estupefaciente.

Las fuerzas armadas conocidas como Tatmadaw, son instituciones opacas, extremadamente herméticas, especialmente en el alto mando, lo que impide conocer las intenciones, los mecanismos de decisiones, y los actores principales del poder militar. El líder indiscutible es el general Min Aung Hlaing, quien logró mantener la cohesión y lealtad de los militares, luego de años de estar bajo la sombra de Than Shwe, dictador del país hasta 2011. Los militares han sido impulsores de una suerte de nacionalismo, donde prevalece lo birmano y budista, pero no ha logrado consolidar una base social lo suficientemente poderosa, por ejemplo, a través del partido que controla el USDP o Partido de el Desarrollo Unión y Solidaridad. Es por ello, los temores sobre la influencia de la "Señora" como se la conoce popularmente a Suu Syi, que el 30 de diciembre de 2022, en el marco de un juicio cargado de irregularidades, fue condenada a siete años de prisión, por un tribunla militar, que se le suman, a los 26 años por otros cargos.

La líder opositora Suu Syi. Premio Nobel de la Paz.
(Fuente: DW)

Un país, donde los militares son la clase dirigente

Las Fuerzas Armadas cuentan con 550.000 efectivos, siendo el grueso de ellos, soldados del servicio militar obligatorio por dos años. El comando en jefe recae en un militar, que tiene plena autonomía en relación al poder político civil. El ejército es la rama más numerosa e importante, cuenta con equipamiento moderno, tiene como proveedores tradicionales a China, Rusia, India, Ucrania y una creciente industria local, en manos de un conglomerado industrial estatal. La marina con 19.000 efectivos está en un proceso de expansión, con un programa de construcción de fragatas, la llegada de un submarino de origen ruso (cedido por la Marina India y acondicionado por dicho país), la adquisición de un buque de desembarco. En lo referente a la Fuerza Aérea, con 23.000 efectivos, teniendo como principal medio de combate los cazas MIG 29 rusos, seguidos por SU 30, y cazas de origen chino, ente ellos los modernos JF17, además de una importante flota de helicópteros y aviones de transporte, la mayor parte rusos y chinos, seguidos de material de Estados Unidos, Francia, Alemania, Reino Unido, Suiza e Italia.

China es un actor clave en Birmania/Myanmar, y como hemos señalado antes, ha influido en la política interna. Por eso para muchos, la presión sutil de Pekín, tiene que ver con el comportamiento de la "Señora" frente a las violaciones de derechos humanos de los militares. También los chinos han apoyado de alguna manera los grupos insurgentes en su momento, lo que seguramente obligó a los militares a depender de China como proveedor de equipamiento, dado el aislamiento internacional. Pekín está detrás de grandes proyectos, central hidroeléctrica de Myitsone o el desarrollo del puerto de aguas profundas en Kyauk Pyu, en este último caso

con un costo de Us$ 10.000 millones. En cuanto a la central hidroeléctrica, está se ubica en el norte, en las nacientes del río Irawadi, lo que generó resistencias por su alto impacto ambiental y el gobierno de Suu Kyi había nombrado una comisión. Veremos qué pasa con el nuevo gobierno militar, que posiblemente haga la vista gorda. China con el puerto de aguas profundas busca evitar depender de los estrechos de Sunda y Malaca, pero Myanmar tendría una mayor dependencia de China. Este país lleva a cabo un programa de construcción de puertos, con el objeto de proyectarse sobre el Índico. La India ha tomado nota de ello, y no en vano tiene un ambicioso programa naval. Nueva Delhi, ante el avance chino, se acercó al régimen birmano, destacándose la cesión de un submarino Kilo, de diseño ruso. Asimismo, patrocina la construcción de una carretera que uniría India, Myanmar y Tailandia. En lo referente al tema rohyngá, India apoya de alguna manera las acciones hostiles hacia los musulmanes. El primer ministro Modi, viene de un partido nacionalista, hostil con los musulmanes. Estados Unidos tampoco hizo nada ante las denuncias por las matanzas de rohingya. La Casa Blanca, ha sido muy cauta, dado el valor estratégico del país, especialmente por los recursos que posee.

La apertura económica desde principios de la primera década del siglo XXI, atrajo capitales extranjeros, especialmente chinos. El gobierno civil estimuló a los capitales de Europa y Estados Unidos, en áreas energéticas y telecomunicaciones. Estamos ante un país de 53 millones de habitantes, lo que ofrece un interesante mercado. La existencia de mano de obra y barata, trajo aparejado el interés de importantes corporaciones. En 2015, fue creada la primera zona especial, donde se han radicado intereses japoneses. Pero aún hay que afrontar dificultades, como la corrupción en manos de los

militares, problemas de infraestructuras, mano de obra poco calificada, y falencias legales.

Myanmar es uno de los grandes productores de jade, gran parte de esa riqueza extraída en el estado de Kachin, ha beneficiado los bolsillos de unos pocos, entre ellos la familia del general Than Shwe, ex dictador del país. Se habla de beneficios por US$ 200 millones. El petróleo, las piedras preciosas (especialmente los rubíes), metales, la madera (es un gran exportador mundial), generan interés de múltiples actores. Los militares de manera pragmática lo han explotado, y de alguna manera han roto el aislamiento, pero su dependencia política – económica de China, es el precio que deben pagar para salir impunes de sus atropellos. Tímidamente buscan proveedores en India y Rusia, para modernizar las fuerzas armadas, en un intento de trasladarlo al plano político.

La trageida de los rohingya. El mundo ha mirado hacia otro lado (Fuente: Cadena SER)

El expolio de las riquezas ha llenado los bolsillos de una poderosa casta militar, que no está dispuesta a ceder ni un ápice su poder político y económico. Los crímenes contra la

humanidad perpetrados a los rohingya seguramente quedarán impunes, dado que esto no afecta los grandes intereses internacionales. Los militares buscan nuevamente controlar directamente el poder político, pero veremos si pueden hacerlo ante partido como la LND y su líder Aung San Kyi, que tienen una importante base social. Por lo visto el camino es la represión y un potencial rebrote de violencia de las minorías, que ven como importantes recursos son sustraídos a cambio de nada. Por lo tanto, Myanmar parecerá ser el país de la "eterna dictadura".

El Ejército de Liberación Shan, financiado en parte por el tráfico de drogas y minería ilegal, es parte de un conflicto de cinco décadas (Fuente: The Diplomat)

32
Omán. Un país árabe poco conocido

Omán es un actor poco conocido fuera del Próximo Oriente, pero por su posición geográfica, tiene un alto valor geopolítico, especialmente por el control de la península de Musendam, que cierra la entrada al Golfo Pérsico. Mantiene vínculos diplomáticos tanto con Israel como con Irán, en el marco de una política exterior pragmática, Aliado tradicional de intereses occidentales, manteniendo estrechos lazos con Gran Bretaña y Estados Unidos. A diferencia de su vecino saudita, es un país tolerante desde el punto de vista religioso.

(Fuente: Encyclopaedia Britannica)

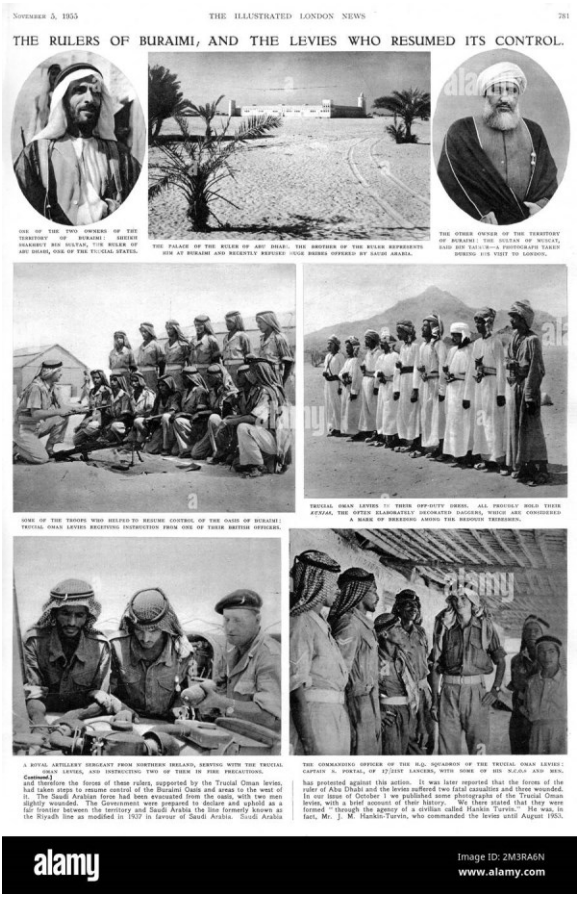
Las costas de Omán eran conocidas desde tiempos antiguos, como fuente proveedora de cobre y diorita. Entre los siglos VI – IV a.C., el territorio estuvo influenciado por el imperio persa, que ejerció control en la franja costera. Los imperios parto y sasánida, que controlaron Irán, también hicieron acto de presencia en la zona. La cultura persa influenció en las poblaciones locales, le dio una impronta peculiar frente a otros grupos árabes de la región.

El Islam se hizo presente en el siglo VII, estando en vida el propio Profeta Mahoma. En el año 751, con la caída de los Califas Omeyas, y la llegada de los abásidas en Bagdad como nuevos Califas, la corriente Ibadí del Islam se extendió rápidamente en el territorio del actual Omán e implantó el régimen del imanato, independiente del poder de Bagdad. Los ibadíes, una rama conservadora moderada, tiene como características la elección de los gobernantes por medio de consensos y consentimiento popular. En los siglos X y XII, el territorio fue controlado por la secta de los qármatas, seguido por los buyíes, y los turcos selyuquíes. En el siglo XII, más precisamente en el año 1154, tomó el poder la dinastía Nabhani, que rigió los destinos del país por varios siglos.

La Reina Isabel II y el Sultán Qaboos en dos etapas a lo largo de sus vidas (Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de Omán)

En 1515, los portugueses arrebataron Mascate a los imanes de Omán, y permanecieron allí hasta 1650, cuando fueron expulsados por los omaníes. El valor estratégico de las costas de Omán, fue rápidamente identificada por los lusitanos. Esto les permitió utilizar el país como "cabeza de puente" hacia la India. Los otomanos controlaron la zona entre los años 1550-51 y 1581-88. La dinastía Nabhani fue restaurada hacia el 1600, para luego ser sustituidos en 1624, por los imanes yarúbidas.

Los gobernantes de Omán, una vez expulsados los portugueses se lanzaron al mar, creando un imperio marítimo que se extendió a las costas del sur de Irán, Pakistán, África Oriental, teniendo allí como principal posesión Zanzíbar. Las especies y el tráfico de esclavos fueron base de la economía omaní. Cabe destacar que los imanes adoptaron también el título de sultán, por razones de prestigio e influencia política.



November 5, 1955 THE ILLUSTRATED LONDON NEWS 781

THE RULERS OF BURAIMI, AND THE LEVIES WHO RESUMED ITS CONTROL.

ONE OF THE TWO OWNERS OF THE TERRITORY OF BURAIMI: SHEIKH SHAKBOUT BIN SULTAN, THE RULER OF ABU DHABI, ONE OF THE TRUCIAL STATES.

THE PALACE OF THE RULER OF ABU DHABI. THE BROTHER OF THE RULER REPRESENTS HIM AT BURAIMI AND RECENTLY REFUSED HUGE BRIBES OFFERED BY SAUDI ARABIA.

THE OTHER OWNER OF THE TERRITORY OF BURAIMI: THE SULTAN OF MUSCAT, SAID BIN TAIMUR—A PHOTOGRAPH TAKEN DURING HIS VISIT TO LONDON.

SOME OF THE TROOPS WHO HELPED TO RESUME CONTROL OF THE OASIS OF BURAIMI: TRUCIAL OMAN LEVIES RECEIVING INSTRUCTION FROM ONE OF THEIR BRITISH OFFICERS.

TRUCIAL OMAN LEVIES IN THEIR OFF-DUTY DRESS. ALL PROUDLY HOLD THEIR *KUMZAS*, THE OFTEN ELABORATELY DECORATED DAGGERS, WHICH ARE CONSIDERED A MARK OF BREEDING AMONG THE BEDOUIN TRIBESMEN.

A ROYAL ARTILLERY SERGEANT FROM NORTHERN IRELAND, SERVING WITH THE TRUCIAL OMAN LEVIES, AND INSTRUCTING TWO OF THEM IN FIRE PRECAUTIONS.

THE COMMANDING OFFICER OF THE H.Q. SQUADRON OF THE TRUCIAL OMAN LEVIES: CAPTAIN A. PORTAL, OF 17/21ST LANCERS, WITH SOME OF HIS N.C.O.s AND MEN.

Continued.

and therefore the forces of these rulers, supported by the Trucial Oman levies, had taken steps to resume control of the Buraimi Oasis and areas to the west of it. The Saudi Arabian force had been evacuated from the oasis, with two men slightly wounded. The Government were prepared to declare and uphold as a fair frontier between the territory and Saudi Arabia the line formerly known as the Riyadh line as modified in 1937 in favour of Saudi Arabia. Saudi Arabia has protested against this action. It was later reported that the forces of the ruler of Abu Dhabi and the levies suffered two fatal casualties and three wounded. In our issue of October 1 we published some photographs of the Trucial Oman levies, with a brief account of their history. We there stated that they were formed "through the agency of a civilian called Hankin Turvin." He was, in fact, Mr. J. M. Hankin-Turvin, who commanded the levies until August 1953.

alamy Image ID: 2M3RA6N www.alamy.com

Portada británica sobre la batalla de Buraimi. 1955

El siglo XVIII encontró al país inmerso en conflictos dinásticos, que favoreció la conquista iraní de los puertos de Mascate y Sohar. En aquel tiempo, el territorio del actual Omán, era ambicionado por británicos y holandeses. Una rebelión contra la dinastía pro iraní local, llevó al clan Al Said hacerse con el poder y con el título de sultán de Mascate en 1748. En 1798, los británicos suscribieron un tratado de amistad con Mascate. Las tribus del interior, resistieron el poder cosmopolita de Mascate, y a lo largo del siglo XIX, hubo enfrentamientos para imponer el imanato en todo el país. La prohibición de la esclavitud, arruinó la economía marítima de Mascate, junto al estallido de conflictos dinásticos. La decadencia económica afectó el reinado del sultán Said Ibn Sultán entre 1839-1844. Este pretendió en vano alcanzar acuerdos con Turquía, Francia y Estados Unidos, en un intento de zafar de la influencia británica, pero Londres contraatacó e impulsó la disolución del imperio marítimo omaní, en 1856, como consecuencia de las luchas por el trono de Omán. A instancias de los británicos, una rama de la dinastía se quedó con Zanzíbar y las posesiones de África Oriental, mientras que la otra rama bajo el título de sultanes de Omán y Mascate, veían reducidas sus posesiones al territorio actual del país y el puerto de Guadar en el sur de Pakistán.

Del protectorado a la independencia. La división entre Omán y Mascate

En 1891 por medio de un tratado de amistad y comercio, el sultán Faisal ibn Said, abrió las puertas para establecer el protectorado británico. Esto generó tensiones con las tribus del interior, que, para principios del siglo XX, no pagaban tributos y en 1915, entraron en rebelión. A pesar del envío de tropas anglo indias, estas no pudieron contener la revuelta.

El régimen del imanato controló el interior del país, consolidando su independencia de hecho en 1920, y teniendo como sede de gobierno la localidad de Nizwa, a pesar que los soberanos ostentaban el título de Sultán de Mascate y Omán. Los británicos, en su política de divide y reinarás, reconocieron al imanato, por medio del Virrey de la India. En 1954, el imán de Omán, Ghaleb ibn Alí, lideró una rebelión, cuando el sultán de Mascate intentó hacer valer su autoridad en interior del país. Esto iba de la mano con la extensión de la influencia británica, que tenía intereses petrolíferos en la región controladas por los imanes. Ghaleb ibn Alí luchó en vano en El Cairo para hacer valer sus derechos ante la Liga Árabe, e incluso el conflicto fue llevado al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas e intervino la citada Liga, para mediar entre las partes. Egipto y Arabia Saudita, apoyaron políticamente al Imanato de manera abierta, lo que incentivó de alguna manera la revuelta. Los sauditas además de apoyar a los rebeldes, tenían un conflicto fronterizo con Mascate, que llevó a un enfrentamiento armado por el control del oasis de Buraimi, en 1955, entre tropas - británicas que protegían al sultán y fuerzas sauditas. En ese mismo año, Omán quedó en manos de una sola autoridad, el sultán de Mascate. La rebelión finalizaría definitivamente en 1959, con auxilio de tropas británicas. En los años 50, el puerto de Guadar, ubicado en la costa de Pakistán, fue vendido a este país, desapareciendo el último vestigio del antiguo imperio marítimo omaní.

En los años 60, fue creado el Frente de Liberación de Omán, en la región de Dhofar, fronteriza con Yemen del Sur, entones en manos de un régimen marxista. El crecimiento de la rebelión, puso en entredicho el control del país por parte de las autoridades omaníes. En 1970, el impopular sultán Said bin Taymur, fue derrocado y exiliado por su hijo Qabus bin Said Al

Said. Este encontró un país pobre, con altos niveles de analfabetismo y un creciente descontento social. Rápidamente inició una serie de mejoras sociales, y lanzo una ofensiva contra los rebeldes de Dhofar con apoyo británico, y luego de Irán (que estaba en manos del régimen del Sha) que llegó a desplegar unos 4.000 efectivos. En 1971, los británicos se retiraron del pais, cesando el régimen de protectorado, convirtiéndose en un estado plenamente independiente. El sultán Qabus, mantuvo el régimen autocrático heredado de su padre, pero buscó equilibrios entre las distintas tribus e impulsó mejoras en salud, educación e infraestructura.

El antiguo imperio marítimo de Omán
(Fuente: Wikipedia)

Las guerrillas del Dhofar aparecieron en 1980, con mayor solidez ideológica, lo que motivó el acercamiento con el régimen de Yemen del Sur, con el objetivo de encontrar una salida negociada al conflicto. En estos años, el país mantuvo una activa política exterior con el claro objetivo de preserva la

estabilidad regional y garantizar su propia libertad de acción. Esto llevó a permitir el despliegue de fuerzas de Estados Unidos, y mantener estrechos lazos con la Casa Blanca, además de con la antigua metrópoli, Gran Bretaña. El triunfo de la Revolución Iraní, incrementó el valor estratégico del país. El control de la península de Musandam, que cierra el Estrecho de Ormuz, cuello de botella, donde transita miles de petroleros todos los años, lo transforma en un país de especial interés para las potencias occidentales.

La independencia y la peculiar política exterior omaní

El sultán retuvo gran parte del poder, asistido en su gestión por un consejo de ministros y un consejo consultivo, con funciones de presentar proyectos legislativos. Ambos organismos eran designados por el sultán. A pesar de ser una monarquía absoluta, el país, se mantuvo estable y con una política exterior independiente, sin dejarse influir por el poderoso vecino saudita, como quedó reflejado en la guerra Irán Irak, donde el sultán Qabus, se mostró favorable a buscar una salida negociada del conflicto, a diferencia de la mayor parte de los países árabes que se alinearon con el dictador iraquí Saddam Hussein. Ejemplo de ello fue el mantenimiento de las relaciones diplomáticas con Egipto, que se convirtió en un paria con la paz con Israel en 1978. En 1991 participó en la Guerra del Golfo, bajo mandato de Naciones Unidas, rompiendo con la tradicional política de neutralidad el sultanato.

En 1996, comenzó una tímida apertura política, con la elección por voto popular del Consejo Consultivo. Asimismo, el sultán creó un Consejo de Estado, como cámara alta, para balancear poder con la cámara electa, incluyendo en su composición a cinco mujeres. El país no cuenta con una constitución, sino

está regido por una serie de normas fundamentales, destacándose el estatuto dictado en su momento por el fallecido sultán Qabus.

En la llamada Guerra contra el Terrorismo, impulsada por Estados Unidos desde 2001, Omán apoyó a la coalición que invadió Afganistán, permitiendo que tropas de Estados Unidos puedan usar bases omaníes. Una peculiaridad, es que el país ha permanecido ajeno a la violencia extremista, que azota a los países vecinos. El régimen ha sabido dar respuestas a los reclamos de la sociedad, como experiencia del conflicto del Dhofar, donde en su momento, el gobierno respondió no solo con el empleo de la fuerza, sino con políticas de desarrollo y mejoras sociales.

El sultán Qabus, ha tenido un rol diplomático importante en la región, fomentando el diálogo. Podemos calificar que su política exterior ha sido pragmática y realista. Respecto al vecino Irán, mantuvo relaciones desde el inicio de la misma Revolución Islámica. Incluso promovió mecanismos de diálogo tripartitos entre Arabia Saudita, Irán y Estados Unidos. El país fue sede en 2012, de encuentros entre funcionarios iraníes y estadounidenses, con la finalidad de implementar el llamado Acuerdo nuclear. En el marco del plan nuclear iraní, con el riesgo de que Teherán se hiciera con el arma atómica y su impacto en la seguridad regional, el sultán Qabus, ofreció sus buenos oficios en 2015. En 2018, cuando la torpe política exterior de Trump, retiró a Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán, Qabus, ofreció servir de canal secundario para reducir la tensión. Omán controla la península de Musandam, un enclave que "cierra" el Estrecho de Ormuz, y las maniobras militares iraníes, preocuparon a Mascate, dado que una escalada

de conflicto, afecta directamente a su seguridad e intereses estrechamente vinculados con el tráfico marítimo en la región.

Mascate. La capital de Omán
(Fuente: Diario El Mundo)

El país se mantuvo al margen de la Primavera Árabe, gracias a la estabilidad del régimen, el consenso social que tiene la monarquía y la política de reformas económicas y sociales, sin tocar las instituciones del país, controladas en todo aspecto por el sultán. Hubo manifestaciones, por temas económicos y la corrupción de altos funcionarios. El gobierno no reprimió, aunque hubo arrestos de activistas, tomó nota de los reclamos y lanzó una serie de cambios, aplacando los ánimos. A pesar de formar parte del Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico, Omán se mantuvo siempre independiente de los dictados sauditas. El país conservó sus vínculos con el régimen sirio de al Assad, con Qatar. Se mantuvo neutral en los conflictos de Libia y Yemen. En este último caso, Estados Unidos, ha empelado a Omán como interlocutor con el gobierno de los rebeldes huzíes, especialmente ante el cese del fuego decretado por Arabia Saudita, que tiene como objetivo buscar una salida elegante de una aventura, que resultó un

fracaso estrepitoso. Omán, ha sido empleado por agentes diplomáticos occidentales, para mediar en la toma de rehenes en la guerra yemení.

En enero de 2021, murió el sultán Qabus, que marcó la política del país por 50 años. Esto despertó muchas suspicacias, dado que no tenía sucesores directos. Este hábil político, había previsto un mecanismo ordenado, para evitar luchas intestinas o un golpe. La elección del sucesor recae en la familia, pero Qabus, había dejado dos sobres escondidos, con los nombres de dos potenciales candidatos a sucederlo, que eran dos sobrinos suyos. Finalmente, en poco tiempo la familia real, eligió a uno de los candidatos sugeridos por el sultán fallecido, Haitham bin Tariq al-Sa'id. Un hombre formado en política exterior, egresado de la Universidad de Oxford. Es un personaje de temperamento reflexivo como su tío. Ocupó cargos en el Ministerio de Exteriores, y empezó adquirir experiencia de gobierno como ministro de Cultura y Patrimonio en 2002. En 2013 fue designado presidente del Comité Oman Vision 2040, organismo creado para diversificar la economía del país y buscar una transición que rompa con la tradicional dependencia de las exportaciones de petróleo.

El clima de tensión entre Irán y Estados Unidos, afecta la seguridad de Omán. En su momento, con la muerte del comandante de las fuerzas especiales Quds, general Soleimani, el riesgo de una operación de represalia iraní contra objetivos militares de Washington en el área, involucraba a Omán. Las crecientes actividades militares iraníes, motivaron a Omán, a permitir el despliegue de fuerzas de Estados Unidos, en el estratégico puerto de Duqm, enviando un claro mensaje disuasivo. No obstante, Mascate, busca generar canales de diálogo y reducir las tensiones crecientes en el Golfo.

Omán mantiene también estrechos lazos con Gran Bretaña, que se traducen en el ámbito militar, agregándose que Londres es un tradicional proveedor de equipo militar a las fuerzas omaníes. También hay acercamientos con India, potencia de primer orden en el Índico, tanto político como militar. El país busca desarrollar el vital puerto de Duqm, y ha invitado a otros actores, ante la lentitud de los trabajos de las empresas chinas para desarrollar un importante parque industrial, pero es posible, que incorporar otros actores, tiene como objetivo impedir una influencia china de carácter preponderante, y de esta manera evitar la dependencia de un actor de peso como Pekín. La presencia iraní en Yemen, las crecientes actividades militares de Teherán en el Estrecho de Ormuz, y el endurecimiento del discurso iraní, especialmente frente a Israel, país con el cual Omán tiene canales de diálogo, incluso el ex primer ministro Netanyahu, estuvo de visita en Mascate.

El ibadismo, corriente dominante en el Islam omaní desde hace centurias, ha sido un verdadero seguro contra la expansión de ideas radicalizadas que afectan a los países del área. Ningún omaní ha sido parte de los movimientos terroristas o insurgentes que operan en la región. La transición ordenada con la muerte del sultán Qabus, pone en evidencia la estabilidad de las instituciones por el mismo promovidas. Las fuerzas armadas son políticamente neutrales y tienen un buen nivel de profesionalismo, aunque por sus capacidades, no están a la altura de lidiar con el desafío iraní. El nuevo sultán, sabe el peso que tienen las fuerzas armadas en la estabilidad del país, no en vano, eligió a su hermano Sayyid Shihab bin Tariq para presidir el Consejo de Defensa, manteniendo este organismo de gran importancia, bajo control directo de la familia real, acompañado con la designación de nuevos altos mandos

militares, el comandante de la Guardia Real y de la Fuerza Especial, unidad de elite militar, que depende directamente del monarca.

Las limitadas capacidades militares, ha impulsado la acertada política de neutralidad y promoción del diálogo, además de estrechar vínculos con Estados Unidos, Gran Bretaña y potencias emergentes como India o China. En el plano interno, el nuevo sultán, tiene como principal desafío diversificar la economía, atada al petróleo, a pesar que el país tiene menores reservas que los otros países del Golfo. El desempleo ha crecido y las tasas de crecimiento, con un tímido 2.2% en 2020, afectan los proyectos de diversificación de la economía, y generar suficientes empleos para una creciente población joven. El país ha buscado por medio de acuerdos con China e Irán, inversiones y apoyo al desarrollo de un importante parque industrial.

Omán es un país de 309500 km^2 y una población 4.5 millones de habitantes (80% musulmanes) con una importante proporción de población extranjera, inmigrantes vinculados a la industria petrolera y servicios asociados. El grado de tolerancia religiosa, dado la visión del Islam ibadí, permite que existan iglesias donde se practique abiertamente su culto. Una política exterior pragmática, le ha permitido maniobrar en una región altamente conflictiva, la solidez de las instituciones facilitó una transición ordenada con la llegada del nuevo sultán, que asume el poder en un mundo complejo, afectado por la pandemia COVID, y en el plano regional, una creciente escalada por la competencia por la supremacía regional por parte de Arabia Saudita e Irán. La estabilidad del país y su seguridad, dependerán de mantener la peculiar política exterior del fallecido sultán Qabus, y poder reconvertir la economía,

que muestra signos de extrema vulnerabilidad por los altibajos del precio del petróleo, principal recurso del país, y que por cierto en un futuro no muy lejano se agotará.

33
Palestina. Un estado virtual.

The Jerusalem Post informó, el pasado 24 de noviembre de 2022, sobre el secuestro de un chico israelí, de la minoría drusa, por parte de un grupo armado palestino. Tiran Fero, de 18 años, víctima de un accidente de tránsito. Estaba en el hospital de Jenin. Según el citado medio, todavía estaba con vida – con asistencia mecánica – cuando fue secuestrado por los terroristas. A pesar de las distintas versiones, sobre si Tiran estaba vivo o no, estos hechos gravísimos, ponen en evidencia que la Autoridad Palestina, tiene serios problemas para garantizar el orden ante el accionar de grupos radicalizado/terroristas.

Autoridad Nacional Palestina. Teóricamente tiene jurisdicción en el Banco Occidental o Cisjordania y Gaza (Fuente: World Atlas)

En el mes de noviembre de 2022, Jerusalén fue testigo de una seguidilla de atentados terroristas. Dos artefactos explosivos estallaron en una parada del transporte público, causando heridas a 14 personas, y un muerto. El primer ministro saliente, Yair Lapid convocó al consejo de seguridad nacional. Los

incidentes se han desarrollado en distintos puntos. En la zona industrial de Ariel, un ciudadano palestino asesinó con arma blanca a tres israelíes. El atacante también utilizó su automóvil para atacar civiles. En dicha zona trabajan tanto ciudadanos israelíes como palestinos. En un control de seguridad, el trabajador palestino asesinó al guardia de seguridad y siguió con su raid criminal en una estación de venta de combustible, donde utilizó su coche para arrollar a ciudadanos comunes, costándole la vida a dos de ellos. El atacante fue abatido por el Ejército. Los grupos terroristas palestinos, Hamas y Yihad Islámica Palestina, aplaudieron estos gravísimos hechos, mostrándolos como actos de resistencia, pero ninguno de ellos se atribuyó el atentado.

La escalada de violencia es coincidente con la renovación del Parlamento israelí y la llegada al poder nuevamente de Benjamín Netanyahu, como líder de una coalición de partidos religiosos, nacionalistas y derecha. La seguridad está ahora en la agenda de los ciudadanos israelíes, lo que ha permitido el ascenso de los partidos nacionalistas y religiosos. En abril de 2022, el Coordinador Especial de la ONU para la Paz en el Próximo Oriente, informó sobre más de un centenar de ataques contra civiles israelíes, con un saldo inicial de doce muertos y 82 heridos, incluyendo menores de edad. Los asentamientos israelíes en Cisjordania, son uno de los objetivos principales de las acciones armadas, y ello ha impulsado a una mayor presencia militar israelí, incrementando aún más las tensiones existentes.

El gobierno de Lapid señaló que lograron rápidamente desmantelar grupos armados palestinos, destacándose el caso de la Guarida de los Leones, una milicia palestina en Nablus, cuyos miembros se entregaron a las autoridades palestinas. Sus

líderes fueron eliminados por una incursión militar israelí en octubre. Este grupo de reciente creación, que hizo pública su presencia en agosto de 2022, no está afiliada a ninguna facción palestina conocida. Este grupo, está nutrido por jóvenes menores de 30 años. El gobierno palestino intentó poner freno a la expansión de esta milicia, sin mucho éxito. El presidente Mahmoud Abbas, está sumamente erosionado. Las promesas de elecciones en 2021, quedaron frustradas. El argumento era que los israelíes, impedía que los electores de Jerusalén Este participaran. El acuerdo que existía entre al Fatah, el partido de Abbas y del fallecido Yasser Arafat, y Hamas, para convocar elecciones, quedaron en la nada misma. El citado grupo exige que las mismas también sean celebradas en Jerusalén Este, controlado por Israel. Se sabe que el favorito en las urnas sería el brazo político de Hamas. Hace dieciséis años, que los palestinos ven aplazadas las elecciones por diversos motivos. Los sectores juveniles, azotados por el desempleo y la pobreza, ven al veterano presidente palestino, con muy malos ojos, perdiendo cada día una cuota de legitimidad en la sociedad palestina. La muerte del activista Nizar Banat, a consecuencia de presuntos malos tratos, como denunció su familia, tras su detención por la policía palestina, generó un profundo rechazo tanto dentro de Palestina como fuera. Severo crítico de Abbas y la corrupción imperante, sufrió en varias oportunidades malos tratos.

El juicio contra los 14 agentes palestinos, por parte de un tribunal militar, estuvo marcado por irregularidades, como señaló Amnistía Internacional. En 2022, dichos agentes de la llamada Fuerza de Seguridad Preventiva, regresaron al servicio, luego de una breve estadía en el penal de Jericó. Los cuestionamientos siguen, como la entrevista dada por el legislador palestino Mustafa Barghouthi a la Agencia Anadolu,

medio de comunicación turco, donde no solo criticaba la necesidad de convocar elecciones, sino también la falta de una justicia independiente. Asimismo, dejó en claro que papel desdibujado que tiene la Organización para la Liberación de Palestina, que ha quedado en un segundo plano frente al gobierno palestino

Disturbios en Cisjordania (Fuente: Telam)

La pérdida de legitimidad de al Fatah, se ha traducido en la formación de milicias palestinas que abogan organizar una resistencia armada de mayor escala contra la presencia israelí en Cisjordania. Las promesas de los socios políticos de Netanyahu, de anexión de parte de dicho territorio y mantener la política de las colonias, genera nuevas tensiones. En cuanto al cuerpo de Tiran Fero, fue devuelto por la Brigada Jenín a sus familiares, luego de una intensa campaña mediática el 24 de noviembre de 2022 y negociaciones que participó el gobierno palestino. Grupos palestinos reclaman que el Estado de Israel tiene en su poder un centenar de cuerpos de palestinos. El ministro de defensa israelí, Benny Gantz, felicitó a las fuerzas de seguridad palestina, por su intervención, que facilitó la devolución del cuerpo de Fero a su familia.

La escalada de violencia y el incremento de la presencia militar israelí en Cisjordania, agregándose la aparición de nuevos grupos armados, pone en evidencia que el gobierno palestino, apenas tiene el control. La corrupción y el inmovilismo político de Abbas, ayuda sin ninguna duda a que la prédica de Hamas tenga eco en la sociedad palestina. En octubre de 2022, los israelíes llevaron a cabo una operación contraterrorista en Naplusa, donde fueron muertos seis palestinos. Desde las Fuerzas de Defensa Israelíes, señalaron que la operación en dicha localidad estaba vinculada a desarticular las organizaciones que estarían implicados en acciones terroristas contra objetivos israelíes. Abbas habló de crimen de guerra, en atención a las operaciones militares en Naplusa. Yihad Islámica Palestina o YIP, anunció que estaba vinculada en acciones armadas en Naplusa, y desde el liderazgo de Hamas, una vez más hablaron que "empujar a Palestina hacia una escalada". En el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el coordinador para la paz en el Próximo Oriente, Tor Wennesland, expresó "a creciente desesperanza, la ira y la tensión han vuelto a provocar un ciclo letal de violencia que es cada vez más difícil de contener, y agregó que demasiadas personas, en su inmensa mayoría palestinos, muerto o han resultado heridas. El citado funcionario señala también la necesidad de "empoderar" la Autoridad Nacional Palestina. Su situación es precaria. La actividad islamista por medio de acciones de insurgencia y terrorismo, con el claro objetivo de debilitar al gobierno de Abbas, obligan al presidente palestino a buscar algún tipo de cooperación con Israel, lo que genera hondo rechazo de la opinión pública palestina. Pareciera que los sectores radicalizados están ganando cada vez más terreno, y por ende la búsqueda de algún tipo de negociación y frenar la escalada de violencia, parece lejana.

Los cambios que sugiere Wennesland, abarcan cambios en la política israelí en torno a los asentamientos en Cisjordania, mejorar las condiciones económicas de los palestinos y reformas institucionales de la Autoridad Nacional Palestina. En otras palabras, los palestinos precisan de democracia e instituciones sólidas. La gran deuda pendiente de los Acuerdos de Oslo, que deberían haber priorizado en la construcción de instituciones palestinas viables, como de políticas de desarrollo económico.

Presidente de la Autoridad Palestina. Mahmoud Abbas
(Fuente: Noticias de Israel)

El primer ministro Lapid en septiembre de 2022, en su discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas, habló de una solución de dos estados. Dada las circunstancias es una expresión de deseo. El cambio de gobierno, sin ninguna duda dejará en segundo plano este debate, agregándose la escalada de violencia, donde la Autoridad Nacional Palestina, está gradualmente perdiendo el control, ante el ascenso de grupos radicalizados, funcionales a las agendas de YIP y Hamas. Es probable, que la larga mano de Irán esté también vinculado a esta situación, que busca a través de acciones

desestabilizadoras, desgastar el frente interno israelí y distraer la atención de sobre su plan nuclear.

Los Acuerdos de Oslo. Letra muerta

Pronto se cumplirán tres décadas de la firma de los Acuerdos de Oslo. 13 de septiembre de 1993 Mahmoud Abbas en nombre de la OLP (Organización para la Liberación Palestina) y el ministro de Asuntos Exteriores de Israel, Shimon Peres, firmaron los citados acuerdos. Fue un paso trascendental. Por un lado, la OLP reconocía el derecho de Israel a existir, y por otro, dicha organización era reconocida por los israelíes como representante legítimo del pueblo palestino. Asimismo, la OLP renunciaba al terrorismo. En una de las partes del texto firmado por las partes citadas, señalaba "acuerdan que es el momento de poner final a décadas de confrontación y conflicto, reconocer sus respectivos y legítimos derechos políticos, luchar para conseguir vivir en una coexistencia pacífica con dignidad recíproca y seguridad, alcanzar un extenso acuerdo de paz duradera y una reconciliación histórica mediante el proceso político acordado. El objetivo final del proceso era la coexistencia de dos estados de manera pacífica. Fue establecido un período de transición de cinco años, en el cual, los palestinos de la Franja de Gaza y Cisjordania, elegirían un gobierno interno, la Autoridad Nacional Palestina, que, de manera gradual, asumiría una serie de competencias, sentando las bases para un futuro estado palestino. Las partes cumplirían con las resoluciones 242 de 1967 y 338 de 1973, del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En el caso la primera, ordenaba la retirada de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y Cisjordania, exigiendo el fin del estado de beligerancia, el establecimiento de fronteras estables y seguras para los estados de la región. La resolución 338, plantea lo mismo que la

resolución 242, de poner fin al estado de guerra, retirada de las zonas ocupadas e iniciar negociaciones de paz.

Uno de los aspectos más espinosos que contenían los acuerdos, eran el estatus de Jerusalén Este, los refugiados palestinos, los asentamientos israelíes en Cisjordania y Franja de Gaza, delimitación de fronteras, cooperación entre ambos estados, y cuestiones relativas a la seguridad. Los palestinos tendrían su propio cuerpo policial, los israelíes asumieron la responsabilidad de una retirada gradual, pero la cuestión seguridad requería de complejas negociaciones, y las partes tenían intereses contrapuestos.

En mayo de 1994, en El Cairo, las partes acordaron la retirada israelí de Gaza y Jericó, la liberación de 5.000 palestinos. Por primera vez, los palestinos iban a tener control sobre un espacio territorial. Entre dicho año y 1995 fueron firmados acuerdos de Transferencia de Poderes y Responsabilidades, dando paso a una entidad palestina autónoma. Luego llegaban los Acuerdos de Oslo II, firmados en la localidad egipcia de Taba, donde loa palestinos gradualmente iban avanzando en el control de territorio. Fueron creadas en Cisjordania tres zonas: A, B, y C. En el caso de las primeras, el gobierno palestino tendría competencias plenas incluyendo seguridad. Las zonas B, Israel se reservaba el derecho a intervenir en los casos que su seguridad se viese comprometida, y las zonas C, el control estaría en manos exclusivamente israelíes. La complicada distribución geográfica de las zonas, quedando enclaves palestinos aislados entre sí, abrirían las puertas para futuros problemas. En 1997, por medio de los Acuerdos de Hebrón, el centro de la ciudad, poblada por colonos israelíes, quedaría bajo control de Israel. La creciente violencia, las divisiones palestinas, y la postura de los grupos islamistas, que buscaron

por todos los medios sabotear el proceso, paralizaron los avances. Desde el frente interno israelí, cuestiones tan delicadas como Jerusalén y los asentamientos, limitaron el margen de maniobra del gobierno, agregándose la cuestión de la seguridad. Una retirada como la prevista por los Acuerdos, era inaceptable.

El primer ministro Isaac Rabin y el líder palestino Yasser Arafat. Los acuerdos de Oslo, son letra muerta (Fuente: DW)

Los intentos del presidente Clinton, con el apoyo del primer ministro israelí Ehud Barak, por medio de los Acuerdos de Camp David del año 2000, tenía como objeto destrabar las negociaciones por la paz. Los israelíes estaban dispuestos a replegarse del 95% de Cisjordania, compartir Jerusalén Este y la posibilidad de un estado palestino. Las posturas irreductibles respecto a los refugiados palestinos por parte de Arafat y la campaña terrorista de Hamas, dieron por tierra cualquier avance. Luego vino una nueva Intifada. En 2002, desde Arabia Saudita, fue impulsado un proceso de paz, por el cual se ofrecía a Israel la normalización de las relaciones con los estados árabes, a cambio de la retirada de los territorios ocupados en 1967. En 2003, apareció el Cuarteto de Madrid, formado por Rusia, Estados Unidos, Unión Europea y Naciones Unidas. El

presidente Bush lanzó la "Hora de Ruta". Tampoco llegó muy lejos. La lógica de paz a cambio de territorios, quedó frenada. Las elecciones palestinas de 2006, donde el brazo político de Hamas se impuso en las elecciones creó una situación muy tensa, un verdadero camino sin retorno. La cohabitación entre al Fatah y Hamas explotó en 2007. La Franja de Gaza se convirtió en sede de un gobierno paralelo liderado por Hamas, que rápidamente entró en conflicto abierto con Israel, que derivó en la Operación Plomo Fundido en 2008. Allí es otro enclave donde no hay elecciones.

La Autoridad Nacional Palestina o ANP, ante la escalada terrorista, tuvo papel ambiguo, de cierta cooperación con las fuerzas israelíes, por su propia supervivencia ante la presión de los grupos radicalizados, y también para su propia conveniencia política. Ejemplo de estas ambigüedades, podemos citar las palabras del célebre escritor palestino Edward Said, en sus Crónicas Palestinas: Arafat ha tolerado siempre, e incluso ha apoyado, una pluralidad de organizaciones que manipula de diversas formas, contraponiéndolas de manera que ninguna de ellas predomine sobre las demás excepto su al-Fatah. En otras palabras, hay una política de tinte sectario, incapaz de promover unidad y consensos. Esta receta sigue siendo mantenida por el actual presidente palestino, Abbas, agregándose el inmovilismo político, corrupción y gerontocracia.

Las diferencias irreconciliables entre los grupos islamistas y al Fatah, han impedido generar un mínimo consenso sobre la política en relación a Israel. La normalización por parte de Israel con varios estados árabes (Bahréin, Emiratos Árabes y Marruecos), denominados Acuerdos de Abraham, en 2020, rompió con un viejo principio, que ningún estado árabe

establecería relaciones con Israel, sino no había solución al conflicto palestino israelí. Esto quedó roto en parte por Egipto, por los acuerdos de Camp David de 1978, y por Jordania en 1993, luego de los Acuerdos de Oslo. El ascenso de nuevos actores en la escena del Próximo Oriente, especialmente por la amenaza que representa Irán, significó un triunfo de la "realpolitik", impulso que los estados árabes, dejaran de lado su solidaridad a la causa palestina, por cuestiones vinculadas a la seguridad y geopolítica. Las malas noticias siguieron para el gobierno palestino. Desde la Casa Blanca, con la administración Biden, ya no sigue la tesis de Trump de presionar a Omán y Arabia Saudita por normalizar las relaciones con Israel, pero en el caso de Riad, existe una suerte de acercamiento indirecto, dado la preocupación que existe por el programa nuclear iraní y su creciente influencia en la región. Washington como mecanismo de compensación, ha enviado ayudas a la agencia de Naciones Unidas para los refugiados palestinos, la UNWRA y US$ 100 millones para el sistema de salud palestino. Esta situación ha sido explotada por los sectores extremistas, como Hamas y la YIP. El objetivo de estos grupos, es simple, escalar la violencia, para que las represalias israelíes se incrementen, poner contra las cuerdas a la ANP, y de esta manera ganar legitimidad entre los palestinos.

Turquía e Irán se convirtieron en actores del conflicto palestino. En el caso de Irán, utiliza su apoyo a los grupos extremistas, como mecanismo de presión y maniobra desestabilizadora, contra su adversario geopolítico, que es Israel. Los Acuerdos de Abraham, han sido empleados por Teherán, para alinear a grupos de diverso tipo que operan en la región e impulsar un "Eje de la Resistencia". En el caso de Turquía, las relaciones con los israelíes, se han venido deteriorando, desde la detención de un barco de bandera turca,

que llevaba ayuda a la bloqueada Gaza. En el plano económico, en cambio las tensiones no se ven reflejadas de la misma manera. El apoyo a la causa palestina y más precisamente, al grupo Hamas, le permiten al presidente turco Erdogan, ganar posiciones en la opinión pública regional, en el marco de su competencia geopolítica con Arabia Saudita. El interés tanto turco o iraní por la cuestión palestina, obedece a sus propias agendas y objetivos.

El Estado Palestino. Un espejismo

La Autoridad Nacional Palestina, llevó a cabo una batalla diplomática para el reconocimiento del Estado Palestino. Esta fue una maniobra claramente política. El gobierno palestino logró que 139 países, la Organización de Cooperación Islámica, y la Liga Árabe reconocieran la existencia del Estado Palestino. El Parlamento europeo, instó a los integrantes de la Unión Europea, a reconocer la existencia de dicho estado. Otros logros, fueron la incorporación de Palestina como estado miembro de la UNESCO y su adhesión a la Corte Penal Internacional. El presidente palestino Abbas, en 2011, tuvo como objetivo la admisión de Palestino como estado miembro pleno de Naciones Unidas, pero la oposición de Estados Unidos lo impidió, lo que llevó a un cambio de estrategia y buscar en el seno de la Asamblea General se reconocido como "Estado Observador", como el Vaticano, lo que implica tener voz, participar en las comisiones, pero no tener derecho a voto. La respuesta del primer ministro Netanyahu en aquel momento, al duro discurso de Abbas, fue que no se reconocería un estado palestino, siempre y cuando, la seguridad de Israel no esté garantizada.

La existencia de un Estado palestino como tal, abrió un interesante debate jurídico. Israel, lo niega, aferrándose a los

Acuerdos de Oslo, donde señala que la ANP tiene un carácter interino, con el objetivo hasta llegar a una "solución permanente". No obstante, las distintas opiniones de juristas, el reconocimiento de Palestina como estado, ha sido por motivaciones de índole político, pero esto no se tradujo en la construcción de instituciones y cierto grado de unidad nacional. Estamos ante una dura realidad, donde hace más de una década las elecciones están suspendidas, y coexisten dos gobiernos antagónicos, uno en Ramallah y otro en la Franja de Gaza, en manos del grupo Hamas. El drama vivido por el joven Tiran Fero en Jenín en el mes de noviembre de 2022, con su secuestro en manos de un grupo armado, pone en evidencia que la ANP, solo existe en el papel. La aparición de milicias, como el caso de la Guarida de los Leones, son prueba de una institucionalidad endeble. No hay mecanismos para contener a una juventud azotada por el desempleo, pobreza y falta de expectativa, que los hace en blancos ideales para la prédica extremista. La realidad imperante ha convertido la idea de un "Estado palestino" en un espejismo, junto con la esperanza de una paz, que parece nunca llegar.

Milicianos del grupo Hamas que controla la Franja de Gaza. La existencia de un gobierno palestino unificado pareciera ser una quimera (Fuente: Perfil)

34
Qatar. Sus dos "caras"

El mundo observó con atención el pequeño estado de Qatar, por el mundial de Fútbol celebrado en 2022 en dicho pais. La construcción de las obras para el Mundial, ha maravillado a muchos, pero pocos saben que esto ha sido llevado a cabo por trabajadores en situaciones de extrema precariedad, en más de un caso, siendo objeto de denuncias por parte de reconocidas ONG de Derechos Humanos. Qatar también está vinculado a determinados grupos salafistas, como la organización terrorista Frente Al Nusra que opera en Siria, además de financiar dicha corriente en mezquitas en Europa.

(Fuente: World Atlas)

La historia de Qatar, se remonta a varios milenios, con restos de tiempos neolíticos y en contacto con la cultura Obeid en la antigua Mesopotamia. En la Edad de Bronce, el país estuvo bajo la influencia de la cultura Dilmun, radicada en Bahrein. En tiempos de los casitas en Babilonia, hubo un intenso tráfico

comercial, desde la isla Al Khor, donde se exportaban tintes, etc. Los griegos tuvieron presencia también en tiempos de Alejandro Magno, como evidencian restos arqueológicos. Los Partos estuvieron también presentes, como los Sasánidas. El islam llego hacia el año 628, existiendo en esos momentos una población cristianizada, formando el país a partir del siglo VII, parte del imperio árabe. Durante este período el país fue un importante centro comercial, tanto de perlas como camellos.

El territorio formó parte de diversos reinos que se desarrollaron en este de Arabia entre 1253 a 1515, hasta que finalmente en el siglo XVI, arribaron los portugueses. Estos a través de una serie de fortalezas y bases ejercieron el monopolio del comercio del Golfo Pérsico. Esto llevó a que los árabes del Este de Arabia, de la región vecina de Al Hasa, prefirieran estar en manos del imperio otomano, que de los portugueses. Estos perdieron el control de la zona hacia el siglo XVII, por la competencia directa de ingleses y holandeses. La región tenía una débil presencia militar otomana, que terminó con la intervención de las tribus Bani Khalid, hacia 1670. En 1766, la dinastía Al Jalifa emigró a la zona, y ejerció el control sobre Bahrein y Qatar. Durante el siglo XVIII y principios del siglo XIX, Qatar fue escenario de luchas tribales, que incluyeron conflictos con los vecinos sauditas, omaníes y persas. El país no tenía una autoridad única, sino estaba en manos de diversos jefes tribales, muchas veces en pugna entre sí, como observaron los británicos que se hicieron presentes en operaciones de represalia contra la piratería. En 1867 estalló un conflicto armado entre las tribus qataríes y los gobernantes de Bahréin, que terminó en el reconocimiento de Mohammed bin Thani, como gobernante – *hakim* – de Qatar, adquiriendo autonomía política respecto a los emires de Bahréin. Los otomanos se hicieron presente en la región de Al Hasa en

1871, para poner orden frente a la hostilidad de las tribus árabes locales y en 1872, se hacen con el control de Qatar, Jassim bin Mohammed, miembro de la dinastía local Thani, conservó el cargo de gobernador de distrito. La presencia otomana no fue tan bienvenida por las tribus locales, lo que incrementó las tensiones. En 1893, una expedición militar otomana, con la finalidad de hacer valer la autoridad de Estambul en Qatar se enfrentó con tropas qataríes en la Batalla de Al Wajbah, que permitió que el país tuviera un régimen de autonomía dentro del imperio, abandonando de hecho su control en 1913. El 1916, el jeque Abdullah bin Jassim Al Thani, firmó un tratado de protección con Gran Bretaña. La defensa y relaciones exteriores quedaron en manos de Londres. Pero la influencia británica era limitada en materia política interna, a pesar de los pedidos del jeque, ante los conflictos con otros jefes tribales y la amenaza de los sauditas. En 1938 comenzó la explotación petrolera, de la mano de empresas británicas. En ese tiempo, las disputas con Bahréin, por las islas Hawar y el enclave de Zubarah, se hicieron presentes y ha sido una fuente de discordia entre ambos países, posterior a la independencia de ambos en 1971.

La modernización del país, fue consecuencia de protestas de trabajadores como de la población local y lideres locales. El monopolio del poder estaba en manos de la familia gobernante. La tímida apertura significó mejoras en la administración pública, la construcción de un puerto moderno, estación telefónica, plantas de agua potable y servicios de salud. La forma de gobierno siguió siendo arcaica, ni siquiera había un gabinete de ministros. Los asesores británicos y egipcios asistieron al jeque gobernante, y se introdujeron cambios como la ley de nacionalidad, la construcción de una planta de cemento, una empresa pesquera nacional, y un programa

agrícola. En 1968, se integró al proyecto federal junto a los Estados de la Tregua y Bahréin. Conflictos de intereses, sobre reparto del poder, competencias, llevaron a Qatar a tomar su propio camino y en 1971, se convirtió en un estado soberano.

El Mundial de Fútbol de 2022, ha sido la gran apuesta para mejorar la imagen de Qatar (Fuente: The Guardian)

Independencia y la búsqueda de una identidad propia.

En 1972., Khalifa bin Hamad depuso a Ahmad bin Ali, dado que era sumamente impopular por los gastos de su vida lujosa en Suiza. El nuevo emir, Khalifa, también de la casa Thani, llevó a cabo una serie de mejoras sociales, con inversiones en vivienda, educación, servicios de salud, y asistencia social en general. No obstante, el régimen siguió siendo una monarquía absoluta, donde el clan Thani detenta el poder en todos los niveles de decisión del país. En 1991, el país participó activamente en la Guerra del Golfo. La política exterior del emirato, ha sido pragmática, teniendo como objetivo tener el mayor grado de independencia, respecto al poderoso vecino, la influyente Arabia Saudita. País que ha buscado siempre

mantener bajo su influencia a Doha, algo que cambiaría con el golpe de 1995.

En junio de 1995, Hamad bin Khalifa, primer ministro y sucesor del emir Khalifa, depuso a su padre Khalifa en un golpe de estado incruento. El objetivo del golpe era una mayor liberalización política, que incluyó elecciones municipales, la formación de un consejo legislativo, y una nueva Constitución en 2005. En 2003, una mujer llegó a ser ministra de educación. En materia exterior, la tradicional subordinación a Riad, cambió y Doha, buscó construir su propia identidad en materia de política exterior. La estrategia adoptada se basó en una serie de pilares: la alianza con Estados Unidos, mayor protagonismo en materia de resolución de conflictos regionales, y el desarrollo de un poder blando, a través de los medios de comunicación, con el objetivo de exportar o "vender" la imagen de Qatar al mundo, creando la cadena de TV, Al Jazeera. Este medio de comunicación tuvo un rol importante en el apoyo mediático a las llamadas Primaveras Árabes en Libia, Siria, Túnez, y Egipto. Algo que por supuesto, no le agradaría en lo más mínimo a los líderes conservadores del Consejo de Cooperación del Golfo.

En 2001, la Corte Internacional de Justicia, falló a favor de Bahréin, respecto a las islas principales del archipiélago Hawar, que ha sido objeto que las relaciones entre ambos países siempre fueran tensas. En lo que respecta a los intentos de mediar en conflictos internacionales, no llegaron a buen puerto. Incluso, tropas qataríes terminaron formando parte de la fuerza multinacional liderada por Arabia Saudita para apoyar al rey de Bahréin en restablecer el orden ante la rebelión chiita.

En 2013, el emir Hamad, cedió el poder a su hijo Tamim bin Hamad Al Thani. En la llamada Primavera Árabe, la cadena Al Jazeera, propiedad de Qatar, tuvo un rol importante en apoyo a las manifestaciones y el apoyo de determinados movimientos, como los Hermanos Musulmanes, que se tradujo en apoyo político abierto e incluso Doha fue refugio de líderes de este movimiento, como también de dirigentes del grupo terrorista palestino Hamas. A través de este "poder blando" Qatar ganó influencia en varios países de la región, apoyando a movimientos islamistas, como en Siria, donde millones de dólares fueron enviados para armar grupos armados opositores al régimen laico de Al Assad, incluyendo a grupos como el Frente Al Nusra (vinculado a la red Al Qaeda) considerado como organización terrorista. También apoyó decididamente la caída del régimen libio de Gadaffi y ha jugado un rol relevante en apoyo a una de las facciones libias, el llamado Gobierno del Acuerdo Nacional o GNA como se lo conoce por sus siglas en inglés. En 2020, los ministros de defensa turco, qatarí y libio del GNA, mantuvieron una importante reunión. La riqueza petrolera de Libia, sin ninguna duda es un interés de alto valor estratégico para Turquía, como también para Qatar, que busca mantener un poder creciente y mantenerse lejos de la sombra saudita. Vale la pena recordar que el otro rival del GNA; es el gobierno libio de Tobruk con su Ejército Nacional Libio, al mando del mariscal Haftar, apoyado abiertamente por Riad, Egipto, Bahréin y Emiratos Árabes Unidos. El asesoramiento turco, incluyendo el despliegue de personal militar como de mercenarios que lucharon en Siria, bajo las banderas de grupos terroristas como Daesh o Al Qaeda, lograron equilibrar la balanza a favor del GNA. Todo ello gracias al dinero de Qatar. Los libios consideran que la injerencia de Doha, ha escalado el conflicto civil, que estalló en 2011.

La agenda exterior qatarí, sus apoyos velados a los Hermanos Musulmanes, que buscan tener un lugr protagónico en el mundo sunnita, algo inaceptable para Arabia Saudita, las relaciones pragmáticas con Irán, el otro rival de Riad, colmó la paciencia de los sauditas, que decidieron en 2017, impulsar un embargo sobre Qatar y buscar su aislamiento dentro del mundo árabe.

La modernidad choca con el conservadurismo impuesto a las mujeres (Fuente: Bleacher Report)

Arabia Saudita, Egipto, Bahréin, y Emiratos Árabes Unidos, rompieron relaciones diplomáticas e impusieron un bloqueo terrestre, aéreo, y marítimo. Este grupo de estados intimaron al gobierno qatarí a cerrar la cadena de televisión Al Jazeera, la disolución de una serie de fundaciones, consideradas pantalla para financiar el terrorismo, especialmente a los Hermanos Musulmanes, enemigos ideológicos declarados de Arabia Saudita y Emiratos Árabes, y el cierre de la base militar turca. Otra de las demandas, era cortar relaciones diplomáticas con

Irán, el gran enemigo de Riad. A pesar de la postura de los países citados, Estados Unidos mantuvo buenas relaciones con Qatar, al tener en dicho país, una importante base aérea. La Casa Blanca ofició de mediadora, junto con Kuwait, que llegó a buen puerto en 2021. La presión se hizo sentir y el gobierno qatarí, buscó una salida negociada al conflicto. La pandemia del COVID; puso en evidencia el grado de vulnerabilidad al bloqueo impuesto a instancias del régimen saudita. Para romper las consecuencias del bloqueo, Doha, cerró un acuerdo de intercambio comercial con Turquía, agregándose un paquete de ayuda, vital para el gobierno de Erdogan para evitar un mayor desplome de la lira turca.

El bloqueo terminó en 2021, de manera sorpresiva. Doha no cedió en las exigencias de Arabia Saudita y sus aliados, dado que ello hubiera implicado, que reconocer hechos, hubiera sido una victoria de Riad. Por otro lado, expertos consideran que el cambio de actitud de los saudíes, tiene que ver con la llegada al poder de Biden, con su nueva política exterior, mucho más activa, y que tiene una visión crítica por la política saudita en la región, especialmente frente al atolladero yemenita. Asimismo, dado la presencia militar de Estados Unidos en los países en conflicto con Qatar, también ha impulsado a un cambio de posturas, dado la creciente amenaza iraní. Por otro lado, en tierra qatarí, se jugará el Mundial de Fútbol, la gran vidriera para el país, una fuerte apuesta del régimen, con el objetivo de que las sospechas, de apoyo a elementos terroristas internacionales, pasen al olvido, como también de controversias como su alianza con Turquía.

Qatar. Sus dos caras

Los medios de comunicación, nos muestran las grandes obras llevadas a cabo por el Mundial de Fútbol, pero ello oculta otra

situación. El país es una monarquía, donde las riendas del poder están en manos de la dinastía gobernante Al Thani. El emir tiene amplias atribuciones. Existe un parlamento de 30 personas, donde la mitad son designados por el monarca. No existen partidos políticos, ni sindicatos, no están permitidos por la ley. El sistema legal está basado en la Sharia, en preceptos de índole religioso. Es frecuente el castigo corporal, con azotes a delitos como el adulterio, las llamadas relaciones ilícitas o por el consumo de alcohol. Esto se aplica tanto a ciudadanos del país, como extranjeros. Está prohibido el proselitismo religioso de otros cultos. El islam es la religión de estado.

Campo Abu Hamur en las afueras de Doha, capital de Qatar. Inmigranes viven en condiciones muy precarias (Fuente: Ola Diab)

Las importantes obras de infraestructura que tiene el país, son llevadas a cabo por trabajadores inmigrantes, víctimas de un régimen legal arcaico, el *kafala*, que ha sido objeto de críticas internacionales, especialmente de organismos de derechos humanos Quiénes caen en esta sistema, son rehenes de los

llamados "patrocinadores", quienes pueden impedirles cambiar de empleo, no pueden renunciar e incluso, pueden denunciar a quienes decidan abandonar su empleo, ante la policía e impedir la salida del país, hasta el cumplimiento del contrato. Generalmente los trabajadores, viven en condiciones muy precarias y existen denuncias, sobre incumplimientos por la paga. Trabajadoras domésticas son explotadas y es frecuente la denuncia por abuso sexual. La situación fue tan escandalosa, que el régimen contrato abogados internacionales, para estudiar la problemática. En 2021 se fijó un salario mínimo y se regularon algunos aspectos del régimen de kafala, que para entidades como Human Rights Watch, siguen siendo abusivos.

Estas contradicciones se dan con un país con la renta per cápita más alta del mundo. El petróleo está dejando de ser la estrella de la economía, para ser reemplazada por las enormes reservas de gas, que son el 13% mundial. La guerra de Ucrania abre las perspectivas, que Europa pueda optar por el gas qatarí, como alternativa al ruso. La población inmigrante es el 86% del total de la población (la población total es de 2.6 millones, de los cuales 300.000 tienen ciudadanía qatarí). En cuanto a la mano de obra, los extranjeros son el 94%, esto es observado como un problema a largo plazo, con el riesgo que la población extranjera residente, exija mayores derechos. La renta petrolera le ha permitido a Qatar tener bajos impuestos. La luz y el agua son gratuitos. Hay subvenciones para la vivienda y la salud también es gratuita. Existe en la sociedad qatarí, cierta desconfianza por el Mundial, dado que la lupa será puesta sobre el país, poniendo en evidencia aspectos negativos del sistema político, social y económico vigente, donde es evidente la extrema dependencia de trabajadores extranjeros para sostener la economía del país, destacándose que estos migrantes, no tienen acceso a la ciudadanía y en los

trabajadores no calificados, el régimen laboral es abusivo y ha sido objeto de críticas internacionales. El país está realizando un importante esfuerzo, que las grandes empresas radicadas en el país, cuente con directivos de origen qatarí, en un intento de evitar que la economía termine siendo dirigida por extranjeros, y se convierta en un factor de poder que pueda poner en entredicho el monopolio de la toma de decisiones en manos del clan gobernante como de los nativos del país. Asimismo, se busca diversificar la economía con fuertes inversiones en petroquímica, siderúrgica y química, con apoyo de capitales de Estados Unidos, Europa y el estado qatarí, a través de la empresa estatal del petróleo QGPC. El gigantesco fondo de inversiones, *Qatar Investment Authority* que maneja Doha, lo transforma en un actor financiero de proyección internacional. Su manejo es opaco, no se sabe bien si existe una división entre la fortuna de la familia gobernante y los recursos generados por la renta petrolera, se estima que tiene fondos por US$ 60.000 millones. Tiene intereses en la automotriz Volkswagen, importantes bancos suizos, Miramax Films, British Airways, e importantes clubes de fútbol, como el Paris Saint Germain.

El Mundial de Fútbol es la gran apuesta del país, se habla de inversiones por US$300.000 millones. El evento significará ingresos por US$ 30.000 millones, pero abre las puertas para impulsar activamente el turismo en el país. El Mundial ha permitido llevar a cabo la modernización de la capital del país, como de otras ciudades, mejorar redes de transporte, incluyendo el Aeropuerto Internacional.

Mientas los medios nos hablan de los flamantes estadios, modernos, la infraestructura propia del siglo XXI, estamos ante un país con dos caras. Por un lado, la modernidad, altos estándares de vida, una economía en ascenso, y por otro, un

régimen político controlado por pocas manos, sin rendir cuentas a nadie, donde sindicatos y partidos políticos están prohibidos. El kafala, régimen de contratación de trabajadores inmigrantes, ha sido motivo de abusos y precariedad laboral, generando denuncias de importantes organizaciones de derechos humanos, las vinculaciones con grupos salafistas/islamistas radicalizados, incluso con ligazones con al Qaeda, el apoyo a mezquitas en Europa, con nexos o simpatías a dichos grupos, convierten a Qatar en un país con dos facetas, donde claramente sus líderes buscan que una de ellas pase lo más desapercibida posible.

El gas, convirtió a Qatar en un jugador global en el mercado energético (Fuente: Más Energía)

35
Tíbet. Una libertad que nunca llegará

La figura del Dalai Lama, ha recorrido el mundo, dando a conocer la lucha del pueblo tibetano, por su identidad y la esperanza de una independencia que mucho saben que tal vez nunca sea recuperada. Estamos ante un país con una larga historia., donde la fe budista, sin ninguna ha sido un elemento central en la construcción de una identidad nacional muy particular.

(Fuente: Tibet Vista)

La introducción del budismo entre los siglos VIII y IX, marcó la historia del país. Se dice que bajo el reinado de Thisong Detsen (755-797) la fe de Buda, se convirtió en la religión nacional. Tíbet, en el siglo IX expandió sus fronteras. Aunque la existencia de entidades políticas tibetanas, datan del siglo II. d.C. según crónicas chinas, que hablan del Reino de Fu. Entre los años 618-842 se desarrolló el imperio tibetano. La descomposición del poder real, dio origen a una suerte de señoríos en manos de monasterios como nobles que luchaban entre sí. En el siglo XI, encontramos al Tíbet dividido, será la fe budista mahayana, las tradiciones y creencias tibetanas, que

dará origen a la tradición del lamaísmo. Como señala el historiador Adrián Albiac "*Y Lama no es cualquiera, esta será una religión alejada de los comunes. Los cuales no podrán optar a los años de preparación que necesita la vida monacal. Habrá una clara separación entre los dos ámbitos reservándose para los comunes una vida basada en la realización de buenas acciones, mejora del karma, y servicio a las necesidades de los monasterios. Solo así podrán los siervos disfrutar de una futura mejor vida, y los monjes asegurar el mantenimiento del correcto orden de las cosas*". Los mongoles llegaron al país en el siglo XIII, respetaron las tradiciones monásticas de los tibetanos, siendo además influidos por estos en materia religiosa. El dominio mongol, fue continuado por el chino. Desde el siglo XVI, Tíbet fue independiente de facto. En el siglo XVII, se organizó el peculiar sistema de gobierno bajo el liderazgo del Dalai Lama, asistido por un consejo compuesto por representantes del sector nobiliario y monástico. El régimen de gobierno sería conocido como "Ganden Podrang". La clase religiosa tendrá una fuerte inserción social y será la que de alguna manera monopolizará el poder. El quinto Dalai Lama, Lobsang Gyatso, fue sin ninguna duda quien se convirtió en el primer jefe religioso de adquirir peso político, fue el que inició la construcción del célebre Palacio del Potala, que desde 1648, fue la residencia oficial de los gobernantes del Tíbet. El proceso de construcción del régimen de poder dual, fue luego años de guerra civil, Por un lado, encontramos al jefe religioso como máxima autoridad, pero por otro, al Regente, responsable de ejercer el gobierno civil. A fines del siglo XVII, los tibetanos entraron en conflicto abierto con los reinos de Ladakh y Bután, finalmente por medio de un tratado en 1684, puso fin a la crisis, donde el reino de Ladakh, quedó sujeto a una serie de limitaciones, frente Tíbet, en materia comercial y militar.

La presencia occidental, estuvo en manos de misioneros jesuitas, destacándose la figura Ippolito Desideri, que vivió en Lhasa entre 1716-1721, llegando a dominar la lengua tibetana. La presencia europea tocó fin en 1745, cuando fue prohibida.

El Palacio del Potala. Lhasa (Fuente: Wikipedia)

En 1720, China invadió el territorio, como parte del conflicto con el kanato de Dzungaria, pero su presencia siempre será precaria, de carácter nominal. Los gobernantes manchúes de China, impusieron como 7º Dalai Lama a Kelzang Gyatso, establecieron un gobierno con tres ministros conocido como *Kashag*, fue designado un comisionado imperial o *amban* (alto oficial en lengua manchú) considerando al Tíbet como estado vasallo. En Lhasa se instaló una guarnición militar china, cuyo comandante tenía injerencia directa en la toma de decisiones del gobierno tibetano, anexaron territorios a provincias chinas vecinas. Pero con el tiempo, este régimen de protectorado, fue netamente nominal. El Tíbet es un país extenso, montañoso, con población dispersa y escasas comunicaciones. El aislamiento geográfico, convirtió al país, en un lugar misterioso y vedado a los extranjeros. La inmensa mayoría de la población eran campesinos, que trabajaban las tierras de los monasterios o de poderosos señores. En 1751, el Séptimo Dalai Lama, concentró mayor poder, al eliminar el cargo de regente.

En 1890, los gobiernos chino y británico, firmaron un acuerdo, relativo a las fronteras entre el Tíbet, respecto a la India Británica y el reino de Sikkin, que era un protectorado de Londres. Este acuerdo no fue reconocido por Lhasa. Tropas tibetanas modificaron los hitos fronterizos e incluso construyeron posiciones fortificadas en áreas asignadas a los británicos. Las protestas al imperio chino cayeron en saco roto. En 1903, el virrey británico de la India consideró que el domino sobre el Tíbet era una ficción constitucional. En 1900, Londres se alarmo por la presencia rusa en Tíbet, y ante el temor que el zar enviara algún tipo de ayuda o incrementara su influencia, decidió intervenir directamente. En 1903 una expedición militar de tropas de la India británica, liderada por el coronel Younghusband, acabó rápidamente con la resistencia tibetana. En agosto de 1904, los británicos tomaron Lhasa. El Dalai Lama había huido a Mongolia y el comisionado imperial chino, señaló que no tenía autoridad para la firma de ningún acuerdo, sin no estaba el Dalai Lama. Finalmente se impuso la Convención de Lhasa, firmado por el regente tibetano y la asamblea nacional. Se impusieron cambios en las fronteras, acordados con los chinos, una indemnización, la presencia de una misión británica y acuerdos comerciales. En 1905, estalló una revuelta, donde fueron asesinados europeos, cristianos conversos, y chinos, siendo reprimidos por una fuerza militar china, que restableció el orden. En 1906, los chinos por medio de otro acuerdo con Londres, asumieron la responsabilidad de evitar injerencias extranjeras en Tíbet y ratificar de alguna manera el acuerdo de 1904.

Tíbet independiente.

En 1910, el imperio chino envió una expedición militar para imponer un gobierno directo en Tíbet. Se adoptaron medidas

para modernizar las instituciones locales, construcción de carreteras, una escuela china en Lhasa, oficina postal y fue creado el primer periódico local. La revolución de 1911, le costó la vida al *amban* Zhao Erfeng, asesinado por revolucionarios chinos. La proclamación de la república por parte del Dr. Sun Yat Sen, trajo aparejado que este en 1912, reclamara la soberanía china sobre Tíbet. Esto derivó en una revuelta, en dicho año fue expulsado el último comisionado chino o *amban,* Lien Yu, junto a la guarnición de Lhasa. En ese año fue creado el servicio postal nacional, que emitió sus propios sellos. En 1913, Tíbet se proclamaba independiente, en el documento que habla de la ruptura de los lazos con Pekín, señala claramente: *Somos una nación pequeña, religiosa e independiente.* El fundamento de la declaración de independencia, residía, que con el fin de la dinastía Ch'ing, quedaba roto el lazo entre el rol de protector y discípulo del Dalai Lama. Asimismo, la autoridad china había venido perdiendo influencia, como quedó evidenciado con la expedición británica de 1904. Los intentos chinos de imponer su autoridad por la fuerza entre 1909-10, no hicieron más que erosionar la imagen de Pekín

Sede de la Misión Británica en Lhasa. 1938 (Fuente: Wikipedia)

El Dalai Lama intentó llevar a cabo reformas políticas, muy resistidas por el poder religioso. La independencia significó el incremento del rol del Dalai Lama, que, por mucho tiempo, era solo una figura de tipo formal, residiendo el poder real en manos de poderosos señores y jefes religiosos. En los años 30, el gobierno llamado "Kashag" fue sometido al control de la Asamblea Nacional, pero quedaban pendientes cambios en materia militar y contar con otras mejoras. En la práctica, Tíbet funcionaba como estado independiente, contaba con su moneda, control de fronteras, un modesto ejército y una política exterior propia. Estudios llevados por la Comisión de Juristas Internacionales, pusieron en evidencia que el Tíbet fue un estado soberano, dado que tenía vínculos diplomáticos.

En el período 1933-1947, el comportamiento de Tíbet fue propio de un estado independiente de facto. Las negociaciones con Pekín, en los diversos acercamientos que hubo, eran en torno a garantizar el régimen político imperante en Tíbet, en el caso de integrarse a China. En 1934 el régimen de *Kuomintang*, liderado por Chang - Kai Shek, instaló una misión, cuyas atribuciones eran meramente formales. A pesar que no hubo reconocimientos de otros países de la independencia tibetana, hasta 1947, ello no impidió que Lhasa creara una oficina de política exterior en 1942. No obstante, un representante tibetano, estuvo presente en la asamblea constituyente china en calidad de observador. Los conflictos fronterizos entre chinos y tibetanos continuaron. La guerra civil china y la invasión japonesa contribuyeron sin ninguna duda a mayor caos. En los años 20-30, fueron frecuentes los conflictos entre el ejército tibetano y los señores de la guerra chinos, a pesar del pobre armamento que contaba dicha fuerza militar.

En 1935, nació Lhamo Dhondup, reconocido como el 14º Dalai Lama, actualmente exiliado en la India. Luego de ser entronizado con la edad de seis años, fue nombrado un regente. Eran tiempos complicados, dado la guerra civil china, los conflictos con los señores de la guerra, la invasión japonesa y el estallido de la Segunda Guerra Mundial. El país vivió en completo aislamiento. La llegada de dos ex alpinistas austríacos Heinrich Harrer y Peter Aufschnaiter, le permitió al joven Dalai Lama, conocer la cultura occidental, especialmente de la mano de Heinrich Harrer, hecho que inspiró la célebre película "Siete Años en el Tíbet". La independencia de la India de Gran Bretaña, llevó a que dicho país asumiera las responsabilidades emergentes de los acuerdos firmados con Londres. La Misión británica fue reemplazada por una de la India. En 1947, en el marco de la Conferencia de Naciones Asiáticas, en Nueva Delhi, los tibetanos fueron reconocidos por la India como estado. Los tibetanos llevaron su bandera y su propia representación siendo tratados como un estado independiente. Entre 1948-49, el ministro de finanzas tibetano, Tsepon Shakabpa, llevó a cabo una gira internacional, que incluyo la India, China, Estados Unidos y Reino Unido. Los tibetanos ingresaron a dichos países con sus pasaportes. A pesar que los diplomáticos de los países citados, evitaron tocar temas políticos, si se sentaron hablar de cuestiones comerciales, incluso hubo un encuentro de la delegación tibetana con el primer ministro británico Atlee.

El triunfo de Mao en la guerra civil china, y el establecimiento de la República Popular China, llevó a las autoridades tibetanas a expulsar la misión china, con protestas tanto de comunistas como nacionalistas. El décimo Panchem Lama – segundo de la jerarquía religiosa – envió una carta de apoyo a Mao y solicitó la "liberación" del Tíbet. Los intentos de obtener ayuda militar

fueron infructuosos y tardíos. Los tibetanos apelaron a los británicos y a la India, arribando armamento portátil y munición, pero nada más. El Kashag, ordenó una campaña de reclutamiento para expandir el reducido ejército tibetano de 13.000 efectivos. El objetivo de tener cien mil hombres, era irrealizable. Los indios enviaron instructores y armas. En el campo diplomático los tibetanos buscaron algún tipo de apoyo, e incluso enviaron una carta al presidente de Estados Unidos Harry S. Truman. En septiembre de 1950 una delegación tibetana tuvo un encuentro con el embajador chino en Nueva Delhi, Yuan Zhongxian, donde intentaron hacer valer la idea de un Tíbet independiente, sin injerencia extranjera. El gobierno tibetano envió sus reservas de oro al vecino reino de Sikkim, para ponerlo a salvo de una invasión china.

El ejército tibetano en los años 30 (Fuente: Wikipedia/Bundesarchiv)

En octubre de 1950, el Ejército de Liberación Popular, liderado por el General Chang Kuo-hua, derrotó al modesto ejército tibetano en la localidad de Chamdo. El buen trato dado a los prisioneros, como de las promesas hechas por los chinos a los nobles y oficiales tibetanos, facilitó de alguna manera el derrumbe de la resistencia. Por ejemplo, Ngabö, gobernador y comandante militar de Chamdo e integrante del gobierno, fue

designado por los invasores, como negociador frente al Dalai Lama. En un acto desesperado, los tibetanos apelaron a las Naciones Unidas, pero ningún país de peso tomó el caso, solo el gobierno de El Salvador, hizo el tema suyo y solicitó infructuosamente que la crisis de Tíbet fuera parte de la agenda de la Asamblea General de Naciones Unidas. La Casa Blanca no quería inmiscuirse en el tema, dado que estaba embarcada en la Guerra de Corea. Eran tiempos de la Guerra Fría y no querían otro frente. Los tibetanos no tuvieron otra opción que negociar con el régimen de Mao, teniendo como consecuencia el Acuerdo de los Diecisiete Puntos. El jefe negociador tibetano era Ngapo Ngawang Jigme, quien era funcional a los intereses chinos y años después sería el primer presidente del gobierno regional creado por Pekín con el exilio del Dalai Lama.

El gobierno tibetano, o Kashag formado por cuatro "*kalons*" o ministros. 1938-39 (Fuente: Wikipedia)

Tíbet por medio del Acuerdo citado, reconocía la soberanía china, pero con un régimen especial. El Acuerdo, de alguna u otra manera, reconoció el carácter de estado independiente de Tíbet, al reconocer la existencia del ejército tibetano, que debía integrarse a las fuerzas chinas, la unificación de la política exterior tibetana con la de Pekín.

El dominio chino y exilio del Dalai Lama. La independencia perdida

Tíbet recibió a los invasores con una profunda crisis económica, inflación, escasez de alimentos, que llevó por ejemplo a la importación de arroz, no solo de China, sino de la India. En el marco de esta situación, el gobierno chino incrementó la presencia militar. La coexistencia entre chinos y tibetanos, duro un tiempo, en el marco de unja tensa calma. El Dalai Lama siguió ejerciendo su forma de gobierno tradicional. Regresó al país, en un vano intento de negociar un nuevo convenio, dado que el Acuerdo de los Diecisiete Puntos, generaba resistencias en el gobierno de Lhasa. Las opciones no eran muchas, sin apoyo exterior, y con la presencia militar china, no había otra opción que aceptar las exigencias del régimen de Pekín y la misión negociadora enviada ante el presidente Mao, aceptó las condiciones impuestas. La Asamblea Nacional tibetana dio su visto bueno, pero para la vigencia del acuerdo, debía ser ratificado por el Dalai Lama y su gobierno, hecho que nunca ocurrió. Esto ha sido el argumento por parte del gobierno tibetano del exilio, de considerar el acuerdo con China como ilegítimo.

En 1952 fue impuesto el primer toque de queda, ante las primeras revueltas. En esos momentos de manera informal, Estados Unidos tomó cartas en el asunto y pronto desde la CIA se gestionaría la ayuda para la resistencia armada tibetana. A pesar de las instrucciones al Ejército de Liberación Popular sobre las relaciones con la población y especialmente la elite, pronto las reformas que intentaría llevar a cabo Pekín, genero resistencias. A pesar de abolir la servidumbre, la esclavitud y el modelo feudal imperante, el programa de asimilación y control ideológico, trabajo forzado, sin ninguna duda generó una

reacción nacionalista. En las zonas occidentales, de Amdo y Kham, áreas que quedaron fuera de los Acuerdos, su población, a partir de 1954 organizó la resistencia armada. El hambre, el combate a las instituciones religiosas, muy arraigadas en el mundo tibetano y la imposición del idioma y cultural chinos, agregándose la propaganda comunista, generaron rechazo en la población de dichas regiones. Miles huyeron hacia la región del Tíbet central y buscaron la protección del Dalai Lama, trayendo consigo relatos de la dura represión china y la asimilación forzada. Desde 1957, la CIA contaba con un programa de entrenamiento y asistencia para la resistencia tibetana. El hermano del Dalia Lama - Gyalo Thondup – organizó la resistencia con base en la India. Los guerrilleros de la región de Kham, dieron origen al Ejército de los Cuatro Ríos y las Seis Cordilleras germen del movimiento de resistencia armada Chusi Gangdrug, creada formalmente en 1958. Se estima que cientos de miles de tibetanos combatieron en esta organización durante dos décadas.

En 1957 el clima de tensión aumentó, Lhasa tenía miles de refugiados que huían de la región de Kham, en plena rebelión. La población se mostró abiertamente hostil a reemplazar la bandera de Tíbet por la de China Popular, como fusionar el pequeño ejército tibetano con el chino. La injerencia china en la administración era notoria, y la población solicitaba al gobierno que no cediera a las presiones de Pekín. En la lejana isla de Saipán, en las Marianas, la CIA entrenaba reclutas tibetanos, para infiltrarlos en su país e impulsar la insurgencia. Vía aérea eran enviado agentes tibetanos para liderar la guerrilla. Mientras tanto en el estado de Colorado, personal de la CIA instruía a nuevos combatientes. Engrosaron las filas tibetanas, antiguos soldados del ejército del Kuomintang. En 1958 fue el primer gran combate, donde los chinos perdieron a

unos 200 efectivos, frente a un número indeterminado de bajas tibetanas, que se arrojaron a los enemigos con sus espadas, al agotar munición. En 1959, estalló el levantamiento general en Tíbet. El Dalai Lama había recibido una curiosa invitación del comandante militar local a un acto, sin su custodia personal. La población tomó conocimiento de ello y rodeó el Palacio. El Dalai Lama el 11 de marzo llamó a su gobierno para la declaración de independencia y dar por tierra los Acuerdos de 1951. Ante el riesgo que el jefe espiritual del Tíbet fuera detenido, huyó hacia la India con todo su gobierno, horas antes que los chinos abrieran fuego de artillería. El primer ministro Zhou Enlai, declaró que el gobierno tibetano cometió acto de traición y dejó sin efecto el Acuerdo, anexando unilateralmente al Tíbet como una simple provincia.

El apoyo de Estados Unidos, a la resistencia armada tibetana, no tenía nada que ver con la liberación de Tíbet, sino a intereses estratégicos en el marco de la Guerra Fría. Esto lo supieron al poco tiempo los combatientes tibetanos. Las características sociales y políticas marcaron también la organización militar de la resistencia, lo que afectó su accionar. Ello no impidió que, desde la base nepalí de Mustang, los tibetanos lanzaran operaciones que incluían recopilación de información, golpes de mano, captura de material y destrucción de infraestructura enemiga. El conocimiento del terreno y la capacidad de adaptación de los tibetanos al duro ambiente de su país, era una ventaja que compensaba su pobre armamento. Estados Unidos solo los abasteció de una colección de armas capturadas a los chunos y material sobrante de la Segunda Guerra Mundial. La resistencia armada tibetana cesó en 1974. El fin de la ayuda de Estados Unidos como resultado del acercamiento entre la Casa Blanca y Pekín, dejó a los tibetanos con la asistencia limitada de la India. Nepal, por presiones

chinas, decidió eliminar el santuario guerrillero, que le costó la vida a muchos comandantes. Muchos combatientes terminaron en campos de refugiados y otros reclutados para la fuerza paramilitar india "Fuerza de Fronteras Indo Tibetana".

Toma de Lhasa en 1959 por parte de China
(Fuente: Bitter Winter)

Una libertad que nunca llegará

El Acuerdo de los Diecisiete puntos, fue impuesto por medio de la fuerza. China invadió el Tíbet para hacer valer sus intereses e imponer su voluntad en el diferendo que existía entre Lhasa y Pekín, luego de la caída del imperio, donde China buscaba recuperar el control de los antiguos estados vasallos. El imponer un tratado o acuerdo por medio de la coacción vulnera el artículo 52 del Convenio de Viena. Es por ello que el gobierno tibetano en el exilio ha señalado la nulidad de los acuerdos firmados en 1951. En 1965, fue creada la Región Autónoma de Tíbet. La Revolución Cultural significó la muerte de monjes, líderes religiosos y la destrucción de un valioso patrimonio, ligado a la historia tibetana. El gobierno chino incentivó la llegada de chinos han, la etnia mayoritaria en la República Popular, a tal punto que la mayoría de la población de Tíbet, es de origen chino, dejando a los tibetanos en un

segundo plano. Esta política demográfica vino de la mano de un programa de asimilación cultural, control político y una fuerte presencia militar. Esto ha originado una exacerbación del nacionalismo tibetano.

Tíbet tiene valor estratégico para China. No solo por su posición geoestratégica, sino por el potencial minero, con yacimientos de cobre, hierro, y zinc. Asimismo, estamos frente a uno de los grandes reservorios de agua dulce del mundo. China está sufriendo por el vertiginoso crecimiento de su economía y población, una creciente escasez de agua. Esto afecta a nada menos que 600 millones de chinos. Por ende, su valor es vital para la viabilidad del país. El uso de las reservas de agua, también generan fricciones con países vecinos, especialmente la India. Los proyectos hidroeléctricos chinos en la meseta tibetana afectan a varios países, entre ellos Nepal, Bután, Vietnam, Camboya, Myanmar y Tailandia. Las tensiones sobre los límites entre China e India han generado situaciones muy delicadas – no olvidemos la guerra de 1962 – y ello se traduce en una creciente presencia militar china en Tíbet.

China ha presionado abiertamente a países como Nepal, donde la presencia de refugiados era importante, además de ser bastión de líderes nacionalistas. El cambio en las relaciones entre ambos países se tradujo en mayor control fronterizo, reduciendo el peso político de los organismos de ayuda al refugiado, como del ingreso de tibetanos que huyen de China. El Dalai Lama en su intento de llegar a un acuerdo con China, ha renunciado a la independencia y solicita un régimen de amplia autonomía religiosa y cultural, algo que Pekín no acepta, manteniendo su política de asimilación. La muerte del actual Dalai Lama, y dado el sistema de elección del nuevo líder, que

se lleva a cabo cuando este es un niño, hasta que su sucesor tenga la mayoría de edad, el movimiento nacionalista tibetano, puede sufrir un duro golpe. Pareciera que el sueño de un Tíbet independiente, solo quedará en una utopía.

El Dalai Lama. Personaje respetado en todo el mundo, lidera el gobierno tibetano en el exilio (Fuente: Japan Times)

36
Turkmenistán: Gas, Petróleo, y Dictadores

La caída de la Unión Soviética, para muchos significó la apertura a la democracia, pero, para más un caso, el régimen comunista terminó siendo un mal menor. En algunas repúblicas el caos se hizo control de la situación, y en otros, las antiguas elites locales, se erigieron en dueños del destino, implantando regímenes corruptos y dictatoriales. El caso de Turkmenistán es ejemplo de ello, que desde hace décadas viven envuelto en una dictadura, propia de una película Made In Hollywood.

Turkmenistán, nació como estado independiente en 1991, luego de la implosión de la Unión Soviética. Es un país de 491.210 km^2 y unos seis millones de habitantes. La presencia de los turcomanos es de vieja data, llegaron hace varios milenios posiblemente desde los Montes Altai. En el siglo IV a.C el país formó parte del imperio de Alejandro Magno, para luego estar sometido a los imperios, parto, sasánida, los árabes. En el siglo XI aparecieron los turcos selyúcidas, que ejercieron el control del área, hasta que finalmente fueron aplastados por el imperio de Gengis Kan en el siglo XIII. Dado su posición geográfica en torno a la Ruta de la Seda, en Turkmenistán prosperó la ciudad de Merv, que durante siglos fue un centro comercial muy importante, hasta que finalmente fue destruida por los mongoles. Dividido el imperio de Gengis Kan, el país quedó en manos de la llamada "Horda de Oro" y luego el imperio creado por Tamerlán en 1380. El fin de este imperio, abrió las puertas a conflictos tribales, como los intentos de estados vecinos de controlar la zona. En el siglo XVI, los jinetes turcomanos, eran un problema de seguridad para las rutas comerciales, esto llevó siglos después, a entrar en conflicto con Rusia. En el siglo XIX, el ejército ruso llevó a cabo diversas expediciones, fundándose el puerto de

Krasnovodsk – hoy Turkmenbashi - en 1869, con la finalidad de brindar seguridad. Las fuerzas rusas fueron avanzando lentamente por el territorio hasta que, en 1874, fue establecido un distrito militar y en 1894, el país estaba bajo control efectivo de Rusia.

En 1917, con el estallido de la Revolución, el país fue campo de batalla entre Blancos y Rojos. En 1921, finalmente los Rojos se impusieron tras cruentos combates. En 1921, la antigua provincia de Transcaspio, se convirtió en república de Turquestán y en 1922. República Socialista Soviética de Turkmenistán, como uno de los estados fundadores de la Unión Soviética.

En tiempos comunistas, se tomaron medidas destinadas a impulsar el desarrollo por medio de ambiciosos programa de regadío, lo que permitió la expansión del cultivo de algodón, y la extracción de gas y petróleo. El país poco poblado, pronto recibió trabajadores de origen eslavo para trabajar en los proyectos industriales.

Independencia. La dictadura delirante

En 1991, el país alcanzó la independencia con la disolución de la Unión Soviética. El presidente, heredado de tiempos soviéticos, Saparmyrat Nyýazow, fue electo jefe de estado del primer gobierno independiente. Este burócrata de la *nomenklatura* local, se convirtió en un siniestro dictador. El Partido Comunista, se convirtió en el Partido Democrático de Turkmenistán, el único del país. El flamante dictador, comenzó a tomar medidas rozando lo delirante. Modificó el calendario, introduciendo nombres de familiares, escribió un extraño libro Ruhnama, dedicado a impulsar una serie de valores y espiritualidad, fue declarado de lectura obligatoria e incluso, necesario para obtener títulos de grado o licencias para conducir. La obra del dictador, fue mostrada al mismo nivel que el Corán, lo que generó una crisis con dirigentes religiosos islámicos, la fe mayoritaria de la población, el régimen no dudó en derribar mezquitas que no aceptaran algo considerado como una blasfemia. Otras medidas, difíciles de comprender, como el cierre de todos los hospitales del país, excepto en la capital Asjabad. Esto elevó sustancialmente la mortalidad, comparables a los peores niveles países subdesarrollados.

El listado de medidas insólitas que roza con una mentalidad propia de un imbécil, es largo, pero real. Los hombres tienen prohibido usar barba o pelo largo, se desterraron los perros de la ciudad capital por su olor desagradable, según el dictador; el uso de maquillaje en los medios de comunicación no está permitido; la prohibición del circo, el ballet y la ópera; penalidades para el uso de autos color oscuro o sucios; cambiar el nombre de la palabra "pan de mesa" por el nombre de la madre del dictador; la construcción de una pista de patinaje

sobre hielo en pleno desierto, además de construcción de estatuas en honor al tirano, bañadas en oro claro está.

El culto a la personalidad llegó a niveles insólitos, la cara y el nombre del dictador, estuvieron presentes en carreteras, billetes, carteles, estampillas y largo etc. En materia cultural, la represión fue intensa, las minorías rusa y uzbeca, fueron obligados a dejar el país, sino cambiaban sus nombres y vestuario al estilo local. Mujeres uzbecas que se casaron con locales, fueron deportadas junto a sus hijos. Las medidas destinadas a impulsar la "nacionalización" de la administración, llevó a muchos habitantes del país, venidos en tiempos soviéticos, a emigrar, afectando el funcionamiento del estado. La libertad de cultos no existe, a pesar que el país se proclama como secular. En materia de libertad de expresión, los periodistas son elegidos por el régimen. Incluso existen serias denuncias como la muerte bajo tortura de la periodista de Radio Europa Libre Ogulsapar Myrádowa, en 2006. Poco se sabe de la situación de derechos humanos, pero es considerado por prestigiosas ONG, como uno de los regímenes más cerrados del mundo, comparable al caso de Corea del Norte.

Gourbangouly Berdymoukhammedov. Preidente de Turkmenistán (Fuente: Reporteros Sin Fronteras)

El alto valor estratégico de los ricos yacimientos de gas y petróleo, llevaron a la UE, a olvidarse de las graves violaciones de los DDHH y mantener lazos comerciales con dicho país. Firmas francesas, británicas, alemanas, hacen negocios con el lucrativo gas. Esto también se vincula con el conflicto geopolítico con Rusia. A pesar de la firma de acuerdos, impulsando el comercio con el bloque europeo, la economía local está altamente intervenida por el estado. Las grandes ganancias del régimen, con la energía, la ha permitido que la red de agua, electricidad, como gas, sean gratuitas hasta el 2030. Pero ello no impide que el pueblo viva en la pobreza y busque la manera de salir del país, agobiados por la corrupción, desempleo, y el estado policial. La inflación se estima en el 300%, cientos de miles de turkmenos dejaron el país, buscando un futuro mejor, muchos lo hacen de manera clandestina hacia países vecinos y Rusia. El salario promedio es de 50 euros, la dependencia de las ayudas del estado, son crecientes, especialmente en búsqueda de alimentos subsidiados, cada vez más escasos. Existen también denuncias sobre el empleo de trabajadores forzados en la colecta de algodón, que llevó a Estados Unidos a impedir el ingreso de este producto su mercado.

En diciembre de 2006, el dictador murió intempestivamente. El sucesor del tirano muerto, era el presidente de la Asamblea Nacional, Öwezgeldi Ataýew, este fue detenido, antes de asumir el poder, y a su vez depuesto, catapultando al poder al vice primer ministro Gurbangulí Berdimujamédov, como nuevo jefe de estado, ratificado en las urnas en 2007. A pesar de algunos cambios, como, terminar con la prohibición del ballet, ópera o teatro, reabrió la Academia de Artes, eliminó la discriminación para uzbecos y rusos, restableció el pago de

pensiones para unas cien mil personas, suspendidas de manera arbitraria por Nyýazow, pronto se mostraría tan autoritario y arbitrario como su antecesor. Retiró una estatua bañada en oro de Nyyazow, en el centro de la ciudad, pero en 2015, se erigió otra de las mismas características, en el mismo lugar, en honor al presidente Berdimujamédov, conocido en el país como "Protector". Los turkmenos accedieron a Internet con restricciones, pero no fue más que una cortina de humo, para encubrir un régimen dictatorial y corrupto. El culto a la personalidad rozando con lo ridículo siguió junto a una implacable censura a la prensa y el régimen de partido único. Pero parece que es una tradición nacional, legislar estupideces. La ley sigue castigando pasar música grabada en bodas, conducir con el auto sucio o comprar cigarrillos, usar barba ante los 40 años es un delito. Fue creado un fondo millonario para proteger a una raza de perros local, mientras que la gente se amontona por una ración de comida. Tener cuenta en facebook, es imposible, dado que el acceso a redes sociales esta impedido y existe una fuerte vigilancia electrónica. Esto facilitado gracias a la transferencia de tecnología de firmas alemanas. En Turkmenistán, el "Gran Hermano" vigila a todos, las 24 horas del día, durante todo el año.

Estudiantes universitarios, empleados públicos son obligados al uso de determinado vestuario, inspirado en trajes folclóricos. Las mujeres deben cumplir con determinadas normas estéticas en relación a su cabello, uñas, etc. Los empleados del estado son obligados a participar de actos patrióticos, como ejercitar coreografías, como en Corea del Norte. El mal gusto y la humillación son moneda corriente en este tipo de dictaduras. Disentir es un serio problema, dado que la tortura, esta bien extendida en el país, como la desaparición forzada de personas, especialmente si dan con sus huesos a la cárcel de Ovadan

Depe, en pleno desierto. Los servicios secretos turkmenos no han dudado en amenazar a opositores o periodistas locales críticos con el régimen, que viven en países vecinos.

La capital del país, cuenta con enormes plazas, fuentes, edificios y museos, pero casi no hay transeúntes. Los museos están vedados a locales y extranjeros. Entonces pareciera ser una suerte de "puesta en escena". Un centro de diversiones, donde no hay niños disfrutándolos. Fueron invertidos más de dos mil millones de dólares, en un Aeropuerto que apenas tiene utilidad, como más de cinco mil millones de dólares para una villa olímpica. El delirio, no termina con la capital, sino con un centro turístico en el Mar Caspio para 120.000 visitantes, y nunca pasó del millar por año.

Estatua dorada del perro favorito del dictador de Turkmenistán

En 2013, hubo cambios con este sistema, pero el poder siguió siendo controlado por la elite del régimen y del Partido Democrático. En 2017 hubo elecciones presidenciales, con varios candidatos, pero más bien fue un "circo", para que el

dictador Berdimujamédov, fuera reelecto por el 97% de los votos. En materia de política exterior, el país se acercó a Rusia, país que le vende la producción de gas Europa.

En el marco de la pandemia del COVID 19, el régimen oculta la dura realidad, los médicos hablan de neumonía y existe un silencio informativo sobre el impacto de la enfermedad y las victimas que ha ocasionado. La misión de la OMS, presente en 2020, ante las versiones oficiales, decidieron no entrar en polémica con el gobierno turkmeno, dado la ausencia de fuentes fiables. Rusia ha sido el proveedor de insumos medicinales, pero a cuentagotas, dado que el régimen ni siquiera ha pedido ayuda formal y se niega dar información real sobre la situación del COVID del país, lo poco que se sabe que ha cobrado un número importantes de victimas, incluyendo familiares allegados al presidente. La dureza de la dictadura, impide que funcionarios, por diversos canales, hagan saber la situación del país ante esta crisis, pero tarde o temprano según diversos observadores, la realidad que impone el COVID reflejará las deplorables condiciones que vive el pueblo turkmeno. Pero mientras el país no afecte los intereses de poderosos actores regionales, y las empresas de los países democráticos de la UE sigan obteniendo ganancias, el actual presidente podrá seguir gobernando al país como su finca privada, con sus caprichos y torturando y maltratando a sus desgraciados ciudadanos, a sus anchas.

37
Asia. La pugna de grandes intereses

En esta parte de la obra, dedicada al continente asiático, tenemos una selección de países, ubicados en espacios geopolíticos muy dinámicos, no exentos de conflictos. Bahréin, fue noticia por los llamados "Acuerdos de Abraham" con Israel, el marco de una política de contención al ascenso de Irán como poder regional y sus aspiraciones a contar con armamento nuclear. Este pequeño reino, gobernado por una elite sunnita, a pesar del nivel de vida y régimen liberal, respecto a sus vecinos, especialmente a cuestiones religiosas, consumo de alcohol y juego, es una "puesta en escena", dado que la mayoría de la población de origen chiíta, le esta vedado el acceso a cargos públicos, ingresar a la policía o fuerzas armadas. El poderoso vecino saudita siempre vigila, que su pequeño vecino, no caiga en manos de un régimen revolucionario como el de Teherán. Los campos petroleros saudíes, están en territorios poblados por chiitas, que también son ciudadanos de segunda clase y sujetos a una represión constante.

El pequeño Bahréin, navegando en aguas turbulentas, en su acuerdo con Israel, busca de alguna u otra manera, reducir su dependencia de Arabia Saudita en materia de seguridad, tener una mejor posición con Estados Unidos, país que tiene una importante base militar en el reino, garantía, para sus dirigentes, ante un ataque iraní o un escenario de rebelión interior. La supervivencia reside del régimen bareinita en actores externos, un régimen autoritario eficaz para neutralizar la oposición chiíta y la presencia de miles de inmigrantes, atraídos para balancear el avance demográfico de dicho sector religioso.

El Mundial de Fútbol de 2022, puso en el centro de la escena a Qatar. En intento de lavar su imagen, especialmente para que quedara en el olvido su doble juego en política exterior. Por un lado, aliado pro occidental, pero por otro, patrocina a gruspos como los Hermanos Musulamanes en la región y sus distintas ramas, incluyendo a Hamas, y distintos grupos sirios, cercanos al terrorismo. En Europa, el régimen qatarí, estuvo detrás del financiamiento de mezquitas, con sectores radicalizados, ni hablar del escándalo en el Parlamento Europeo, donde dinero de Doha, se empleaba para impulsar una imagen más amigable del régimen. Las desventajas geopolíticas, han sido sorteadas por el *soft power*, a través de la cadena de noticias Al Jazeera, que tiene su rol en el Oriente en difundir, muy ingeniosamente la postura del régimen qatarí, respecto a la caída del presidente Morsi en Egipto, cuestiones con la Primavera Árabe, la guerra civil siria, Irán, etc.

La relación entre Qatar e Irán, preocupó a los saudíes, quienes decidieron apostar a imponer un bloqueo y obligar a Doha, aceptar las reglas de que impone Riad, respecto a dicho país. a pesar que el emir de Qatar tuvo que ceder, ha logrado impedir que los saudíes, se impusieran en todo. Los vínculos con Turquía, el uso de las reservas de gas como herramienta para proyectar influencia, agregándose por una política de *soft power*, a través del deporte, medios de comunicación, "ayuda humanitaria", inversiones, permitieron a Qatar romper con condicionantes geopolíticos, y convertirse en un actor regional relevante.

La geopolítica también se impuso en Bangladesh. En el marco de la partición de la India, los británcos resolvieron que la población musulmana, de la provincia de Bengala debería

quedar bajo el gobierno de Pakistán, a más de mil kilómetros de distancia separados por la India. El gobierno paquistaní, apostó por un proceso centralización y los bengalíes quedaron marginados en la toma decisiones en Islamabad. Pakistán Oriental, quedó como una provincia abandonada a su suerte, sus reclamos de mayor autonomía no fueron oídos y abrió las puertas a la rebelión. Rodeado por la India, era evidente, que este actor jugaría un rol clave en apoyo a los independentistas. Pakistán fue contra la geopolítica, y cayó derrotado.

Bangladesh a pesar de ser un país musulmán, tiene lazos con la India muy fuertes. No solo políticos, sino históricos y culturales. El cambio climático, la superpoblación, la inestabilidad política entre los dos grandes partidos que dirigen los destinos del país, convirtieron a este país del subcontinente indio es una "favela". La necesidad de generar trabajo para tantos, impulsó al gobierno de Dacca por medio de una legislación laxa, promover industrias como la textil, donde famosas marcas de renombre mundial, producen sus diseños, pagando salarios más que bajos y con condiciones laborales más que precarias. En Chitagong, prosperó una potente industria de desguace de barcos, bajo las condiciones ambientales y laborales más riesgosas. La cirsis de los rohingya en Myamnar, inundó de cientos de miles de refugiados en Cox´s Bazar, siendo el campamento más grande del mundo, alojando tal vez a casi un millón de personas.

En el caso de Chipre, por su posición geoestratégica, históricamente estuvo sometido a invasiones. El legado del imperio otomano, fue la presencia de una minoría turca. Los británicos se quedaron con Chipre, por su valor estratégico para la seguridad del Canal de Suez y sus intereses en el Mediterráneo. La población griega, mayoritaria, buscaba su

natural integración con Grecia, vedado por los intereses de Londres. La política de divide y reinarás creó una grieta en las comunidades insalvable, agregándose que la mayoría helénica, hizo oídos sordos a los pedidos de autonomía especial por parte de los turcochipriotas. Ankara, no iba permitir que Grecia con la "enosis" o unión con Chipre, se proyectara sobre su costa meridional. En 1974, se desató la tragedia, Turquía, abortó la enosis y en un sector del norte, patrocinó un estado fantoche, que le permitió Ankara, impedir la posibilidad que Grecia se quedara con Chipre y amenazara su "flanco sur".

Los turcochipriotas, muy occidentalizados, convven con colonos de las regiones del interior de Turquia, muy religiosos y conservadores. Solo la tensión con el gobierno de Nicosia, mantiene ambos bandos unidos, a pesar que las diferencias están. La existencia de importantes yacimientos de gas, potencian el valor estratégico de Chipre, y una vez más la geopolítica se impondrá, impidiendo que las partes alcancen una solución permanente.

El enclave de Hong Kong, estaba condenado a ser integrado a China. Los británicos lo sabían y buscaron una salida honorable. El régimen de libre comercio, iniciativa privada y cierto clima de libertad de expresión, chocaba con el sistema político del enclave y el régimen comunista de Pekín. La existencia de un movimiento opositor en China, la situación de los uigures, llevó a los lideres chinos a ver que el régimen especial de Hong Kong, debería cambiar. La sociedad civil de enclave estaba en plena movilización y el temor a un contagio al resto de China estaba presente, a pesar del estricto control social del régimen. La pandemia COVID, fue el "regalo" que permitió a China a imponer un régimen de aislamiento brutal, y esto ahogó el movimiento democrático. La isla de libertad que

era Hong Kong, quedó en la nada. El modelo "un país, dos sistemas" quedó desdibujado. Un claro mensaje a Taiwán, quién tomó nota de ello, y ha reforzado sus lazos con Japón, Corea del Sur y Estados Unidos. Hong Kong, ha dejado de ser la puerta de acceso al mundo para China. Tarde o temprano, sus antiguas libertades, las pocas que quedan, serán borradas de un plumazo.

En el Próximo Oriente, tocamos una serie de países: Líbano, Irak, Omán y Palestina. Excepto, Omán, una isla de estabilidad, el resto está afectado por las crisis políticas, los conflictos y el caos. Líbano, la antigua Suiza de Medio Oriente, una creación artificial de Francia, con sus delicados equilibrios, no pudo escapara la lógica geopolítica de la región. En los años que el endeble estado libanés se esfumó, aparecieron actores en escena, como Hezbollah, un estado dentro de otro estado, que es una herramienta que tiene Irán para sus intereses en la región, y como arma contra Israel. La sociedad libanesa harta de clanes, sectas, injerencia extranjera y corrupción se movilizó y provocó una tormenta política. El reparto de poder, basado en confesiones religiosas e intereses de poderosas familias, no da para más, pero los intereses de actores regionales, impiden que el país rompa con este modelo. La situación interna, sin ninguna duda impulsó acordar con Israel, las fronteras marítimas, donde existen importantes campos de gas. Las bravatas de Hezbollah, solo sirvieron para el consumo interno.

El regreso de Siria a la política en la región, luego del triunfo de al Assad en la cruenta guerra civil, tiene que ver con el interés saudita de reducir la influencia iraní en Líbano. Irak, otro condenado por la geopolítica. La invasión de 2003, luego de décadas de embargos y sanciones, llevó al país al caos. Estados Unidos aseguró su abastecimiento alternativo de petróleo, pero

también cometió gruesos errores, como tolerar el ascenso de ISIS, para destruir al régimen de Damasco. El resultado fue el regreso de Rusia a la región, convirtiéndose en un actor de peso, la expansión de la influencia iraní en la zona, incluyendo un rol clave en la política iraquí. Los errores de Washington, llevaron a que Bagdad, de alguna u otra manera, quedara bajo la sombra de Teherán.

Palestina, es la historia de otro fracaso. Los Acuerdos de Oslo, por posturas irreductibles de las partes, quedaron en la nada. Loa palestinos, muy divididos, quedaron debilitados. Estas fracturas son funcionales a interses de la región, que utilizan a grupos terroristas como Hamas o la Yihad Islámica Palestina, como armas de presión a Israel. Este país, también les interesa a los palestinos divididos, lo que le permitió consolidar su presencia en Cisjordania, con el plan de colonización.

El gobierno palestino, ha ido perdiendo el control, como quedó demostrado con la aparición de milicias, que han llevado acciones armadas contra las fuerzas israelíes. Desde hace largo tiempo que no hay elecciones en los territorios palestinos. La idea de un gobierno de unidad con el Hamas es inaceptable, tanto para al Fatah, como para la comunidad internacional. El Estado palestino, existe solo en el papel.

Omán, es un actor poco conocido, pero que tiene un rol importante en materia diplomática. Su hábil política exterior, le permitió mantenerse al margen del actual avispero yemenita, no caer en la influencia saudita y contener a Irán. Mantiene relaciones cercanas con Estados Unidos y el Reino Unido, pero también con China. La cautela y moderación, son claves en su política. Tiene un rol geopolítcio clave, dado que controla el enclave que es la entrada al Estrecho de Ormuz, cuello de

botella, donde circula gran parte del petróleo que consumen las grandes potencias. Los dirigentes omaníes, saben que Irán, llegado el caso puede cerrar dicho estrecho y para ello, debería ocupar dicho enclave. Es por ello, la política de acercamiento y cooperación. El alto grado de cohesión nacional, una visión tolerante del islam, tímidas reformas políticas, permite al sultaano de Omán, mantenerse al margen de las crisis y conflictos de la región donde está inserto. En otras palabras, los omaníes, han sabido maniobrar geopolíticamente con suma habilidad e inteligencia.

Asia Central, es la región, donde Rusia, tiene intereses desde antaño. Allí hay dos importantes actores: Turkmenistán y Kazajstán. Poseedores de recursos energéticos, que por ser parte de la llamada Ruta de la Seda, impulsada por China, también son objeto de interés de Pekín. El desembarco de la OTAN en el atolladero afgano, llevó a Estados Unidos a poner atención en Asia Central. Riesgo que luego se redujo, a pesar que empresas occidentales, tienen un rol importante en la explotación de gas y petróleo. Turquía, sobre bases culturales, también busca ejercer su influencia. El Kremlin, vio todo esto, y ante la crisis de enero de 2022, pasó a la acción, donde quedó reflejado el rol de Rusia en Asia Central. Asimismo, estaba dando un mensaje a las otras ex repúblicas sovéticas. El caso de Turkmenistán, por la guerra de Ucrania y la inestabilidad en el Cáucaso, impulsó a la Unión Europea a ver a este peculiar país como fuente alternativa de energía.

El régimen turkmeno, desde la independencia ha sido una dictadura, en manos de personajes delirantes. Pero el mundo mira hacia otro lado, al fin de cuentas, los únicos perjudicados son los pobres ciudadanos que deben soportarlos. En cuanto a Rusia, dicho régimen, mantiene buenas relaciones y ha evitado

provocaciones, malos entendidos o afectar los intereses del Kremlin en la región. Mientras que el dictador de turno en aquel desgraciado país, no afecte intereses geopolíticos y energéticos, podrá gobernaar a sus anchas, y seguir violando los derechos humanos más esenciales.

En el Sudeste de Asia, encontramos los casos de Myanmar y Laos. En el primer país, ha estado gobernado por un régimen militar desde 1962, teniendo estrechos lazos con China. Este actor tiene intereses no solo por los ricos recursos naturales de la antigua Birmania – hoy Myanmar – sino por el puerto de aguas profundas, que le permitiría a Pekín, tener proyección sobre el oceáno Índico. La India, ante la maniobra china, inició un proceso de acercamiento, a través de ayuda militar, la construcción de una carretera que conectaría la India, Myanmar y Tailandia, creando un eje geopolítico, para contrarrestar al movimiento que lleva cabo Pekín. Mienras tanto, el régimen de Myanmar, llevaba a cabo las matanzas, como expulsión de los rohingyá, minoría musulmana que habita áreas ricas en recursos petroleros.

El mundo ha mirado hacia otro lado, posiblemente para evitar que los militares busquen un mayor apoyo de China. Durante el gobierno civil de la Liga Nacional por la Democracia, promovio intereses europeos y de Estados Unidos. Tal vez ahí esté la respuesta, ante la casi indiferencia de la Conunidad Internacional, ante los crímenes cometidos por la dictadura militar birmana.

Laos, un régimen comunista poco conocido, también ha seguido el derrotero de muchos países, que aislados, vieron en China una tabla de salvación. Los intereses chinos han desembarcado, interesados en el control de la producción de

energía, madera, producción agrícola, y llevaron a cabo la construcción de vías de comunicación, entre ellos un ferrocarril, que consolidará a Laos como un satélite del poderoso vecino chino.

No queríamos dejar fuera el caso del Tíbet, más allá del debate jurídico, sobre si antes de la invasión china, fue un estado independiente, que como observamos en esta obra, de facto si lo fue, una vez su posición geográfica, selló su destino. Su valor para China, no reside en títulos históricos, como oficialmente reclama Pekín, son más bien por sus recursos mineros, las reservas de agua dulce, y por ser una plataforma sobre la cual puede incidir en la India y las cuencas hidrográficas de los países que forman Indochina. La escasez de agua afecta a 600 millones de chinos y los recursos del Tíbet, tiene un valor vital. Por ende, cualquier cambio de estatus, está fuera de discusión.

Los planes desarrollo, especialmente con el programa de construcción de complejos hidroelécticos, abre un nuevo capítulo de conflictos entre China, India, los países de la región Indochina. No en vano Pekín, refuerza su presencia en países como Laos y Camboya, para imponer sus intereses, llegado el caso, cuando el río Mekong, se vea afectado por las obras en el Tíbet. En cuanto a la India, también el conflicto está a la vuelta de la esquina, especialmente por la presión que ejerce China sobre dos estados aliados indios, Bután y Nepal.

La cuestión tibetana, también es relevante para china, dado que el gobierno exiliado en la India, es factor de roces con Nueva Delhi, dado que es un foco opositor, con alcance limitado, pero inaceptable para Pekín.

PARTE IV
EUROPA

- *Abjasia.*
- *Bielorrusia.*
- *Kosovo.*
- *Macedonia del Norte.*
- *Moldavia.*
- *Montenegro.*
- *Nagorno Karabaj (Artsaj).*
- *Transnistria*
- *Europa. Los conflictos silenciados.*

38
Abjasia. ¿Independencia real o Protectorado?

La implosión de la Unión Soviética, abrió las puertas para una serie de conflictos, destacándose el Cáucaso, donde las fronteras heredadas, impuestas por el Kremlin, pronto sufrirían cambios por las tensiones dormidas durante muchos años. Un ejemplo de ello, el caso de Abjasia.

En la vertiente sudoccidental de las montañas del Cáucaso, se ubica Abjasia con 8700 km^2 y unos 250.000 habitantes, la mayor parte cristianos ortodoxos. Este país está solo reconocido por Rusia, Nauru, Tuvalu, Venezuela, Vanuatu y Nicaragua. La mayor parte de la comunidad internacional, incluyendo organismos como Naciones Unidas, consideran a la república de Abjasia como parte integrante de Georgia. Estamos ante un país que es una república, que tiene elecciones periódicas, con un régimen multipartidista. El actual presidente es Aslan Bzhania.

Su historia se remonta a tiempos de la Antigüedad, cuando formó parte del reino de Cólquida, luego sometida a una fuerte influencia helénica. La capital del país, Sujumi, fue una antigua colonia griega. Luego la región estuvo influenciada por el reino de Egrisi, conquistado por los romanos, que permanecieron en

la zona por siglos. El impero bizantino estuvo presente y Abjasia, que era un pequeño principado, súbdito de Constantinopla. En el siglo IV, la población era mayoritariamente cristiana. Dado su posición geográfica fue objeto de disputas entre bizantinos y sasánidas. En el 780 fue establecido el reino de Abjasia, el griego fue reemplazado por el georgiano como lengua dominante en la región. Bagrat III unificó los reinos de Abjasia y Georgia en el siglo XI. En 1071, luego de la derrota de las fuerzas bizantinas, armenias y georgianas en la batalla de Manzikert, Abjasia fue reducto de los georgianos, mientras el antiguo reino quedaba en manos turcas. Desde allí las fuerzas cristianas lanzarían una nueva campaña para recuperar el antiguo reino de Georgia.

Abjasia formó parte del nuevo reino de Georgia en el siglo XII, hasta las invasiones mongolas de 1260, que dividió al reino en pequeños estados rivales. Abjasia quedó en mano de uno de ellos. Desde el siglo XV, fue campo de batalla donde rusos, turcos y persas se disputaron el control de la zona. En 1578, los otomanos ocuparon Abjasia, y crearon un principado autónomo, dando inicio a una etapa de islamización del país, que dividió a la elite local entre cristianos ortodoxos y musulmanes. Los intentos de islamización forzada, fue objeto de varias insurrecciones entre los siglos XVIII y XIX. Los rusos anexaron el oriente de Georgia en 1800. En 1803 el gobernante local de Abjasia, Kelash Bey, invadió el principado de Mingrelia, que llevó a que este territorio terminara como protectorado ruso en 1808. En ese año tropas rusas tomaron Sujumi, mientras que el interior permaneció independiente en manos de nobles musulmanes pro turcos. Sefer Bey, en 1810, bajo el nombre de Jorge aceptó integrar su país a Rusia. En 1864, los zares suprimieron la autonomía, exiliando al príncipe Miguel Shervashidze, e imponiendo el dominio directo sobre el

territorio. A partir de ese entonces la mayor parte de la población musulmana emigró al imperio otomano. El vacío creado, permitió la instalación de rusos, georgianos y armenios. A partir de 1878, fue iniciado un proceso de rusificación. La economía creció en torno a las plantaciones de té, tabaco, producción de maderas y el turismo. En 1907, dado las muestras de lealtad de los abjasios frente a la revolución de 1905, el decreto de "pueblo culpable" por la resistencia a la rusificación, fue revocada, abriendo un abismo con los georgianos, que si apoyaron la revolución de 1905.

Los tiempos soviéticos.

En 1917, los bolcheviques en la región crearon un consejo y se hicieron con la capital Sujumi. La efímera república Transcaucásica, proclamada en 1918, ocupó el país. Luego de su disolución, Georgia negoció con el Consejo del Pueblo Abjasio un régimen de amplia autonomía. Fuerzas nacionalistas con apoyo turco desembarcaron en Sujumi e intentaron establecer un gobierno independiente. En el marco de este clima de inestabilidad, tropas del Ejército Rojo entraron al país en 1921. Fue creada la República Socialista Soviética de Abjasia, integrada a la efímera República Socialista de Transcaucasia, en 1922, que suscribió un tratado de Unión con el Kremlin. Nestor Lakoba, histórico líder comunista abjasio, murió durante la visita de Beria, el siniestro jefe del NKVD o policía política soviética en tiempos de Stalin. La cultura abjasia fue objeto de persecución, fue suprimido el uso del alfabeto local, como del idioma y se impuso el georgiano. En el marco de las purgas y deportaciones de Stalin, antiguas aldeas griegas y turcas fueron desmanteladas, sus habitantes enviados a Kazajstán, y pobladas con georgianos. Los abjasios eran una minoría en su propio país. los griegos con presencia milenaria en Abjasia, pudieron regresar recién en 1959. En la

década del 90, los 15.000 que había, abandonaron el territorio, para ir a Grecia. La muerte del tirano Stalin, en 1953, abrió las puertas para que la elite abjasia se hiciera con el poder local, la apertura de escuelas abjasias el uso del idioma local. En 1978, la elite local intentó en vano, que la República Socialista Soviética Autónoma de Abjasia pasara de Georgia y Rusia. Los programas de desarrollo, permitió compensar la negativa del Kremlin del cambio. El turismo fue una de las grandes iniciativas, que transformó al país en un territorio donde recibiría miles de visitantes de los confines del imperio soviético. Las tensiones con los georgianos siguieron latentes, dado que consideraban las medidas de fomento como de control político en manos abjasias como un acto de discriminación.

La crisis de la Unión Soviética a fines de los años 80, dejaron abiertas las diferencias entre abjasios y georgianos. Los primeros veían al período soviético como positivo, por las medidas de apoyo al renacimiento cultural, después de la muerte de Stalin en 1953. En cambios los georgianos consideraban que fue una época oscura y de sojuzgamiento de las libertades nacionales. Era evidente que los líderes abjasios querían ser parte de Rusia. Poco y nada los unía a Tiflis. En 1990, Abjasia proclamó su separación de Georgia y su integración en igualdad con el resto de las repúblicas soviéticas. Los georgianos declararon su independencia en agosto de 1991 y en 1992, asumió como presidente el ex canciller soviético Eduard Shevardnadze, que, sin ser nacionalista, se vio arrastrado por este sector, a restablecer la vigencia de la Constitución de 1921, que implicaba el recorte de autonomía de Abjasia. El 23 de julio el gobierno de Abjasia proclamó su independencia. Partidarios del derrocado presidente georgiano Zviad Gamsajurdia, se refugiaron en Abjasia, lo que

desencadenó la invasión militar georgiana. Así estalló la guerra de Abjasia. Chechenos, osetos, circasianos y cosacos hicieron causa común con los abjasios y sus milicias lucharon, ante una presunta Rusia neutral. En el marco de este caos, unas 6.000 personas murieron como parte de prácticas genocidas. El general georgiano Gia Karkarashvili, señaló que no tomaría prisioneros de guerra y ordenó el ataque a blancos civiles. Moscú apoyó a las tropas abjasias por medio de ataques aéreos. Finalmente, estas se impusieron y cientos de miles de georgianos tuvieron que huir, ante la expulsión forzada impuesta por las milicias abjasias.

La "independencia" de Abjasia

En 1994, las partes firmaron la Declaración de Políticas para el Conflicto Georgiano-Abjasio, bajo auspicios de Naciones Unidas y Rusia. Este país, fue parte del proceso de pacificación enviado tropas junto con la Misión de Naciones Unidas de Observación de Georgia. Las denuncias de deportaciones masivas de georgianos, tuvieron estado público. El 30 de septiembre de 1994, fue proclamada una nueva constitución para Abjasia. El 26 de noviembre de 1994 el Parlamento aprobó una nueva Constitución de Abjasia, fue elegido el primer Presidente Vladislav Ardzinba Grigoryevich. La crisis chechena, llevó al Kremlin a ofrecer apoyo a Georgia, bloquear Abjasia, a los fines de evitar que Tifils, como represalia facilitara apoyos a los separatistas chechenos. Este bloqueo duró hasta 1999. La ONU y la Unión Europea, como la mayoría de la comunidad internacional, no reconocieron la declaración de independencia de Abjasia. Incluso resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, reconocieron la integridad territorial de Georgia. Desde el punto de vista geopolítico y estratégico, para Moscú, Abjasia tiene su valor, especialmente para poder contar con bases en el Mar Negro y

tener una proyección directa sobre Georgia, país, que por su posición geográfica es ruta obligada para la salida del petróleo que proviene del Mar Caspio y los campos azeríes.

El proceso de construcción de un estado viable, fue complejo para Abjasia, el régimen constitucional garantizó que solo los abjasios tuvieran acceso a la jefatura de estado. A pesar del aislamiento internacional, el país pudo llevar a cabo elecciones y la transferencia pacífica del poder, siguiendo un ejemplo muy distinto a la vida política agitada de Georgia. En 1999, fue convocado un referéndum, donde la población avaló la independencia del país. En 2001, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, reconocía el empeoramiento de las condiciones de seguridad en la zona, con toma de rehenes, presencia de grupos criminales, incluso fueron secuestrados miembros de la misión de paz de Naciones Unidas. En dicho año, el diplomático alemán Dieter Boden, Representante Especial de la ONU para la zona, propuso un plan que incluía un régimen especial de autonomía de Abjasia dentro de Georgia. La propuesta fue rechazada por ambas partes. Sujumi, por negar la independencia de Abjasia y Tiflis, se aferró a su política de centralización y asimilación forzada.

En 2006 desde Abjasia fue lanzado un misil al valle del alto Kodori. Una vez más se reavivaron las tensiones. En 2007 hubo un ataque abjasio sobre aldeas georgianas sin víctimas mortales. Las posturas irreductibles de las partes, llevaron a un camino sin retorno. Georgia mantuvo una suerte de gobierno en el exilio de Abjasia, que se esfumó con la derrota de los georgianos en la guerra de 2008.

El nacionalismo georgiano, llevó a sus dirigentes, a un camino sin retorno con su poderoso vecino ruso. En 2004 de la mano

del presidente Mijail Saakashvili, que en un principio buscó mantener una buena relación con Moscú, aprobó la destrucción de la autonomía de Osetia del Sur. Fuerzas georgianas, tomaron la capital oseta – Tsinkivali - impusieron el idioma georgiano como el único oficial y comenzaron matanzas y persecuciones. Muchos osetos buscaron refugio en la república de Osetia del Norte – integrante de la Federación Rusa - y el abismo con Moscú estaba abierto. La respuesta de Tiflis a las demandas de federalización fue la asimilación forzada. El próximo turno era Abjasia. Georgia, había acercado posiciones con la OTAN y la Unión Europea, incrementando el gasto militar. Francia y Alemania, vetaron el ingreso de Tiflis a la OTAN, pero ello no impidió que el presidente georgiano actuara con irresponsabilidad. En 2008 la muerte de soldados rusos de la fuerza de pacificación en Osetia del Sur, fue el pretexto que tuvo Moscú para intervenir directamente. En cinco días, el mal entrenado, conducido y equipado ejército georgiano, fue derrotado por Rusia. El presidente Sarkozy medió en el conflicto y fue alcanzado un cese del fuego. Fue una victoria estratégica para el Kremlin. Las repúblicas de Osetia del Norte y Abjasia, ahora eran reconocidas como Moscú, y convertidas de facto en sus protectorados, para alivio de los dirigentes locales, que ahora tenían un garante de sus estados, además de la asistencia en materia económica y de seguridad. Parte de los cuadros superiores de las fuerzas militares de Abjasia como sus servicios de inteligencia, son rusos. La presencia militar rusa se incrementó sustancialmente, agregándose mejoras en la base de Sujumi, para que pueda operar la Flota del Mar Negro rusa. Vale la pena destacar que la seguridad de Abjasia está en manos de una Guardia Nacional, apoyada por 1600 soldados rusos.

Rusia, se convirtió en el árbitro del Cáucaso, ante los intentos de Estados Unidos como de Turquía de hacer pie en una región de alto valor estratégico. Georgia perdió la posibilidad de recuperar territorios por la fuerza, al subestimar la reacción del Kremlin. Los sueños de ser parte de la OTAN y la UE, son todavía lejanos, y a pesar de las relaciones tensas, la economía georgiana sigue dependiente, en mayor o menor medida de Moscú.

Acuerdo entre Rusia y Abjasia de suprimir controles fronterizos (Fuente Telesur)

Abjasia ¿un protectorado ruso?

Rusia financia más del 50% del presupuesto de Abjasia, el rublo es la moneda en curso. El ruso es el segundo idioma nacional. El turismo, una importante fuente de recurso, prospera gracias a Rusia, con unos 800.000 visitantes anuales. El interés de Moscú en Abjasia, reside en los potenciales yacimientos de gas y petróleo en el Mar Negro. La economía abjasia gira en torno a la agricultura, especialmente la fruticultura – destacándose el producto estrella, la mandarina – uvas, té, y tabaco. El comercio exterior está orientado a Rusia,

dado el estatus jurídico que tiene el país. Por ende, dado la dependencia política, económica y militar respecto del poderoso vecino, convierte Abjasia en un protectorado del Kremlin.

Cartel sobre la guerra de independencia de Abjasia. Un acuerdo con Georgia, parece lejano, por no decir imposible.

39
Bielorrusia: El último "estado soviético" en ebullición

Bielorrusia emergió como país independiente en 1991 con la implosión de la Unión Soviética. Pero a diferencia de los países vecinos, los vientos de cambio pareciera que no han llegado. Desde 1994, gobierna el presidente Aleksandr Lukashenko, que ha sido reelecto en diversas oportunidades. Occidente lo considera un líder autoritario y para Rusia, un actor clave, no por simpatías ideológicas, sino más bien por cuestiones de seguridad y geopolítica.

Los bielorrusos, pueblo eslavo de fe ortodoxa, integraron parte del principado de Kiev. El actual territorio formó del Gran Ducado de Lituania, para luego en el siglo XIV, incorporarse en la Mancomunidad Polaco Lituana. En los repartos de Polonia, Rusia avanzó sobre tierras bielorrusas, quedando gran parte de ellas en manos del imperio zarista hasta la Primera Guerra Mundial. El país quedó ocupado por Alemania por el Tratado de Brest Litovsk, acuerdo, por el cual el gobierno revolucionario de Rusia, salía de la Gran Guerra, dejando gran parte del Europa del Este en manos germanas. Los líderes bielorrusos optaron por crear un gobierno independiente, el Consejo nacional creado para dirigir los destinos del país entró

en conflicto con alemanes y bolcheviques. Berlín aceptó de alguna manera la creación de un estado afín a sus objetivos geopolíticos en Europa del Este, creando una barrera de estados que separara al Reich de Rusia, por ende, que pudieran ser controlados. El 25 de marzo de 1918, el Consejo Nacional proclamó la independencia de la República Popular de Bielorrusia, y organizó un modesto ejército liderado por el general Stanisław Bułak-Bałachowicz, y primer presidente del país. La falta de un acuerdo entre la Rusia soviética y el gobierno bielorruso, terminó en una invasión por parte del Ejército Rojo en 1919, facilitado por el retiro de la presencia alemana. Las tropas rusas establecieron la República Socialista Soviética de Bielorrusia en enero de 1919. Sin apoyo exterior, poco y nada pudieron hacer las tropas bielorrusas y el gobierno provisional, que marchó al exilio. Este gobierno existe con el nombre de la Rada de la República Popular de Bielorrusia, viendo frustrado la posibilidad de erigirse de ser gobierno efectivo del país, con la disolución de la Unión Soviética. El país dentro del universo soviético, fue sometido al rigor del régimen estalinista con las purgas, programas de colectivización forzada y desarrollo de industrias pesadas. La ocupación alemana significó la devastación del pais y la pérdida de tres millones de personas. En 1991, Bielorrusia, se independizó de la Unión Soviética y firmó el acuerdo de creación de la Comunidad de Estados Independientes, un intento de Moscú de tener cierta gravitación en las tierras del viejo imperio zarista y luego soviético.

Bielorrusia post Unión Soviética

En 1994, el presidente del país, heredado de tiempos soviéticos, Stanislav Shushkévich, fue reemplazado por el actual jefe de estado, un entonces desconocido Aleksandr. Lukashenko, abanderado de la lucha contra la corrupción. El

nuevo presidente llegó al poder con una agenda populista y nacionalista, que rápidamente giró hacia la defensa de una economía con fuerte injerencia del Estado, dejando en claro su nostalgia por el régimen de economía socializada de tiempos de la Unión Soviética (solo existe en el país actualmente un banco privado). Su política exterior le valió un distanciamiento con países occidentales, que terminó con el retiro del apoyo financiero del FMI. En 1996, la mayoría parlamentaria intentó impulsar una moción de censura y destituir al presidente, quién respondió con un referéndum de reforma constitucional – cuestionado por la Unión Europea y Estados Unidos – que permitió la reelección indefinida. El modelo autoritario, donde la oposición tiene poco que decir y donde las manifestaciones pueden ser entendidas como "actos terroristas", es el único país de Europa que rige la pena de muerte. Se estima que unas 400 personas fueron fusiladas y luego sepultadas sin informar a las familias.

Dado la importancia estratégica que tiene el país para Rusia, ha llevado que Moscú apoyara fuertemente la economía bielorrusa, llegando la ayuda rusa a contribuir al 20% del PIB. Lukashenko mantuvo con estas ayudas una fuerte presencia del Estado en el sector productivo y financia programas sociales. Esto ha generado una fuerte dependencia de Rusia, algo que preocupa al propio Lukashenko, por miedo posiblemente de que su país termine siendo absorbido como Crimea o el Este de Ucrania. En relación a este conflicto Lukashenko tuvo una postura crítica y se mantuvo neutral, auspiciando los Acuerdos de Minsk. Mientras que la opinión pública es abiertamente rusófila y el 60% miran televisión de la "Madre Rusia". En 1999 ambos países acordaron un Tratado de Unión que impulsa una mayor integración política y económica. Esto generó protestas en su momento, de unas dos mil personas en

Minsk, oponiéndose a la posible anexión rusa del país. Es un fantasma que a muchos preocupa, incluso al propio presidente bielorruso que no reprimió la manifestación anti rusa, tal vez un mensaje a Moscú para mostrar sus dudas por un acuerdo, que abriría las puertas a la anexión. Nosotros consideramos que Rusia no irá tan lejos, si precisa tener una fuerte influencia de un actor que considera clave para la seguridad de las fronteras occidentales.

La economía bielorrusa tuvo crecimiento, gracias a la ayuda de Rusia, pero con fisuras, dado que la caída de las exportaciones a este país, unido a fluctuaciones del precio del petróleo y el gas (vendidos a precios subsidiados a Minsk). Bielorrusia es un gran exportador del petróleo, que viene de Rusia y es procesado en el complejo petroquímico heredado de tiempos soviéticos. El alto grado de intervención del Estado, cierra posibilidades para la inversión privada extranjera, unido a un clima inflacionario y una moneda que ha tenido variaciones en su valor en desmedro del poder adquisitivo de la población. En 2014 la economía "neo soviética" como muchos analistas definen a Bielorrusia, tuvo que sentarse hablar con el odiado FMI y autorizar el despido de trabajadores de las fábricas del Estado. Cabe señalar que el beneficio de tener una economía estatizada, le permite al presidente contar con una base electoral, dado que su alejamiento es visto por muchos, como una posibilidad de cambio de sistema y por ende la pérdida del trabajo.

El COVID 19 golpeó las puertas de Bielorrusia, a contrario de Occidente, el presidente no aplicó el llamado aislamiento social, ni cuarentena. Mantuvo una situación de normalidad y señaló que el mismo se combatía con vodka, trabajo duro y sauna. Se estima que hay 70.000 personas contagiadas y más de

600 muertos. El manejo de la crisis sanitaria ha generado mayor descontento de un régimen desgastado, donde la población siente temor ante la Policía o las Fuerzas Armadas. la nostalgia por los tiempos soviéticos lleva al presidente a mantener un poderoso aparato de seguridad y un fuerte control en los medios de comunicación. Es por ello, que poco y nada se sabe por ejemplo del impacto de la pandemia.

Putin y Lukashenko. Firmes aliados (Fuente Diario AS)

El estilo "Lukashenko" y sus consecuencias

El estilo del presidente bielorruso fue definido por el mismo en 2003 ante una radio local *"Mi posición y el Estado nunca me permitirán llegar a ser un dictador... pero gobernar con estilo autoritario es una característica mía y siempre lo he admitido"*. El arresto de siete candidatos presidenciales en diferentes contiendas, pone en evidencia la manera de gobernar que tiene el jefe de estado bielorruso. Pero parece que su estilo, está teniendo señales de desgaste, en las últimas elecciones presidenciales, donde al parecer sacó el 80% de los votos, frente al 9% de la principal candidata opositora Svetlana Tikhanovskaya – cuyo marido Sergei Tikhanovsky fue detenido por sus posturas opositoras – que se exilió a Lituania. En este clima de crispación, los candidatos opositores Valery Tsepkalo y Viktor Babaryko,

fueron vetados para poder presentarse. Las elecciones se llevaron a cabo el 9 de agosto, sin observadores independientes, y hubo un "apagón" de Internet. En la misma noche de las elecciones se desató la crisis, donde hubo choques violentos con la policía y 3.000 personas terminaron tras las rejas. Las denuncias de torturas y malos tratos, incluso afectó a que funcionarios policiales renunciaran a sus puestos. La oleada de protestas recorrió el mundo, dadoque para millares de bielorrusos, las elecciones no fueron transparentes. La respuesta fue la detención de unas 7.000 personas, en los días posteriores a la elección lo que ha generado la indignación especialmente en la Unión Europea. Pero ello no impidió que el pasado domingo 16 de agosto, más de doscientas mil personas a la calle.

Rusia observa el fenómeno, por temor a que se repita lo que pasó en Ucrania, y perder su influencia en su peculiar aliado, a veces incómodo. La tensión entre ambos países se hizo notar con el retiro del subsidio a los combustibles, que afectó la endeble economía bielorrusa y el arresto de un grupo de ciudadanos rusos, sospechados de formar parte del grupo mercenario Wagner, activo en África, Oriente Medio y Ucrania. Lukashenko ha ido a tocar las puertas a Moscú, solicitando ayuda. Pero es poco probable ver tropas rusas para sostener el gobierno de Minsk. Rusia seguramente negociará con Francia y Alemania, las dos potencias mas relevantes de la Unión Europea, y no se entrometerá en el "avispero" bielorruso, por temor a una reedición de una revolución como Ucrania, pero con limitaciones. Bielorrusia tiene estrechos lazos comerciales con Rusia y la Unión Económica Euroasiática, liderada por Moscú. La Unión Europea no ofrece muchas garantías en materia de ayuda económica e integración con Occidente, sin un alto costo social. Es posible un camino como el de

Armenia, donde su liderazgo pro ruso fue reemplazado, pero en materia geopolítica dicho país se mantuvo estrechamente aliada a Moscú. Por otro lado, el ingreso a la UE, tendría un fuerte impacto en una economía totalmente orientada a Rusia, y la oposición sabe de ello, que podría tener consecuencias sociales difíciles de manejar.

Lukashenko se aferra al poder gracias a que todavía tiene cierta base social, especialmente en la población mayor de 50 años, por su discurso nacionalista y nostalgias de otros tiempos, además de la lealtad de la policía y las fuerzas armadas. En las calles de Minsk no cabe duda que hay una pulseada, donde Occidente busca obtener réditos y bloquear a Rusia, con el claro objetivo de exportar el movimiento "reformista" a Moscú y sacarlo del tablero global, y del Kremlin, que se mueve con cautela, por ser un país pieza clave y barrera de contención frente a la OTAN. Aunque pareciera ser que si el presidente bielorruso no sabe leer los distintos "mensajes" la situación puede arrastrarlo y terminar con su historia política.

Minsk juega un rol clave en la guerra de Ucrania, al desplegar fuerzas en las fronters (Fuente: AP)

41
Kosovo. Un Protectorado de la OTAN

En septiembre de 2021, se iniciaron los juicios por crímenes de guerra por parte del extinto Ejército de Liberación de Kosovo. El surgimiento de este estado, ha sido consecuencia de la Guerra de Kosovo (1998-99) donde el mundo quedo conmovido por los crímenes cometidos por las fuerzas yugoslavas, a los que se agrega ahora la verdad sobre la actuación de las guerrillas nacionalistas. La instalación de una administración internacional, dio paso a la creación de un Kosovo independiente, que respondió a determinados intereses en la Unión Europea y Estados Unidos. Desde su independencia, reconocida por 70 países, Kosovo tiene que lidiar son serios problemas internos y una excesiva dependencia de la ayuda externa.

Fuente BBC

La independencia de Kosovo, en 2008, sin ninguna duda respondió a intereses de Estados Unidos y sus aliados de la OTAN – parte de ellos – violando los acuerdos de Rambouillet y las resoluciones de Naciones Unidas, especialmente la 1244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El flamante

estado, ha sido reconocido por setenta países, incluso tiene representación en el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial, pero no todos en Europa, reconocen a Kosovo, y el ingreso a Naciones Unidas aún le está vedado. No cabe duda que, en su creación, está vinculado a intereses estratégicos de Estados Unidos y de determinados aliados de la OTAN, apoyando la creación un estado independiente, que tiene serios problemas de viabilidad y que depende de la ayuda externa. El territorio tiene su capital en Pristina, una superficie de 10908 km^2 y 1.8 millones habitantes, la mayoría musulmanes.

En el siglo VII, los Balcanes fueron ocupados por tribus eslavas, entre ellos los antepasados de los actuales serbios. En su proceso de expansión, ocuparon el actual territorio de Kosovo, siendo la etnia mayoritaria hasta el siglo XVIII. También la zona fue epicentro de diversos principados y reinos serbios, en pugna con el imperio bizantino. En el siglo XIII, la iglesia ortodoxa serbia, con el Patriarcado de Pec, logra la independencia religiosa de los serbios, teniendo su iglesia nacional. Esto llevó que gran parte de Kosovo como de Metohija, se llenara de monasterios e iglesias serbias, con el correspondiente valor espiritual y político de dichas regiones para los serbios. La disolución del imperio serbio, dio paso a una serie de pequeños feudos y principados débiles, que poco pudieron hacer ante el expansionismo otomano. En 1389 en los Campos Mirlos, los serbios fueron derrotados en Kosovo, abriendo paso a siglos de opresión religiosa y cultural.

En el siglo XV, el dominio otomano se consolidó en la región de los Balcanes, y vino con ello un proceso de islamización de las poblaciones albanesas, y en menor medida croatas en Bosnia, y un reducido numero de serbios. Los pesados tributos para los no musulmanes llevaron a muchos serbios abandonar Kosovo e instalarse en el actual territorio de Voivodina. Aquí

comienza el cambio demográfico de la región. El vacío llegado por los serbios, fue aprovechado por otros grupos, que se convertían al Islam, con el objetivo de obtener las ventajas que daban las autoridades otomanas. En 1689, las fuerzas del imperio Sacro Romano Germánico, llegaron hasta Kosovo en su guerra con los otomanos. Finalmente, no pudieron permanecer en dicho territorio, y ante la represalia de los turcos, muchos serbios se fueron de Kosovo, quedando solo una pequeña minoría. La Sublime Puerta, dado la creciente amenaza de las potencias europeas, impulsó una "albanización" de Kosovo, acompañado por el apoyo a la creación de núcleos islamizados leales al imperio otomano. En esta etapa histórica, surgieron los cripto cristianos, musulmanes solo de nombre, dado que en privado seguían manteniendo su identidad cristiana.

Refugiados albano kosovares
(Fuente: https://thestrategybridge.org/)

En 1877, el Imperio otomano estaba en retirada, tras ser vencido por los rusos, que se transformaron en un actor relevante en los Balcanes. La debilidad del imperio, con la derrota frente a Italia en 1911, impulsó una coalición de estados balcánicos, impulsado por Montenegro a declarar la

guerra a Turquía. El resultado fue la derrota de esta. Albania se convirtió en un estado independiente, Creta fue cedida a Grecia, Metohia pasó a Montenegro, y Serbia recuperó Kosovo, cuna de la cultura y fe serbia. Belgrado, presionó a las poblaciones musulmanas a emigrar de Kosovo, e impulsó la llegada de colonos serbios. En la Primera Guerra Mundial, Albania apoyó a las Potencias Centrales, con la esperanza de anexar Kosovo, pero no lo logró. La victoria de la Entente, ratificó el control de Kosovo por parte del nuevo Reino de Serbios, Croatas y Eslovenos. Los albanokosovares apelaron a la Sociedad de las Naciones, a fin de hacer valer sus derechos, sin ser oídos, especialmente ante el clima de persecuciones por parte del nuevo reino, que desde 1929, se llamaría Yugoslavia.

En 1941, las fuerzas alemanas invadieron Yugoslavia, junto a tropas italianas. Kosovo quedó en gran parte en manos de las fuerzas de ocupación italiana, otra parte bajo el gobierno títere de Serbia, impuesto por los alemanes, y otro sector en manos de Bulgaria. Las matanzas de serbios estuvieron a la orden del día en manos de milicias albanesas apoyadas por la ocupación italiana, y luego por las SS alemanas, que crearon unidades formada por musulmanes albaneses y bosnios, para hacer frente al ejército partisano del mariscal Tito. Al finalizar la guerra, Kosovo quedó envuelto en una lucha entre nacionalistas y partisanos, estos últimos favorables a permanecer dentro de Yugoslavia, triunfando estos últimos en 1946. Kosovo y Metohia, quedaron como un territorio autónomo dentro de la República Socialista de Serbia. En 1963 fue creada la provincia autónoma, englobando las regiones de Kosovo y Metohia. En 1966, estallaron las primeras manifestaciones nacionalistas albanesas, con apoyo del régimen Enver Hoxha, pero la Primavera Kosovar, fue aplastada por el ejército yugoslavo. En 1974, la Constitución yugoslava, otorgó mayor autonomía a las provincias de Kosovo y Voivodina.

Facultándolas de poder enmendar sus constituciones locales, sin intervención del gobierno serbio, pero este quedó supeditado a cualquier reforma con el consenso de sus "provincias autónomas". Los albanokosovares iniciaron un proceso de hacerse con el control de medios de comunicación, el partido comunista local y las instituciones, imponiendo el albanés como única lengua en la radio y diarios locales. En 1978, el grueso de los dirigentes comunistas locales, eran albaneses. Las tensiones nacionalistas, entre serbios y albaneses fue acallada por Tito, que gobernó con mano férrea y silenció en general los nacionalismos locales hasta 1980, fecha de su muerte. La economía comenzó a resquebrajarse, el país tuvo que acudir al FMI y a sus planes de ajuste

El régimen, curiosamente, en materia cultural, contribuyó a exacerbar los sentimientos nacionalistas de las repúblicas federadas, mientras que el modelo económico, generó una importante asimetría entre el norte y sur del país. Las mayores industrias y desarrollo económico se centraron en Serbia, Eslovenia y Croacia. En 1987, asumió en el liderazgo de la Liga de los Comunistas de Serbia, el sepulturero de Yugoslavia: Slobodan Milosevic. Este personaje adoptó una postura nacionalista, para granjearse popularidad y base social. En 1989 fue designado presidente de Yugoslavia, siendo testigo y artífice de la explosión yugoslava. Ese mismo año, la república serbia, recortó la amplia autonomía de Voivodina y Kosovo. Los representantes de dichas provincias, para el Consejo Presidencial, órgano que intervenía en el sistema de rotativo de elección del jefe de estado, pasaron a ser designados por Serbia directamente, rompiendo el equilibrio frente a las otras repúblicas. En un discurso de neto corte nacionalista, en el aniversario 600 de la derrota frete a los turcos, Milosevic dejó en claro que el control sobre Kosovo era irrenunciable. La incapacidad de los principales lideres yugoslavos de llegar a un

acuerdo, sobre el reparto de poder, y el interés de Milosevic de centralizar el poder, derivó en la crisis que terminó con la proclamación de la independencia de Eslovenia y Croacia, luego seguida por Bosnia, y Macedonia del Norte. La guerra era un hecho, dado que Belgrado no estaba dispuesto aceptar la secesión de las regiones más ricas. A ello se agregaba la idea de la Gran Serbia, que implicaba territorios en Bosnia y Croacia, poblados por serbios.

En julio de 1990, los diputados de la Asamblea provincial de Kosovo, se reunieron fuera de la sede oficial, y proclamaron a dicho territorio como una república federada más dentro de Yugoslavia. La Corte Constitucional federal, declaró ilegal la medida del parlamento rebelde kosovar, dado que los albanokosovares eran una nacionalidad, y no una de las naciones constituyentes de la República Federal. El 24 de mayo de 1991, el parlamento kosovar subió la apuesta, declaró la independencia y eligió a Ibrahim Rugova como jefe de estado. El plebiscito convocado al efecto, boicoteado por las minorías locales, fue declarado nulo. El flamante presidente intentó obtener el reconocimiento constitucional, pero no obtuvo ningún resultado. El gobierno de Belgrado restableció el estatuto de provincia autónoma. Rugova intentó resistir por la vía pacífica, creando instituciones paralelas, mientras que los serbios aceleraron la represión. Sectores radicalizados crearon el UCK o Ejército de Liberación de Kosovo, que apeló al terrorismo desde un primer momento. Incluso fue incluido en la lista de organizaciones terroristas por los Estados Unidos, entre 1992-97. Líderes de esta organización armada, como Hashim Thaci, cometieron crímenes de guerra, como el tráfico de órganos de 300 serbios, además de tener vinculaciones con el crimen organizado. El Tribunal Penal Internacional sobre crímenes de la ex Yugoslavia, juzgó en su momento a líderes yugoslavos/serbios, durante el conflicto armado entre las

fuerzas federales de aquel país y las guerrillas pro independencia de Kosovo. El conflicto se saldó con 13.000 muertos. Milosevic, había ordenado una verdadera campaña de terror para expulsar a los albanokosovares, como quedó demostrado en tribunales internacionales. Los abusos por parte de ambos bandos estuvieron a la orden del día, generando el desplazamiento de más de un millón de personas. Intereses sobre esta área de alto valor estratégico, motivaron la intervención de la OTAN, que, por medio de una campaña de bombardeos, logró poner fin al conflicto, bajo el amparo del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas. El Tribunal Especial para Kosovo, creado en 2015, para investigar y sancionar los crímenes cometidos por el UCK contra serbios, gitanos y albaneses contrarios a la guerrilla. En septiembre de 2021, Salih Mustafá, comandante de esta organización armada, se ha sentado en el banquillo de los acusados, por causas sobre tortura y muerte a civiles. Hashim Thaci, que llegó a ser presidente de Kosovo, se vio obligado a dimitir, al ser acusado formalmente por el Tribunal Especial de Kosovo por crímenes de guerra y contra la humanidad.

La intervención internacional y el "protectorado" de Kosovo.

Las rondas de conversaciones en la localidad francesa Rambouillet, entre el secretario general de la OTAN, Javier Solanas y representantes yugoslavos. Los acuerdos implicaban la autonomía de Kosovo, elecciones libres y la presencia militar y civil internacional para implementar el plan de paz. Luego de una serie de modificaciones, a instancias de Rusia y Yugoslavia, con el objetivo de evitar cualquier término sobre autodeterminación, las partes firmaron los acuerdos, que colocaba a Kosovo bajo la administración de la OTAN, una fuerza de pacificación de 30.000 efectivos, además de una presencia militar y policial limitada yugoslava. Finalmente,

luego de la campaña de bombardeos, los militares yugoslavos acordaron con fuerzas de la OTAN, su repliegue. Así se inició la administración internacional del territorio. En el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, fue aprobada la resolución 1244, donde decía el compromiso de todos los Estados Miembros con la soberanía y la integridad territorial de la República Federal de Yugoslavia". En cuanto a la administración internacional provisional tenía como objetivo "una autonomía sustancial dentro de la República Federal de Yugoslavia. La Misión de Naciones Unidas para Kosovo o UNMIK, se convirtió en el gobierno efectivo de Kosovo, y adoptó medidas, contrarias a la resolución 1244, estableciendo un régimen aduanero separado de Yugoslavia, emisión de moneda, documentos de identidad y pasaportes. En cierto modo, el territorio kosovar tuvo una peculiar forma de administración, que por razones políticas se fue desviando del objetivo de organizar un régimen de autogobierno. Los serbios del área de Mitrovica, quedaron bajo control yugoslavo.

Pobreza en Kosovo. Caso de los gitanos, víctimas de la discriminación (Fuente DW)

En 2005, el ex primer ministro finlandés, Martti Ahtisaari, fue nombrado por el Secretario General de Naciones Unidas. Enviado Especial, dando paso a una serie de rondas de

negociaciones, donde quedaron reflejadas las posturas de los albano kosovares y serbios. Los primeros abogaban por la independencia, mientras que los segundos aceptaban un régimen de autonomía. Las posturas eran irreductibles al respecto. Entonces el Enviado Especial, recomendó en su informe la independencia de Kosovo. El argumento era que ocho años de administración internacional, había alejado cualquier posibilidad que Serbia recuperara el control del territorio, dado que se habían consolidado instituciones locales. En 1998, el Representante Especial para Kosovo, Michel Steiner, planteó un régimen especial para Kosovo, con un período de autonomía, previa a la independencia vía referéndum, pero con la condición de no buscar incorporarse al estado albanés, proteger las minorías nacionales, y los límites heredados de 1974. Desde un primer momento existía, como vemos, la idea de separar Kosovo de Serbia. Volviendo al informe de Ahtisaari, este reconoció problemas de viabilidad del fututo estado independiente de Kosovo, requirieron asistencia internacional, para consolidar la democracia, la pacificación y el respeto a las minorías.

La Unión Europea creó una misión civil, la EULEX, *The European Union Rule of Law Mission in Kosovo*, para apoyar la construcción de instituciones civiles, policiales y judiciales. Rusia denunció esta misión, como una maniobra para crear un estado independiente, alejándose de la resolución 1244. Los cambios políticos en Serbia, en 2008, en su acercamiento con la Unión Europea, llevó a ceder posiciones, aceptar la misión EULEX, pero no el Plan Ahtisaari. El 17 de febrero de 2008, el Parlamento de Kosovo declaró la independencia, reconocida por 74 estados, Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial. La zona de Mitrovica quedó bajo control serbio. Países como Serbia, España. Chipre, Rusia, China, Eslovaquia y Rumania, desconocieron dicha declaración.

Un estado con serios problemas de gobernabilidad y un futuro incierto.

La creación del Estado de Kosovo, como entidad independiente, respondió a intereses políticos, en el seno de la OTAN, especialmente de Estados Unidos. Crisis humanitarias, como el caso de Somalia, la respuesta internacional, no fue la misma, incluso dicho país fue abandonado a su suerte, con una presencia discreta de una misión de estabilización, con una inversión de menos recursos, que los empleados en Kosovo. En otros casos, donde hubo graves conflictos internos, como Sudán, Congo, Georgia, por citar algunos ejemplos, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, mantuvo el principio de integridad territorial. En la opinión consultiva solicitada a la Corte Internacional de Justicia, en 2008, promovida por Serbia, el alto tribunal, avaló la declaración de independencia, donde esta consideró que la declaración de independencia, no contradecía a la resolución 1244. Esto ha generado un interesante debate académico en su momento, especialmente sobre el carácter vinculante de la citada resolución para los Estados miembro de Naciones Unidas, como surge del art. 25 de la Carta, y tomando en cuenta la Opinión Consultiva de la Corte Internacional de Justicia del 21 de junio de 1971 (Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa), donde claramente señala la obligatoriedad del cumplimiento de las resoluciones de dicho órgano, incluso para estados que hayan votado en contra de las resoluciones del Consejo, como también sean o no parte del mismo. La Opinión Consultiva de 2008, omitió la tesis citada, de 1971, y también, para muchos expertos en derecho internacional, consideraron que no se contemplaron las peculiares circunstancias que afectan a Kosovo, como no estar encuadrado en la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, sobre autodeterminación de

los pueblos, donde debe cumplirse dos supuestos: población autóctona y sujeta a dominación colonial. En este caso no se cumple dichos extremos.

El nuevo primer ministro de Kosovo, Albin Kurti, y el presidente serbio Aleksander Vucic (Fuente: AP)

En lo referente a la secesión, cuando esta no es aceptada por las partes involucradas, como el llamado "Divorcio de Terciopelo" que terminó con la disolución de Checoslovaquia en dos estados o el caso de Sudán del Sur, que se independizó luego de un referéndum, aceptado por el gobierno de Sudán. La comunidad internacional ha sido renuente a reconocer estados surgido de la secesión

La minoría serbia, vive segregada del resto de Kosovo, en enclaves, siendo una parte del territorio, controlado por Serbia, donde la población local elige autoridades acordes al régimen constitucional serbio. La incapacidad de promover medidas de reconciliación por parte de la Autoridad Internacional que gobernó Kosovo, junto a las posturas nacionalistas y sectarias del liderazgo albanokosovar, facilita de alguna manera un

vínculo distante y una escasa interacción entre las diversas minorías locales. Cabe agregar, que parte del liderazgo de Kosovo, ha estado involucrado en crímenes de guerra, lo que provocó la renuncia del presidente Thaci, que espera ser juzgado por un tribunal internacional.

Kosovo tiene serios problemas de corrupción, pobreza, desempleo y una fuerte presencia del crimen organizado, que es fuente de preocupación en las agencias policiales de la Unión Europea. La política local, responde a intereses clientelares. Por ejemplo, el Partido Democrático de Kosovo, controla el servicio de inteligencia y las fuerzas de seguridad. El clientelismo, está representado por el desvío de recursos públicos para obtener el favor de clanes o grupos de un determinado territorio. La ayuda internacional es el sostén de la economía e instituciones locales, especialmente de la Unión Europea, la OTAN y el Banco Mundial. En la construcción del nuevo estado y sus instituciones, las elites locales han tomado decisiones, sin contar con la participación de la poblacion, como se observa en la redacción de la Constitución. El alto desempleo juvenil, es otro factor de preocupación, unido a los altos niveles de corrupción, y la incapacidad de la clase dirigente de desarrollar la economía local y atraer inversiones importantes. Las privatizaciones llevadas a cabo por Hazme Thaci, cuando era primer ministro, dejaron a 75.000 personas sin empleo, en el marco de un manto de sospechas, que, ante una justicia independiente, deja todas estas maniobras en la impunidad. Esto también está vinculado con su peculiar estatus jurídico, donde solo una parte de los estados soberanos del mundo reconocen a Kosovo como Estado independiente. La economía informal domina la escena en el territorio, consecuencia de la guerra de los Balcanes, donde por necesidad, el antiguo grupo armado independentista UCK, se financió en parte por medio de lazos con el crimen organizado.

Trafico de armas, drogas, y trata de personas, son un serio problema vigente. La fragilidad del sistema económico queda reflejada al tener al euro como moneda legal, sin ser parte de la llamada "Eurozona", lo que condiciona las políticas monetarias y financieras de Kosovo a otros intereses, con sus consecuencias La MINUK fue incapaz, como la UE y Estados Unidos de desmantelar las estructuras de corrupción, o tal vez, sean funcionales a determinados intereses. Esta fragilidad condiciona la política externa de Pristina.

La declaración de la independencia de 2008 abrió una barrera casi infranqueable entre serbio kosovares (2% de la población dado que muchos han emigrado) y albano kosovares (92% de la población). Hemos visto que los primeros con apoyo de Belgrado, mantienen en sus enclaves su moneda, sistema educativo y representantes en el parlamento. La misión de paz de Naciones Unidas, KFOR, presente en el territorio desde 1999, es responsable de la seguridad de los enclaves serbios, que por cierto están en torno a monasterios e iglesias ortodoxas anteriores al siglo XIII. El PIB per cápita es el mas bajo de Europa, el desempleo juvenil supera el 60%, y general alcanza el 30%. La emigración aporta, gracias a las remesas, el 17% del PIB. La emigración es una constante en Kosovo, registrándose en la crisis política de 2014, el éxodo de más de cien mil personas en busca de empleo, especialmente en Alemania y Suiza. En la población serbia, los deseos de irse son mayores, por la inseguridad en la que viven y la marginación.

La explosión de Yugoslavia, dejó al territorio sin su mercado natural, donde proveía vinos, textiles, minerales. Era el área más pobre de Yugoslavia, pero al romper lazos, quedó en una situación muy precaria. No obstante ello, las principales importaciones vienen de Serbia. China que se ha convertido en un actor clave en los Balcanes como inversor, al no reconocer a

Kosovo, lo margina de la posibilidad de recibir millones que podrían sacar al territorio de la pobreza estructural que padece hace décadas.

La dura realidad, convierten de facto a Kosovo en un protectorado internacional, donde su seguridad depende de la OTAN, y ka estabilidad interna, de los millones de euros de ayuda de la Unión Europea, entidad que le provee asistencia en materia de calidad institucional, seguridad pública, y servicio de justicia. En el territorio está la base de Camp Bondsteel, es una de las bases militares más importantes de Estados Unidos en Europa, además de numerosas bases de la OTAN, que nutren el componente de la KFOR. Naciones Unidas mantiene aún su misión internacional de paz, la MINUK, que aún conserva competencias en materia de seguridad.

Los temores que Kosovo, se fusione con Albania, y esto extienda la idea hacia regiones vecinas de Macedonia del Norte y Montenegro, donde habitan minorías albanesas, genera desconfianza e incertidumbre. La población no se identifica como kosovar, sino como albanesa. El discurso nacionalista sigue siendo encendido y niega cualquier ligazón del pasado con Serbia, considerando a los serbios, una minoría étnica, sin reconocer sus derechos históricos sobre el territorio. En la política local, la idea de crear la Gran Albania, se mantiene vigente. Esto dificulta aún más las cosas. Kosovo, es un estado frágil, con institucionalidad débil y su supervivencia sin ninguna duda dependerá de la buena voluntad de la UE y la OTAN.

41
Macedonia del Norte
¿nuevo socio de la Unión Europea?

En julio de 2022, el gobierno de Macedonia del Norte y la Unión Europea, firmaron una serie de acuerdos, que abre el proceso para que ducho país se integre como socio de la UE. Macedonia del Norte es candidato oficial a ingresar al bloque europeo desde 2005. El camino que exige Bruselas implica cambios en la Constitución, limar algunas asperezas con Bulgaria, además de llevar a cabo reformas en materia de calidad institucional y económica.

La historia de Macedonia del Norte está vinculada a la región griega de Macedonia. En el siglo VI, el país estaba en manos bizantinas, y fue poblada por tribus eslavas, que, junto con avaros y búlgaros, participaron en saqueos y ataques fronterizos. Macedonia fue objeto de disputas y cambio de manos muchas veces. Destacándose la formación del primer imperio búlgaro, hacia mediados del siglo IX. Los búlgaros se eslavizaron en lengua y cultura, agregándose la presencia de San Cirilo y San Metodio, que introdujeron el alfabeto cirílico difundido en varios países eslavos. El monasterio de Ohrid fue un centro religioso de suma importancia. Los bizantinos regresaron a la región en el siglo XI. Bizantinos, búlgaros y serbios se disputaron las tierras macedonias. Skopje, capital del país, fue también la del imperio serbio, lo ha sigo argumento de los nacionalistas de Belgrado de reclamar Macedonia del Norte. La disolución del imperio serbio en el siglo XIII, Macedonia del Norte estuvo gobernada por dinastías serbias. El sector occidental del país estuvo controlado por familias nobles albanesas. Los príncipes albaneses se opusieron tenazmente a la invasión otomana. En territorio macedonio se libraron importantes batallas hasta que el país quedó en manos otomanas. En el sector oriental, gobernaba el príncipe Marko,

vasallo de los turcos, pero que conservó cierto grado de autonomía hasta su muerte en la batalla de Rovine en 1395.

Fuente EcuRed

Macedonia del Norte formó parte del imperio otomano por cinco siglos. La creación de una identidad nacional fue tardía, dado que los viajeros que recorrían el país a fines del siglo XIX, consideraban a sus habitantes "búlgaros" dado que desde el punto de vista del idioma y cultural, tienen puntos en común. Gran parte de la población era campesina, sometida a terratenientes turcos o de aquellas familias que adoptaron el islam, por mero oportunismo, a fin de evitar pagar impuestos. El valle del río Vardar, centro del país, fue liberado por la guerra ruso turca de 1877-78, y quedó en manos de Bulgaria. El despertar nacionalista fue tardío, a fines del siglo XIX, fue creado el Comité Revolucionario Búlgaro Macedonia-Adrianópolis, fundado en 1893 y más tarde transformado en SMORO. En 1903 fue conocido como IMORO, dado que el

Comité se transformó en Sociedad Secreta. Esta organización en dicho año, creó la efímera república Kruševo. La experiencia fue ahogada brutalmente por tropas otomanas. En 1908 la política de los Jóvenes Turcos de promover la inmigración de musulmanes desde Bosnia a Macedonia, la mayor represión cultural y la represión y los abusos, abrieron las puertas para un auge de un sentir nacionalista mucho más vigoroso. Macedonia del Norte fue conquistada por Serbia en la Primera Guerra Balcánica en 1912. El sector ocupado por los griegos, durante la década del 20 sería sometido un proceso de helenización, con la llegada de millares de refugiados griegos que huían de Asia, luego del acuerdo de Lausana, tras la derrota griega en la guerra con Turquía. Los búlgaros ocuparon el país en la Segunda Guerra Balcánica y en la Primera Guerra Mundial, dado que esta última contienda, eran aliados de las Potencias Centrales, lideradas por Alemania.

Monasterio de Ohrid. Un lugar con mucha historia para Macedonia del Norte (Fuente: Discover Live)

En 1918, con el fin de la llamada Gran Guerra, Macedonia del Norte, quedó integrada al Reino de Serbios, Croatas, y Eslovenos, después llamado Yugoslavia. Los territorios

macedonios fueron administrados directamente por Belgrado. Las escuelas rumanas, búlgaras, y griegas fueron cerradas. Se impuso el serbio como idioma oficial. En 1934, el rey Alejandro que gobernó de manera dictatorial, fue asesinado por un grupo radicalizado macedonio, la Organización Revolucionaria del Interior de Macedonia. La Segunda Guerra Mundial impuso nuevos cambios. Tropas italianas anexaron distritos del oeste, poblados por albaneses, que se incorporaron al antiguo reino de Albania, ahora en manos de Italia. El resto del país fue ocupado por tropas búlgaras, con fuerte participación local.

En 1944 había sido proclamada el estado de Macedonia Federal Democrática. Las tropas búlgaras, a instancias de la Unión Soviética participaron de la expulsión de las tropas alemanas, junto a partisanos macedonios, que formaron en Skopie un gobierno provisional. Al adherirse a la recién creada República Federal Popular de Yugoslavia, bajo el liderazgo del mariscal Titu, aquellos considerados pro búlgaros – en verdad nacionalistas – fueron asesinados. Se estima que en 1945 miles fueron ejecutados en la sangrienta purga a instancias del Partido Comunista. El nuevo régimen promovió la creación de una identidad local, reformando el idioma macedonio. Las tensiones con Grecia estuvieron marcadas por la guerra civil 1944-49, donde macedonios étnicos participaron del lado comunista en dicho país.

El conflicto con Grecia sobre el nombre del país. Crisis con los albaneses y los sueños de ser parte de la Unión Europea.

En 1991, Macedonia se proclamó independiente. Las tensiones pronto se hicieron visibles, especialmente con los albaneses que son un cuarto de la población del país. en el plano externo, Bulgaria y Grecia, fueron otros focos de conflicto. El gobierno

de Sofía, reconocía la república balcánica como entidad independiente, pero a sus habitantes como búlgaros. La postura de Atenas fue más dura, exigió el cambio del nombre del país y de su bandera, al ser coincidente sus símbolos con los de la región griega homónima. El discurso griego fue mucho más duro, consideró que la nación macedonia era una invención de los comunistas y que adoptaría diversos medios para bloquear el reconocimiento internacional del nuevo país. En 1993, Macedonia ingresó como estado parte de Naciones Unidas bajo la denominación de "Antigua República Yugoslava de Macedonia". El gobierno de Skopie, a fin de reducir tensiones, modificó la Constitución, donde establecía el deber del gobierno de defender a los macedonios fuera de las fronteras nacionales – para evitar malos entendidos con los habitantes de Macedonia griega – cambio de bandera, pero en cuanto a la denominación del país, la postura de Atenas fue inamovible. Los políticos griegos consideraban que había un falseamiento de la historia, y detrás de las intenciones de Skopie, se escondían viejos reclamos territoriales, en su momento utilizados por Tito, que llegó a reclamar la creación de una Macedonia independiente con capital en Salónica.

En 2001, el llamado Ejército de Liberación Nacional, hizo su aparición, exigiendo derechos para la población albanesa. La crisis se centró en las regiones lindantes con Kosovo, que estaba ocupado por una fuerza de la OTAN, luego de los gravísimos crímenes cometidos por el gobierno serbio al combatir la insurgencia local. Los gobiernos macedonios impusieron una serie de restricciones al uso de la bandera albanesa en edificios públicos, también se buscó extender el uso del idioma macedonio en las escuelas de mayoría albanesa. Mientras el sentimiento nacionalista albanés crecía, la OTAN se oponía a la venta de armas por parte de Ucrania a Macedonia. Este país había heredado un arsenal obsoleto, con

tanques T34 de la Segunda Guerra Mundial y algunos T 55. Solo la ayuda búlgara mejoro en algo. Kiev aceptó vender equipo militar en 1999, pero por presión de Estados Unidos, los envíos se cortaron en 2001. Estados Unidos avaló de alguna forma los reclamos albaneses e incluso políticos de esta etnia, querían proclamar una república separada, posiblemente en el marco de llevar a cabo el sueño de determinados nacionalistas albaneses de crear la Gran Albania, incluyendo a Kosovo, territorios de Macedonia, además de la propia Albania. La crisis de Kosovo, trajo aparejado la llegada de 360.000 refugiados. Las sanciones internacionales a Yugoslavia, afectaron a Macedonia, que era su principal mercado. El cierre de fábricas y el alto desempleo, generaron más problemas. Las guerrillas albanokosovares se infiltraron en Macedonia y pronto hubo decomisos de armas y detenciones. El llamado Ejército de Liberación Nacional o ELN atacó puestos policiales y militares ocasionando las primeras víctimas.

Conflicto con la minoría albanesa. Pasaron dos décadas (Fuente: EPA/SRDJAN SUKI)

La presión de las fuerzas de la OTAN en Kosovo, permitió reducir el contrabando de armas hacia Macedonia. En marzo de 2001, combatientes del Ejército de Liberación Nacional

ingresaron a Tetovo, una ciudad mayoritariamente albanesa en tensión, luego que padre e hijo murieran en un control policial. El gobierno macedonio criticó duramente a los gobiernos de Alemania y Estados Unidos por no tomar acciones más concretas contra la agresión de las guerrillas albanesas a Macedonia. La policía y el ejército macedonios llevaron a cabo una ofensiva en marzo de 2001, expulsando al ELN. En abril los combates reanudaron, la muerte de soldados y policías en varias emboscadas, generaron disturbios en el país contra la población albanesa. El primer ministro Georgievski, anunció la movilización general y el estado de guerra. Estados Unidos se opuso a semejante medida contra el ELN. Las guerrillas inclusive llegaron a estar cerca de la capital. El conflicto escaló. En junio de 2001 finalmente se impuso el alto el fuego, luego que los macedonios llevaron a cabo una ofensiva a gran escala con medios aéreos y unidades blindadas. A pesar del alto el fuego con supervisión de la OTAN y la OSCE, las guerrillas del ELN violaron constantemente dicha disposición, atacando la población civil, con serios incidentes, incluso con torturas y maltratos. El acuerdo de Ohrid, entre los partidos políticos albaneses y el gobierno macedonio puso fin al conflicto. El ELN entregó las armas a la OTAN. El acuerdo alcanzado significó reconocer el albanés como segundo idioma, abrir mayores posibilidades para los albano – macedonios en la administración pública, la policía y el ejército. Los incidentes con elementos terroristas continuaron de manera aislada, siendo los últimos en 2015.

El 26 de febrero de 2004, el presidente Boris Trajkovski, quien lideró la gestión de la crisis con el ELN, murió en un accidente aéreo. En ese mismo año, el país se postuló para ingresar a la Unión Europea, vetada en parte por Grecia en su reclamo para que el país cambiara el nombre. El veto de Atenas, fue un verdadero condicionante para la política exterior del país,

zanjado en 2018, cuando finalmente las partes llegaron a un arreglo, y la "Antigua República Yugoslava de Macedonia" se convirtió en Macedonia del Norte. En materia de política exterior, la crisis de Kosovo, abrió las puertas para la cooperación con la OTAN, que tuvo un rol importante en el proceso de paz de Ohrid. Dicha crisis retrasó el ingreso a la Alianza. El gobierno macedonio llevo a cabo reformas en la seguridad del país. En la denominada guerra contra el terrorismo, tropas macedonias, se integraron al contingente internacional en Afganistán bajo el paraguas de la ISAF. En 2003, Skpie apoyó la aventura de Washington en Irak, incluso con una modesta presencia militar. El giro pro occidental de la política macedonia era más que evidente, y el acercamiento con un actor como Estados Unidos, respondía a neutralizar de alguna manera cualquier acción perjudicial por parte de Serbia, Grecia y Bulgaria, que, a pesar de no reconocerlo abiertamente, tienen viejos reclamos sobre Macedonia. En 2022, el parlamento búlgaro abrió las puertas para que Macedonia del Norte siga su camino para ser parte de la UE. Pero todavía quedan temas pendientes que irritan las relaciones bilaterales., especialmente al considerar a los macedonios como "búlgaros" que hablan un dialecto, y que la idea de un "pueblo macedonio" es una construcción de la Yugoslavia de Tito, para romper con cualquier reclamo de Sofia. Asimismo, dicho gobierno exige a Macedonia del Norte, modificar la historia oficial, al mostrar la ocupación búlgara de 1941, como una invasión fascista. Es indudable que ciertos rasgos de irredentismo, posiblemente subsista en la política búlgara, mientras que Skopie busca construir un relato que permita dar legitimidad a la idea de una "Nación Macedonia".

En 2008 bajo la batuta del primer ministro Nikola Gruevski, d tendencia nacionalista, el país se embarcó una activa política de diplomacia económica, con el objetivo de atraer inversiones.

Esto incluyó medidas como reformas en la ciudad de Skopie, para que sea más atractiva para los visitantes. Se inauguraron monumentos, algunos recordando la figura de Alejandro Magno, con una suerte de búsqueda de conexión de la historia del país, con el antiguo rey helénico. Esto desató la ira de Grecia nuevamente. En la idea de reforzar la identidad del país, generó tensiones con las minorías nacionales que son el 36% del censo del país (albaneses, serbios, roma, y turcos). Las inversiones realizadas en la capital, no exento de cuestionamientos por corrupción, generó críticas dentro y fuera del país, dado que, en 2014, el 27% de los macedonios eran pobres y el desempleo trepaba el 26%.

En 2019 el país inició la etapa de incorporarse a la OTAN, luego de superar el veto griego, formalizado en 2022. Skopie, sin ninguna duda al incorporarse a la Alianza del Atlántico, convierte sus competidores geopolíticos como son Bulgaria y Grecia, en socios. La situación con la población albanesa, más allá del Acuerdo de Obrid, no impide que el "virus" del nacionalismo vuelva activarse, dado que los dirigentes de Kosovo, no ocultan la idea de una Gran Albania. Por otro lado, el ingreso de Macedonia del Norte a la OTAN, permite a Estados Unidos consolidar su influencia en un área de alto valor estratégico como son los Balcanes. Esta región, es objetivo de intereses chinos y rusos. En el caso de Pekín, tiene un rol importante en el marco de la Ruta de la Seda. No en vano han realizado fuertes inversiones en Serbia y su influencia en Montenegro también es creciente.

En enero de 2022, el parlamento eligió como nuevo primer ministro al socialdemócrata Dimitar Kovacevski, un ex viceministro de Finanzas, quien reemplazo a Zorav Zoev, quién había perdido las elecciones municipales de 2021, unido con el desgaste sufrido por los escándalos de corrupción. En

2019, el puntaje asignado por Transparencia Internacional era de 39, ubicándose en el puesto 87 de 180 países relevados. Si quieren ser parte de la UE, en esta materia, les queda un largo camino. Otro serio problema, es la base étnica de los partidos políticos, que obliga a la formación de gobiernos de coalición, evitando crear tensiones o la interpretación del dominio de los eslavos sobre los albaneses, la principal minoría nacional. En materia religiosa también hubo tensiones, especialmente con la iglesia serbia. Desde 1967, la iglesia macedonia es autocéfala, seguramente en consonancia con la idea de la construcción de una identidad macedonia separada, no solo de Bulgaria, sino también de Serbia. Recién en 2022, hubo un tímido acercamiento con la iglesia serbia.

Macedonia del Norte, enfrenta una crisis derivada del éxodo de población joven. En 2019, una encuesta reveló que el 70% de los jóvenes macedonios veían su futuro fuera del país. Estamos ante uno de los países más pobres de Europa, con un salario medio inferior a 400 euros (465 dólares), y una tasa de desempleo de entre el 20 y el 25%, que afecta mucho a los jóvenes (se estima el, 46%). El Banco Mundial señala que los últimos años emigraron de Macedonia más de medio millón de personas. Estamos hablando de un país, pequeño de 25.710 Km2, de 2.1 millones de habitantes. Las reformas económicas, la política de bajos impuestos, tuvieron su impacto en el crecimiento de la economía, mayores inversiones industriales, pero no han solucionado los problemas de fondo.

Albania y Macedonia del Norte, iniciaron hace unos meses el camino para integrarse a la Unión Europea. Es altamente probable que esta maniobra, tiene un aspecto geopolítico. Dichos países tienen todavía muchos temas pendientes, pero están ubicados en una región de alto valor estratégico. Su

integración en el plano militar a través de la OTAN, tendrá sin ninguna duda su correlato en lo político y económico.

El nuevo gobierno de Dimitar Kovacevski fue aprobado por el parlamento el 16 de enero de 2002 (Fuente vlada.mk)

42
Moldavia En la encrucijada

La guerra de Ucrania, puso a Moldavia en una situación difícil. Miles de refugiados ponen contra las cuerdas una economía llena de problemas. El gobierno moldavo, ya con serios problemas internos, debe navegar en aguas turbulentas, donde debe lidiar entre la "seducción" de la Unión Europea y la OTAN, la amenaza velada de Moscú, con el conflicto congelado de Transnitria, agregándose la dependencia económica que tiene Moldavia respecto a Rusia.

Moldavia, nació como estado independiente cuando la Unión Soviética se hizo el harakiri en 1991. Es el país más pobre de Europa. Desde la crisis de 1998, un tercio de la población abandonó el país. Esto permite que gracias a las remesas de los expatriados que viven en Europa Occidental, inyecte dinero a una economía que recibe pocas inversiones. A pesar de la reducción de la dependencia económica de Rusia, dado que el comercio exterior se ha orientado hacia la Unión Europea, ello no impide que la influencia cultural del mundo ruso, no haya disminuido. En las ciudades el ruso es empleado como lengua franca y existe un sector de la población que tiene a dicha lengua como idioma materno. Agregándose el conflicto congelado de Transnitria, que luego de una breve guerra con un millar de víctimas entre 1991-92, Rusia mantiene una discreta presencia militar en dicho territorio, que actúa como estado independiente de facto y que tiene una importante influencia en la política y economía de Moldavia. En dicho enclave quedó con el 40% de la producción industrial de Moldavia y es responsable de la producción de energía de dicho país. En tiempos de la Unión Soviética, en dicho territorio se construyeron las principales plantas de generación de energía, como de centrales de transformación, de las plantas

provenientes de Ucrania. Por ende, la decisión de comprar energía a Kiev, implica pasar por un territorio controlado indirectamente por Moscú. La guerra de dicho país, abrió las puertas a los peores temores, de una posible invasión rusa, o como mínimo la incorporación del territorio de Transnitria la Federación rusa, siguiendo el ejemplo de Crimea en 2014, algo descartado por el gobierno del citado territorio. Un escenario de anexión a Rusia, privaría del acceso al mercado de la UE, facilitado por el acuerdo de libre comercio vigente entre Chisinau y Bruselas.

Fuente: Proyecto Mapamundi

La Constitución moldava establece un estatuto de neutralidad permanente, y por ende la posibilidad de incorporarse a la OTAN, todavía está por verse. En cambio, la dirigencia moldava aspira a integrar al país a la Unión Europea con mayor entusiasmo. Prueba de ello, fue solicitado en marzo de 2022, el pedido de admisión al bloque europeo. A pesar del acuerdo de libre comercio con la UE, el país, por muchos factores,

especialmente la falta de seguridad jurídica, altos niveles de corrupción, no se ha visto beneficiado del todo al acceso a tal importante mercado. El sector financiero en 2014, fue objeto de un importante desfalco, por US$ 1000 millones, llevando a la quiebra a los tres principales bandos del país, costándole al primer ministro Vlad Filat, ser detenido, luego que uno de los implicados en esta estafa lo denunciara como cómplice ante la Justicia local. El lavado de dinero es un serio problema en el país. El débil sistema bancario, afecta al desarrollo doméstico, como la llegada de inversores de fuera del país.

El tema energético es otro condicionante, dado la fuerte dependencia del gas ruso. La principal empresa proveedora de gas doméstico, el 50% está en manos de la rusa Gazprom. Es por ello que el gobierno pro europeo de la presidente Maia Sandu, tuvo que llevar difíciles negociaciones con Moscú, en 2021, para evitar cortes de suministro, lo que impacta en el margen de maniobra del país en el plano de su política exterior. Ejemplo de estos condicionamientos, las sanciones que impuso Rusia a Chisinau, cuando adhirió al acuerdo de libre comercio con la UE. El comercio moldavo se reacomodó y se orientó hacia Bruselas. No obstante, Rusia siguió teniendo un rol importante, como proveedor de energía.

Entre los sueños de ser parte de la Unión Europea y las tensiones latentes.

La actual presidente, Sandu ganó las elecciones en 2020 y las parlamentarias en 2021, luego de haber sido la principal referente de oposición contra el Partido Democrático de Moldavia, liderado por Vlad Plahotniuc, y los pro-rusos del PSRM de Igor Dodon. En 2017, Sandu denunció a Plahotniuc por corrupción y abuso de poder. Cabe destacar que este personaje, contaba con una fuerte influencia política en el país,

incluyendo una fuerte presencia en medios de comunicación. En 2019 se exilió y en 2020, Estados Unidos lo declaró persona non grata. Esto pone en evidencia que la política en Moldavia es compleja y no exenta de conflictos. Igor Dodon, ex presidente, y líder del partido pro ruso, lució el 9 de mayo, una cinta de San Jorge, símbolo ruso del día de la Victoria y prohibida en Moldavia, con el intento de generar polémicas. El arco político local, optó por mirar hacia otro lado y evitar tensiones mayores, cuando la guerra golpea en las puertas del país. 95.000 refugiados ucranianos están en la empobrecida Moldavia. A pesar de determinadas señales desde Estados Unidos, la presidente del país, en una entrevista a *The Economist*, señaló *estamos intentando hacer todo lo posible para mantener al país fuera de la guerra*. El presidente de Transnitria, Vadim Krasnoselski, mostró una postura conciliadora y dijo públicamente que buscaba el reconocimiento internacional de su país, por medios pacíficos. Asimismo, dejó en claro que nadie necesita la guerra y que el estado que el preside, a pesar de tener fuertes lazos culturales y políticos con Moscú, desde lo económico mira hacia Moldavia y la Unión Europea.

El bloqueo ruso sobre el puerto de Odesa, afecta la economía moldava. La situación de los refugiados, una estructura económica vulnerable y los altos niveles de corrupción, llevaron al FMI, a concluir que las metas acordadas entre Chisinau y el organismo citado, no van hacer cumplidas. Especialmente el programa de reformas institucionales, para mejorar la calidad y la transparencia de la gestión del estado moldavo. Algo que no solo exige el FMI para sus programas de asistencia, sino también la propia UE. Estamos hablando de un país que, desde hace tres décadas, se ha visto seriamente afectado por altos niveles de corrupción, siendo ejemplo de ello la fuga de mil millones de dólares en 2014, está en

evidencia por los malos servicios públicos y una justicia que dista de ser independiente. Un ejemplo de la existencia de un poder en las sombras que condiciona las reformas, fue observado en 2016, con la presencia de personajes como Plahotniuc, multimillonario, sin tener cargo formal, era sabido sobre su influencia en la política local. Este personaje, responsable de robar el 13% del PIB del país, todavía sigue prófugo.

Ocupación soviética de Besarbia. (Fuente: Wikipedia)

Los problemas de Moldavia, no solo son económicos y políticos, sino tienen dos conflictos territoriales congelados. La cuestión de Transnistria, es un tema congelado hace tres décadas. Este estado independiente de facto desde 1992, gracias al gas subsidiado ruso, ha logrado mantener su actividad económica, que se beneficia ampliamente de Moldavia por diversos motivos. Las plantas de generación de energía destinados a Moldavia están en Transnitira, que le proveer de energía. El reconocimiento de Transnitria por parte de Bruselas, de ser parte de la Zona de Libre Comercio acordada con Moldavia, beneficia al territorio ampliamente. Chisinau, sabe muy bien que no puede entrar en conflicto abierto con el

gobierno de Tiraspol. Depende de su energía y de los bienes industriales que allí produce. Llegado el caso de optar por importar energía de Ucrania, factible desde lo geográfico y económico, las plantas transformadoras y las principales conexiones, pasan por el citado enclave. Hábilmente el presidente transnitrio, habla de solución pacífica de la controversia y mantiene una postura distante respecto de la guerra de Ucrania, lo que le permite por lo menos mantener el actual status quo. Otra cuestión pendiente, es Gagauzia, región sureña poblada por una población de origen túrquico, pero de fe ortodoxa, ligada al Patriarcado de Moscú, y por ende estrechamente cercano políticamente al Kremlin. No en vano en las últimas elecciones presidenciales, en dicha región, el ex presidente pro ruso Igor Dodon, arrasó en las urnas. En su momento, desde este territorio, hubo fuertes tensiones, luego de la independencia de Moldavia, por los intentos de unificación con Rumania y el reconocimiento del moldavo, variante local del rumano, como lengua nacional en tierras gagaúzas.

La presiente de Moldavia. Maia Sandu, (Fuente: AP)

Rusia y Turquía son actores de creciente influencia en el territorio gagaúzo. El estado moldavo, no ha sido capaz de

llevar a cabo programas de infraestructura, y la ayuda proviene ahora de Ankara. Los gagaúzos, comprenden gran parte del idioma que hablan los turcos. Consumen las famosas novelas turcas, y hábilmente el gobierno de Erdogan, financia la construcción de carreteras, centros culturales, escuelas. Las actividades financiadas por Ankara, han generado un centenar de empleos, en una región donde este escasea. La influencia rusa está presente en la educación, en la fe religiosa, y es frecuente que este idioma sea utilizado en la vida cotidiana, especialmente en los más jóvenes.

En el plano militar, Moldavia, está sumamente debilitada. Sus fuerzas armadas, cuentan con no más de 5.000 efectivos. Su fuerza aérea se limita aviones de transporte y algunos helicópteros. A fines de los 90 por presión de Estados Unidos, la moderna flota de cazas MIG 29 fueron vendidos a dicho país junto a un importante stock de armamento. La Unión Europea y el Reino Unido anunciaron programas de ayuda militar al modesto ejercito moldavo, que todavía cuenta con material de origen ruso/soviético. Eso puede generar desconfianza en Transnistria, donde hay una modesta presencia rusa. Los dirigentes moldavos, con su presidente a la cabeza, saben muy bien, que la guerra de Ucrania, debe permanecer lo más lejos posible, y especialmente las tropas del Kremlin. No cabe duda que las promesas de la UE y Estados Unidos junto con la dependencia de Rusia en materia de energía y su influencia dentro de la propia Moldavia, colocan a este país en una verdadera encrucijada.

43
Montenegro. Los desafíos del país balcánico

Montenegro formó parte de Yugoslavia, tras su desintegración se mantuvo unido a Serbia, hasta que finalmente de manera pacífica, el estado federal que habían formado, se disolvió. Desde 2006, el país recuperó la independencia perdida en 1918. Integrante de la OTAN, más que nada por razones geopolíticas y candidato a ser parte de la UE Las tensiones con la Iglesia Ortodoxa Serbia, confesión mayoritaria en el país y líderes políticos, puso en evidencia que el país tiene importantes divisiones políticas. A este problema se agregan otros desafíos, como la corrupción y la sombra del crimen organizado.

Este pequeño país de los Balcanes tiene una rica historia, inserta en la convulsionada región balcánica. Estamos ante una nación de 13.812 km² y 620.000 habitantes, con capital en Podgorica. El territorio formó parte del imperio romano, luego bizantino. Bajo el dominio de Constantinopla, arribaron al país, tribus eslavas. En el siglo XI, el país tuvo un período independiente bajo el Principado de Zeta. Luego por luchas

dinásticas, el país comenzó una etapa de inestabilidad que abrió las puertas para la conquista por parte del imperio serbio, búlgaros y bizantinos. Las costas del país, quedaron bajo la órbita de la República de Venecia, que desde el siglo XV hasta el siglo XVIII, fue conocida como la "Albania Veneciana". En el siglo XIV con la caída del imperio serbio, el Principado de Zeta se extendía hasta la actual Albania, pero la llegada de los turcos significó pérdidas territoriales. El príncipe gobernante Iván Crnojević, luchó contra los otomanos y trasladó la capital a la localidad de Cetiña. La lucha contra los otomanos fue una constante en la historia de Montenegro. Los intentos de imponer el islam como el control político sobre el país quedaron frustrados, de alguna u otra manera los montenegrinos conservaron un alto grado de autonomía. Esto marcó la idiosincrasia del país, donde surgió una cultura fuertemente marcada por el espíritu guerrero. Rusia, bajo el zar Pedro El Grande, asistió a Montenegro con fondos y apoyo político, lo que permitió al país sobrevivir y a las destrucciones ocasionadas por los otomanos.

En 1516, el metropolitano de Zeta, *Vladika* (obsipo) Vavil fue nombrado por los clanes locales gobernador de Montenegro, dando origen a un régimen teocrático que perdurará hasta 1852. Danilo Petrović Njegoš se convirtió en *vladika* pero en dicho año se casó y renunció a su carácter eclesiástico, asumiendo el título de *knjaz* (Príncipe) Danilo I, y transformó su tierra en un principado secular. El cargo de príncipe obispo, estuvo monopolizado por la familia Petrovic. El interior del país estaba en manos de poderosos clanes, que siempre ofrecieron especial resistencia al dominio otomano. El poder del príncipe obispo era endeble. La existencia de una tradición guerrera, ya sea por luchas entre clanes, como contra los turcos, dieron una impronta muy especial al país, lo que

permitió desarrollar habilidades de guerra de montaña, que permitió lidiar con éxito con enemigos muy superiores en número. La modernización de las estructuras de poder arcaicas del país, estuvo en manos de Pedro I, las aspiraciones territoriales se vieron impedidas por el nuevo orden impuesto por el Congreso de Viena. Durante el reinado de Nicolas I (1860-1918) hubo una serie de cambios, especialmente territoriales. Rusia tuvo un rol importante en apoyo a la liberación de los pueblos balcánicos del imperio otomano. La guerra ruso turca de 1877-78, tuvo como consecuencia la expansión territorial, el reconocimiento de la independencia. Las ganancias del Tratado de San Stefano, fueron limitadas por el Tratado de Berlín, pero la independencia del país quedó reconocida como tal. En 1905 el país tuvo su primera constitución y en 1910, el país el príncipe gobernante, se convirtió en rey.

Proclamación del Reino de Montenegro, siendo Nicolas I, nombrado rey (Fuente: Wikipedia)

En las guerras balcánicas, Montenegro amplió más sus fronteras, aunque algunas ganancias territoriales, obtenidas a un alto costo, tuvieron que ser entregada al flamante estado independiente de Albania. Al estallar la Primera Guerra Mundial, Montenegro declaró la guerra a las Potencias Centrales, a pesar de los esfuerzos de Austria Hungría que el país se mantuviera neutral. El bloqueo naval impuesto por los austrohúngaros cortó la ayuda francesa. Italia envió ayuda vía Albania, pero dado el accionar de irregulares albaneses, llevó a Montenegro a rendirse al no contar con la asistencia necesaria para continuar con su esfuerzo de guerra, finalmente el país tuvo que rendirse ante las Potencias Centrales. El rey Nicolás I huyó a Italia y luego a Francia en 1916. La Entente liberó al país y una Asamblea reunida en Podgorica en 1918, acusó al rey de buscar la paz por separado con las Potencias Centrales y lo destituyó. Dicha asamblea votó por integrarse al *Reino de los Serbios, Croatas, y Eslovenos,* posteriormente llamada Yugoslavia. En 1919, el ejército protagonizó el frustrado levantamiento de Navidad, en un vano intento de restaurar la independencia nacional. Los tiempos bajo el gobierno yugoslavo, fueron difíciles. Montenegro era un territorio pobre y con su población viviendo en aldeas, escasa infraestructura.

En 1941 el país fue invadido por tropas italianas y alemanas. Elena de Montenegro, esposa del rey Víctor Manuel II, era hija del depuesto Nicolás I y apoyó la idea de un Montenegro independiente frente a los intereses italianos, croatas y albaneses favorables a desmembrar el país. La ciudad costera de Kotor, fue anexada a Italia y el resto del país quedó en manos de un comisionado civil. Los intentos de colocar un monarca fracasaron y las divisiones políticas de los Verdes, partido que tenía una facción independentista, impidieron el restablecimiento del régimen monárquico perdido en 1918. Las

tensiones existentes, especialmente con la llegada de refugiados que huían del régimen croata como de antiguos cuadros militares yugoslavos, crearon las condiciones para el levantamiento general de inspiración comunista. El país fue luego escenario de luchas entre nacionalistas, los chetniks, y los partisanos del Partido Comunista, cuyo máximo exponente era el mariscal Tito. Los primeros de alguna u otra manera mantuvieron cierto contacto con los italianos. En 1943, los italianos al cambiar del bando y aceptar las condiciones de los Aliados, dejaron varias divisiones atrapadas en Yugoslavia. Muchos cayeron prisioneros de los alemanes, ejecutados y quienes pudieron escapar, luego de una dura travesía fueron evacuados a Italia. En 1945, los comunistas, se hicieron con el país, liberándolo de la presencia germana. Así nació la República Socialista de Montenegro, como estado federado de la Yugoslavia de Tito. El destino del país quedó sujeto a la suerte del estado yugoslavo.

Ejército montenegrino en 1914 (Fuente: Wikipedia)

La restauración de la independencia. Los sueños europeístas y las tensiones latentes.

Los cambios derivados de la guerra de los Balcanes, la salida del poder yugoeslavo de Slobodan Milosevic, provocó una serie de cambios institucionales. La República Federal de Yugoslavia, reducida a las antiguas repúblicas de Montenegro y Serbia, dieron paso a una nueva denominación. El Estado de Serbia y Montenegro, nació en 2003, pero su existencia iba ser precaria. Las diferencias entre ambos estados eran importantes, a tal punto que los montenegrinos, no usaban el dinar serbio, sino el marco alemán. Las sanciones internacionales impuestas durante la guerra en los 90, afectaron seriamente la calidad de vida de los montenegrinos. El país pudo sortear con éxito muchas dificultades, pero sigue siendo uno de los países más pobres de Europa. En mayo de 2006, los montenegrinos acudieron las urnas y optaron por la independencia. Los nacionalistas serbios, no tuvieron la reacción violenta que se esperaba. En el frente interno de Montenegro, se creó una fractura en los sectores políticos, quedaron de un lado los pro europeos, las fuerzas que apoyaron la independencia y los pro serbios/rusos. Las tensiones han saltado de manera reciente con la caída del gobierno formado en agosto de 2022. El 28 de junio de 2006, Montenegro se convirtió en el 192º Estado de Naciones Unidas.

En 2017, a pesar de la fuerte oposición de Rusia, viejo aliado de Montenegro, el país optó por integrarse a la OTAN. La votación se impuso en el Parlamento con 46 votos, de 81 integrantes. Partidos pro rusos y serbios, apoyaban la idea de llevar a cabo un referéndum, rechazado por el partido en el poder. El ingreso del país, no se debe a su capacidad militar, más bien escasa y con fuerzas armadas reducidas y con material obsoleto, sino por la posición geopolítica de Montenegro. Su ingreso significa para a Alianza el control del Mar Adriático y

rodear a Serbia, aliado de Moscú, con países socios de la OTAN, además del valor estratégico que tienen los Balcanes, para la defensa del flanco sur de Europa. Serbia era en ese momento, era considerado un riesgo para la independencia de Montenegro. El nacionalismo serbio, siempre se opuso la independencia de Podgorica. El ingreso a la OTAN, crea un verdadero "paraguas" de seguridad para Montenegro, en el avispero balcánico. En cuanto Rusia, este país mantuvo una influencia importante, especialmente en inversiones inmobiliarias y el turismo (40% de las costas del país son propiedad de ciudadanos rusos). La guerra de Ucrania ha deteriorado drásticamente las relaciones de ambos países. En septiembre de 2022, Moscú emitió un duro comunicado, ante la crisis diplomática, donde Montenegro declaró personas non gratas, a seis diplomáticos rusos, acusados de espionaje. El Kremlin, cerró parcialmente su embajada, y anunció que respondería con algún tipo de sanciones Las tensiones venían desde que Podgorica adhirió al régimen de sanciones impulsados por la Unión Europea. En medios montenegrinos trascendió que rusos tanto diplomáticos, como residentes en Montenegro, junto a ciudadanos de dicho país, están siendo investigados por espionaje.

En agosto de 2022, el Parlamento votó una moción de censura que derribó al gobierno del primer ministro Dritan Abazovic, en el marco de una polémica en torno la Iglesia Ortodoxa Serbia, confesión mayoritaria en el país. Los socialistas, parrido del presidente Milo Djukanovic, quitaron el apoyo a la coalición gobernante, agregándose las críticas de grupos políticos pro occidentales, socialdemócratas y de la minoría albanesa, considerando que el acuerdo era contrario a las exigencias para ingresar a la Unión Europea. El gobierno saliente selló un convenio con dicha institución religiosa, de por si con fuerte influencia en el país, agregándose temores que

la Iglesia Ortodoxa, sea utilizada como herramienta de influencia política en Belgrado. Las tensiones en torno a la Iglesia Serbia no es algo nuevo. En 2021, hubo serios disturbios en Cetinje, cuando cientos de manifestantes, cortaron la carretera, incendiaron neumáticos, al protestar ante el nombramiento del nuevo arzobispo metropolitano Joanikije II. Los manifestantes querían impedir el acceso de los clérigos que iban a la ceremonia de investidura del nuevo alto jefe religioso. El entonces primer ministro Zdravko Krivokapic, acusó al mandatario montenegrino, Milo Djukanovic estar detrás de las protestas, dado que uno de sus asesores cercanos estaba entre los detenidos por la Policía. Esta crisis puso en evidencia que en el país existen divisiones, entre pro occidentales y pro serbios, que en el caso de estos últimos tienen una importante influencia política. Tengamos en cuenta que un tercio de la población de 620.000 que tiene el país, se identifica como serbia.

Primer Ministro Dritan Abazović (Fuente: Euractiv)

El gobierno que fue removido en agosto, tuvo una existencia efímera. Las alecciones la coalición pro serbia Por el futuro de Montenegro, a pesar que el oficialista PDS o Partido Democrático de los Socialistas, mantuvo el 35% de los votos, la oposición ganó posiciones para poder formar gobierno, claro

en el marco de una coalición, de por sí endeble. A pesar de las posturas pasadas por parte de los pro serbios, no han cuestionado abiertamente ni la adhesión de la OTAN, ni la orientación pro UE que tiene el país, donde existe un fuerte consenso de la población al respecto, pero si han mantenido una postura clara en torno a la Iglesia Ortodoxa, que provocó la crisis aludida y la caída del gobierno.

Patriarco de la iglesia serbia en Montenegro Porfirije. En el marco de la crisis entre dicha Institución y el gobierno montenegrino (Fuente: Gobierno de Montenegro)

La sociedad esta polarizada, esto viene desde tiempos de la independencia en 2006. Esta fue votada por el 55.5% a favor, frente el 44,5% que no lo hizo. Respecto a la adhesión a la UE, el 54% de la población apoya la idea de integrarse al bloque, frente al 67% en 2019. Una caída importante, que pone en evidencia las tensiones en el terreno político que vive el país. el paladín del europeísmo, como impulsor del ingreso del país a la OTAN, es el actual presidente montenegrino, antiguo aliado del dictador serbio Milosevic, para luego cambiar de bando,

ante la realidad internacional, que lo he llevado a ser un firme defensor del ingreso a la UE y mostrar una hostilidad abierta al gobierno de Belgrado. Esto se ha traducido en las tensiones con la Iglesia Ortodoxa Serbia, dado que por una ley expropia una serie de bienes, que eran considerados hace un siglo propiedad del Estado, es exigida su devolución, para ser declaradas como patrimonio cultural, pero dejando a los fieles su uso para el culto. Algo que no comparte para nada el liderazgo de la Iglesia Serbia. Esto provocó protestas y tensiones, especialmente en el norte del país, no solo entre los partidarios de la ley, sino con la pequeña iglesia ortodoxa montenegrina, no reconocida por otras iglesias del mismo rito. En 2019, la ley generó serios incidentes en el seno del Parlamento, donde diputados pro serbios terminaron detenidos.

Los problemas de Montenegro no terminan en el conflicto con la Iglesia o las divisiones políticas por la relación con Serbia. La corrupción y la falta de renovación política. El presidente Djukanovic, ha estado en el poder hace tres décadas, ya sea como primer ministro, presidente o jefe de su partido. La corrupción es otro problema endémico en el país, algo que constituye una de los principales escollos para ingresar a la Unión Europea, junto con el problema del crimen organizado. En 2019, la Comisión Europea señaló prevalece en muchas áreas y sigue siendo un área de preocupación" y que la respuesta de la justicia penal hacia la corrupción de alto nivel sigue siendo demasiado limitada. En 2016, ante la falta de avances en materia de reformas de leyes contra la corrupción, los partidos opositores, se retiraron del Parlamento, paralizando su labor, lo que obligó al gobierno a tratar la cuestión. La gravedad de la corrupción, afecta a diversos estamentos del estado, destacándose en el mes de octubre de 2022, el escándalo que afectó a Vesna Medenica, presidente

nada menos que del Tribunal Superior del país, involucrada al encubrir a su hijo Milos Medenica, vinculado al narcotráfico. Fue detenida cuando pretendía salir del país. El ex primer ministro Dritan Abazovic, apenas asumido en su cargo, había pedido al Fiscal de Estado una investigación exhaustiva sobre los lazos del crimen organizado con el poder político, incluso llegó a acusar abiertamente al actual presidente del país. Abazovic, señaló que dichas acciones le provocarían una "avalancha" e incluso sostuvo que la caída de su gobierno, está ligado a su intento de combatir abiertamente la corrupción.

En 2003 desde las fiscalías de Bari y Nápoles, Italia, salieron pedidos de captura del actual presidente montenegrino, entonces primer ministro, por sus vinculaciones con el crimen organizado, dado el papel que tiene Montenegro en el contrabando de cigarrillos, un lucrativo negocio de la poderosa "Camorra". En marco de 2008, Milo Djukanovic, declaró durante seis horas ante el fiscal en Bari, pero la jueza interviniente en la causa, Anna Di Mauro, archivo la causa, alegando la inmunidad de Djunkanovic, en calidad de jefe de gobierno de un país extranjero. Olivera Lakic, periodista del diario Vijesti, que intentó llevar a cabo investigaciones sobre el crimen organizado en el país, le costó ser objeto de un atentado, con tiros en la puerta de su casa. No siendo la primera vez que es víctima de un ataque, sino que fue golpeada salvajemente en 2012. Se estima que entre 2004-2018, 84 periodistas fueron objeto de agresiones e intimidaciones de diverso tipo por su labor En 2016, una consultora privada Crime & Tech, de la Universidad Católica de Sacro Cuore de Roma y el sitio universitario Transcrime, llevaron a cabo una investigación, que puso en evidencia el enorme mercado negro de cigarrillos. En países como Montenegro, Serbia, Bosnia, Rumania y Croacia, el 75% de este bien consumido es de

origen ilegal. Otros problemas que debe lidiar el país, es el narcotráfico y la cuestión de los inmigrantes ilegales.

Montenegro tiene que lidiar con un desempleo del 18%, recuperarse de la crisis COVID que afectó a uno de los sectores más dinámicos de la economía, el turismo. Otro desafío para la economía es la autopista inconclusa, construida por China, con un préstamo de más de US$ 800 millones, que, en 2021, provocó tensiones con Bruselas, dado que el gobierno de Podgorica, intentaba buscar ayuda europea para financiar la deuda. En su momento, la obra fue cuestionada por su alto costo y por ser poco rentable. La deuda con Pekín es el 30% del PIB montenegrino. En otras palabras, el país ha quedado supeditado a los intereses chinos. El interés de China por los Balcanes, se inserta en la llamada Nueva Ruta de la Seda. Empresas chinas controlan redes ferroviarias, plantas siderúrgicas y el estratégico puerto de El Pireo en Grecia. La influencia en Montenegro, no es un hecho no menor, dado la posición geopolítica del país.

El desempleo, los altos índices de corrupción para los patrones europeos, la influencia china, la cuestión del crimen organizado, las divisiones políticas, constituyen condicionantes para que Montenegro pueda aspirar en el mediano plazo al objetivo de ingresar a la Unión Europea. Los Balcanes siguen siendo una región frágil, el endurecimiento del discurso nacionalista serbio, sin ninguna duda impactan en la política doméstica montenegrina, cuyo liderazgo, debe adoptar posiciones conciliadoras, evitando tensiones mayores, que pueden impactar en la estabilidad del país.

44
Nagorno Karabaj (República de Artsaj)
La lucha por la "montaña sagrada"

Armenia ha sido noticia las últimas semanas de 2022, dado los incidentes armados con Azerbaiyán. Desde la guerra de 2020, donde Bakú recuperó los territorios ocupados por los armenios en los 90, existe una tensa paz. Rusia mantiene una fuerza de pacificación. Ello no impidió que en septiembre ambos bandos reportaran medio centenar de muertos en combates fronterizos. La postura irreductible de las partes, y la existencia de intereses extrarregionales, convierten al enclave de Nagorno Karabaj, o Artsaj, para los armenios, sea un conflicto que al parecer no tiene solución en el mediano plazo.

Mapa de Nagorno Karabaj – Artsaj
(Fuente: Telam)

La región de Artsaj o Nagorno Karabaj, formó parte del antiguo reino de Armenia, que existió entre los años 585 y 190 a. C. En dicho período, el reino armenio, tuvo momentos de independencia como estar sometido al imperio medo, persas y luego los griegos. Desde el 190 a.C. hasta el 66 a.C, es un período de esplendor para Armenia, que extiende sus dominios más allá del Cáucaso. Bajo dominio romano, Armenia

conservará su autonomía. Las tierras de Nagorno forman parte del territorio armenio. En el siglo III d.C. fue objeto de disputas entre persas y romanos. Finalmente, en el siglo IV, más precisamente en el 387, el antiguo reino, fue dividido entre los imperios romano y persa. Bajo los persas subsistirá un rey vasallo, que fue reemplazado por un funcionario persa. Durante el dominio sasánida, las regiones que formaban parte del antiguo reino de Albania, fueron asimiladas por los armenios y cristianizadas. Los iraníes habían incluido al territorio de Artsaj en la provincia de Arrán, que incluía en antiguo reino de Albania Caucásica. La conquista árabe significó la incorporación de los territorios de Georgia, Armenia y Albania Caucásica, en la provincia de Armenyia. En el siglo X, el debilitamiento del imperio árabe, abrió las puertas para una nueva etapa de Armenia independiente de la mano de los Bragátidas. En Nagorno o Artsaj, los los descendientes de los Arranshahik, antiguo linaje armenio, fundaron dos reinos, destacándose el de Khachen, mientras en territorio de Utik, antigua provincia de la Armenia pre romana, cayó en manos del emirato islámico de Ganja. Los Bragátidas ejercieron influencia y lograron imponer en determinados períodos el vasallaje de estos estados islámicos como cristianos. En el 1045, los bizantinos conquistaron Armenia. En 1071, los turcos selyúcidas derrotaron a los bizantinos en la célebre batalla de Manzikert. Armenia y gran parte del Cáucaso sur, caen en manos turcas. En la zona montañosa de Artsaj Khachen, sobreviven enclaves armenios independientes. La presencia de tribus turcas significó que las antiguas tierras de Albania Caucásica sean islamizadas, con fuertes influencias árabes y persas.

La invasión mongola provocó el caos en la región y la destrucción de Georgia, Armenia y los emiratos musulmanes Shirvan y Ganja. El área de Khachen, conservó su estructura e

identidad durante siglos de presencia mongola y persa. La región entre los siglos XVI y XVII, se vio azotada por las guerras entre los imperios persa y otomano, que diezmó la nobleza armenia local. En el siglo XVII, bajo los safávidas persas, el Cáucaso sur fue dividido en una serie de kanatos, con gobernantes musulmanes hereditarios, súbditos del sha. En el siglo XVIII se consolidaron cinco familias nobles armenias, gobernando una serie de distritos Khachen Central, Dizak, Gulistan, Varanda, e Jraberd. Estos meliks, como fueron denominados estos gobernantes de dichas áreas, tuvieron una amplia autonomía. Los persas al reorganizar el gobierno de Cáucaso, crearon el kanato de Karabaj, pero el llamado Alto Karabaj o Artsaj, siguió con sus propios gobernantes y amplia autonomía política. En 1750 a raíz de una crisis dinástica en el distrito de Varanda, desencadenó la intervención directa de los persas. Panah Ali, gobernante de Karabaj, fue llamado por nobles armenios locales al Alto Karabaj, instalándose en la fortaleza de Sushi, donde ocupó los distintos distritos armenios, incluyendo Khachen, Gulistán, etc. En 1763, su hijo Ibrahim mantuvo una política, que generó resistencia entre los señores armenios, que buscaron el apoyo ruso. Las campañas de conquista del Sha Agha Mohammed Khan de Irán, entre los años 1795-97, fundador de la dinastía Qajar, obligaron a numerosos armenios a emigrar, que facilitó que varias regiones del Cáucaso Sur fueran pobladas por albaneses caucásicos islamizados, turcos, persas, especialmente en el norte, este y sudeste del Alto Karabaj, en el Bajo Karabaj, pero lo que hoy es el enclave de Artasaj o Nagorno Karabaj, siguió siendo mayoritariamente cristiano y armenio. Esto surge de la misma documentación histórica otomana, persa, georgiana y rusa. En 1801, Rusia conquistó el reino georgiano de Kartli-Kakheti. En 1804 estalló una guerra entre Persia y el imperio zarista, por el territorio de Ganja, que los rusos consideraban parte del reino

georgiano. En 1813 por el Tratado de Gulistán, Rusia, no solo se quedó con el citado territorio, sino con los distritos de Ereván y Najicheván. La abolición de los principados armenios por parte de los persas y su anexión a la provincia de Karabaj, en 1822, llevó a una nueva guerra con Rusia. En 1828 por medio del Tratado de Turkmenchai, Moscú se quedó con Ereván y Najicheván, dando origen a la provincia de Armenia. Nagorno Karabaj, a pesar de ser mayoritariamente armenia quedó agregado a la Gobernación de Elisavetpol. La presencia de azeríes siempre fue minoritaria y como queda en evidencia. Artsaj, siempre fue un espacio de mayoría armenia. Azerbaiyán, ha sostenido sus derechos sobre Nagorno Karabaj, al buscar una conexión histórica con el extinto reino de Albania y los albaneses caucásicos. Esta construcción, tiene que ver con los nacionalismos del siglo XIX y la búsqueda de una identidad nacional. Sin ninguna duda, la política de "divide y reinarás" aplicado por los imperios que ocuparon la región del Cáucaso Sur, ha tenido bastante que ver con los conflictos del presente.

Iglesias históricas en Artsaj

La caída del imperio zarista. Primera Guerra Mundial y los sueños de una Armenia independiente.

En 1905 estallaron violentos disturbios en Sushi y Bakú, entre armenios y azeríes. El Zar Nicolás II, ordenó el cierre de escuelas armenias y confiscación de bienes, en el marco de ahogar el creciente nacionalismo. Esto desencadenó un conflicto armado, donde estuvieron presentes pogromos contra azeríes y armenios. Los armenios lograron imponerse y los rusos, para evitar males mayores, abrieron las escuelas y devolvieron los bienes armenios. Al estallar la Primera Guerra Mundial, el panorama político regional, encontramos a los los Mencheviques (socialdemócratas) entre los georgianos, los Dashnaks entre los armenios y el Musavat (Igualdad), pan turco y con presencia azerí. El Cáucaso fue un teatro de operaciones secundario, donde libraron sus batallas los ejércitos ruso y otomano. La región se vio afectada con la Revolución de 1917, que abrió las puertas a un período de caos e inestabilidad. En 1918, los bolcheviques cedieron ante Alemania en el Tratado de Brest Litovsk, que obligó a los rusos devolver las provincias de Anatolia Oriental ocupadas al Imperio Otomano. Un Parlamento con representantes armenios, azeríes y georgianos, proclamaron la independencia de la Federación Transcaucásica. Este flamante estado inició las negociaciones en Batumi para la paz con los otomanos. En este contexto, los georgianos se separan, seguidos de los azeríes, y luego por el devenir de los acontecimientos, los armenios. Estos últimos se vieron seriamente perjudicados. Tuvieron que aceptar la Paz de Batumi, a pesar de la victoria de las armas armenias en la batalla de Sardarapat, perdiendo los distritos armenios de Najichevan y Alexandropól.

En Nagorno Karabaj, los armenios proclamaron la independencia en 1918. Los azeríes atacaron buscando aislar el territorio. Recordemos que, en 1915, los otomanos llevaron a cabo el genocidio armenio y en septiembre de 1918. Los turcos al ocupar Bakú llevaron a cabo la matanza de diez mil armenios. Los otomanos establecieron una guarnición en Sushi, capital de Nagorno Karabaj, pero su presencia fue siempre precaria y finalmente fueron expulsados. El Acuerdo de Mudros, abrió las puertas para la llegada de los británicos, el Imperio otomano, derrotado en la Gran Guerra, se retiró del Cáucaso. Estos impusieron un gobernador kurdo en Nagorno Karabaj, que rápidamente tomó medidas contra la población armenia. El Congreso Nacional armenio de Nargono Karabaj, aceptó a regañadientes la soberanía azerí, bajo la condición del respeto a su autogobierno. La derrota de los rusos blancos, abrió las puertas para la llegada del victorioso Ejército Rojo. En 1920, de manera informal, las potencias europeas y Estados Unidos, reconocieron la existencia de las repúblicas caucásicas. Armenia estaba en una situación complicada. El Tratado de Sèvres estableció los límites históricos del país, incorporando las provincias en manos otomanas, según lo establecido por el presidente estadounidense Wilson. En la práctica esto era papel mojado. La república turca, liderada por Mustafá Kemal, derrotó al ejército armenio, aislado y sin apoyo externo. Armenia por medio del tratado de Alexandropol, quedó reducida a los actuales límites y se impuso un protectorado. En 1920, el gobernador kurdo Sultanov, impuesto en su momento por los británicos, dio un ultimátum para que los armenios de Nagorno Karabaj, se incorporen formalmente Azerbaiyán. Los azeríes atacaron el territorio, para forzar la anexión, y fueron llevadas a cabo varias matanzas. En abril, los rusos soviéticos tomaron Bakú. En agosto Armenia cedió el control de Nagorno Karabaj a Moscú, junto con los territorios

de Zanguezur, Najicheván, hasta que Ereván y Bakú, aceptaran un acuerdo definitivo de límites. En noviembre de 1920, las fuerzas rusas soviéticas tomaron Ereván. El 30 de noviembre de ese año, el presidente azerí, de la flamante república socialista soviética de Azerbaiyán, aceptó el dominio armenio sobre Nagorno Karabaj, Zanguezur y Najicheván. Este último territorio, todavía en manos turcas, por medio de un tratado entre Rusia y Turquía, de 1921 fue transferido el control a las autoridades azeríes, bajo un régimen de autonomía especial. En ese año, en el mes de julio, el Comité del Partido Comunista del Cáucaso, decidió que Nagorno Karabaj quedará en manos armenias, previo referéndum, pero presiones azeríes, hizo que el comité diera marcha atrás y aceptara el control de Azerbaiyán, pero con un régimen de amplia autonomía. Las poblaciones armenias en los corredores vecinos al enclave, habían sido expulsadas o eliminadas. En 1923, el Oblást Autónomo de Nagorno Karabaj fue creado formalmente. En Najicheván, donde en 1917 el 40% de la población era armenia, está fue expulsada, para convertirse en 1924 en una ínfima minoría.

Antiguo mapa soviético y familia armenia a fines del siglo XIX (Fuente: https://origins.osu.edu/)

Los tiempos soviéticos. La implosión de la URSS y la guerra por Nagorno.

Durante el régimen soviético, la República Autónoma de Nagorno Karabaj, vivió desconectada de Armenia. No había acceso a libros de historia de dicho país y los medios de comunicación solo transmitían en azerí o ruso. En los años 60, miles de armenios solicitaron a Moscú la unificación y denunciaron la falta de apoyo oficial de Bakú para el desarrollo del territorio y las políticas discriminatorias. El Kremlin hizo oídos sordos. Recién en 1987, los armenios de Nagorno tuvieron acceso a la televisión en su idioma.

En 1988, la Unión Soviética está haciendo agua y Mijail Gorbachov, está en el poder. Miles de armenios solicitaron la integración de Nagorno Karabaj. El virus del nacionalismo trasnochado inunda las repúblicas soviéticas, hay matanzas y estalló la violencia entre armenios y azeríes. Casi medio millón de armenios dejó Azerbaiyán y más de cien mil azeríes dejaron Armenia. En 1991, la Unión Soviética desaparece y la guerra es una realidad en el Cáucaso. Los azeríes con apoyo de fuerzas mercenarias llevan acciones militares. La contraofensiva armenia entre octubre de 1992 y septiembre de 1993, permitió recuperar gran parte del control de Nagorno Karabaj y unos 5500 km2 de territorio azerí circundante, creando una suerte de zona amortiguación y que conectara Armenia con el enclave de Nagorno. En mayo de 1994, las partes firmaron un armisticio del todo endeble, creando las condiciones para la guerra de 2020.

El enclave de Nagorno Karabaj, tomando el texto de la Constitución de la Unión Soviética, que avalaba la posibilidad del derecho de autodeterminación de los sujetos que

componían dicha entidad federativa, el 2 de septiembre de 1991 fue llevado a cabo un referéndum no reconocido ni por Moscú, ni Bakú. En 1992, el gobierno de la República de Artsaj, se declaró independiente. Es una república parlamentaria, solo reconocida por otros estados independientes de facto como Abjasia, Osetia y Transnitria. Estamos ante un territorio de 11400 km2 y unos 160.000 habitantes.

Tropas armenias en la Primera Guerra de Karabaj (Fuente: BBC)

La intransigencia de las partes. La guerra de 2020 y las lecciones de geopolítica para Ereván

Armenia quedó de alguna manera rehén de cuestiones políticas internas para la solución del conflicto, como supeditada a Rusia. Azerbaiyán, gracias al petróleo, pudo financiar un amplio proceso de modernización de sus fuerzas armadas, se acercó a Occidente, sin descuidar las relaciones con Moscú, como árbitro de la región. Las relaciones con Turquía se desarrollan bajo el concepto "Dos Estados. Una Nación". El interés de Ankara reside entre otras cosas, garantizar el abastecimiento energético, del cual carece, y de esta manera evitar la dependencia de otras fuentes.

El presidente turco Erdogan, ha impulsado una política de expansión geopolítica, con el objeto de incrementar la influencia política, económica y militar no solo en el Cáucaso, sino en Asia Central, bajo el amparo de la identidad túrquica de dichos países.

En su momento el presidente armenio Levón Ter-Petrosián, consideró pertinente llegar a la paz con Bakú. La idea era retirarse de los territorios ocupados, y buscar negociar por el estatuto de Nagorno. La opinión pública local, como la dirigencia política se opuso con vehemencia y le costó la presidencia. Su sucesor Robert Kocharián y su par azerí Heidar Alíyev, llegaron al acuerdo de la cesión del corredor de Lachin que une Nagorno Karabaj con Armenia, mientras que Azerbaiyán, recuperaría los distritos ocupados en la guerra de 1994 y el corredor de Zanguezur, que separa Najicheván del resto del territorio azerí. Una verdadera solución salomónica. Pero una vez más cuestiones de política interna, impidieron que llegara el acuerdo a buen puerto, agregándose el pobre papel desempeñado por la diplomacia europea y el rol de Rusia, que se beneficia del conflicto, al mantenerse como árbtiro en un área de especial interés para el Kremlin.

El llamado Grupo de Minsk de la Organización de Seguridad y Cooperación Europea u OCSE, planteaba como solución, paz por territorios. En 2011, en Kazán, Armenia y Azerbaiyán, acordaron, una salida negociada, que implicaba la retirada armenia de siete distritos azeríes, y un referéndum para Nagorno tras un plazo de cincuenta años. Nuevamente hubo diferencias de último momento y el acuerdo no fue firmado.

Armenia tuvo su "revolución de color", como Georgia y Ucrania, bajo la denominación "Revolución de Terciopelo". Años de corrupción, hartaron a la sociedad y el nuevo primer ministro surgido en 2018, Nikol Pashinián, un líder reformista, generó expectativas. Pero su política exterior de acercamiento a la Unión Europea y Estados Unidos, alarmó a Moscú. Una vez más razones de política interna, el gobierno armenio dio por cerrada cualquier negociación sobre los distritos azeríes ocupados en los 90 y la cuestión de Nagorno Karabaj. El gobierno de Azerbaiyán, gracias al dinero del petróleo, modernizó sus fuerzas armadas, siendo superiores desde lo tecnológico a las fuerzas armenias. La crisis del COVID, fue una oportunidad favorable, dado que la comunidad internacional estaba buscando una salida a la pandemia. Los azeríes lanzaron una operación militar a fines de septiembre de 2020, y luego de un mes de duros combates, fueron ocupados gran parte de los distritos perdidos en 1994. Las fuerzas de Bakú, recibieron asistencia turca, en el más alto nivel de la conducción. La superioridad tecnológica, especialmente en materia de información en el campo de batalla, permitió a los azeríes identificar objetivos armenios. Gracias a satélites turcos, modernos sistemas de inteligencia electrónica, guerra electrónica, ciberdefensa y vehículos aéreos no tripulados, pudieron contrarrestar la fuerte defensa antiaérea armenia, lo que facilitó las operaciones aéreas azeríes, que mantuvo el control del espacio aéreo. Los azeríes golpearon con precisión gracias al uso de drones y sistemas que permitieron identificar con precisión objetivos terrestres armenios. A ello se agregó el uso de tropas mercenarias sirias, con amplia experiencia de combate, seguramente utilizadas como fuerzas de choque. A pesar de lo que han dicho los grandes medios, el grueso del equipamiento azerí es de origen ruso, especialmente helicópteros, tanques, blindados, artillería de campaña, y

aviones de combate, con sus implicancias políticas. Moscú todavía está en condiciones, de limitar las acciones de Bakú.

Los azeríes pagaron un alto precio en los combates, ante las tropas armenias, con material anticuado, pero siempre muy motivados. Esto obligó a desistir la conquista de Nagorno Karabaj, territorio montañoso y de difícil acceso, que facilita la defensa y la guerra irregular. La dura resistencia armenia, puso en evidencia que conquistar el citado territorio, sería una operación sumamente cruenta. Al fin de cuentas, para los armenios, la llamada República de Artsaj, es como una montaña sagrada, suelo de carácter irrenunciable.

Armenia quedó contra las cuerdas. Rusia intervino a último momento, dado que no quiere que exista un bando claramente ganador y perder su rol como garante de seguridad. En septiembre de 2022, una vez más hubo combates, al parecer de reconocimiento del terreno, para acciones mayores. El presidente Ilam Aliyev, declaró que el objetivo era la "liberación" del territorio ocupado. Asimismo, el gobierno azerí se comprometió al respeto de la identidad cultural y religiosa de los armenios de Nagorno Karabaj. Por cierto, estos no creen en las promesas, dado la historia reciente. La toma del citado enclave, sin ninguna duda puede derivar en expulsión masiva de la población, en el mejor de los casos. El control de Nagorno Karabaj, tiene valor estratégico para Bakú, dado que en sus cercanías se encuentran oleoductos y gasoductos que conectan los pozos azeríes con Georgia y Turquía, vía de exportación hacia el gran mercado europeo. La crisis de Ucrania, pone en valor el sector petrolero azerí, como fuente alternativa para el gas y petróleo ruso. Desde Nagorno Karabaj, es factible amenazar directamente tanto la industria petrolera de Azerbaiyán, como las redes de transporte de crudo y gas. Fuera de los condicionantes políticos, que impiden que loa

armenios lleven a cabo dichas acciones, una situación comprometida, puede habilitar dicho riesgo.

Las fuerzas de Artsaj como de Armenia, han quedado a una posición netamente defensiva. Esto ha llevado a Ereván a buscar apoyos externos. La poderosa diáspora armenia tiene su influencia política en Europa y Estados Unidos. No en vano, el gobierno francés pidió a Bakú, respetar el alto el fuego impuesto por Rusia.

La guerra de Ucrania, puede ser un factor para que Turquía de alguna u otra manera busque escalar el conflicto, y de esa manera incremente su influencia más allá de Azerbaiyán. Ankara quiere beneficiarse de las exportaciones de crudo y gas de Bakú y los países de Asia Central, hacia Europa, que tiene un interés creciente en fuentes alternativas al gas y petróleo rusos. Esto puede ser leído por Rusia como una maniobra para desestabilizar el Cáucaso y se extienda a otros territorios, sensibles a su seguridad. Los incidentes en Daguestán, fueron un toque de alarma, por ende, para el Kremlin, no es admisible la injerencia de Occidente en el conflicto de Nagorno. La intervención tardía rusa en la guerra de 2020, fue un mensaje claro a Ereván, sobre las consecuencias de habilitar cualquier tipo de influencia occidental en el Cáucaso Sur. China, es otro actor interesado en la seguridad de la región, especialmente por su Ruta de la Seda y las importantes inversiones en Azerbaiyán.

En este complejo juego geopolítico, encontramos otros actores. Israel, se acercó a Bakú, para comprar su petróleo. Esto abrió las puertas para importantes ventas de equipo militar. Sin ninguna duda Jerusalén, busca alianzas para lidiar con el creciente poder iraní, fuentes de energía alternativa e incrementar su proyección internacional. Irán es otro actor interesado en el Cáucaso Sur. El discreto apoyo a los armenios

se vincula para evitar, que Ereván sirva de plataforma para intereses contrarios a Teherán. Las relaciones con Bakú son correctas, dado que existe una importante población de origen azerí en Irán, y evitar también un choque abierto con Turquía, afectando los intereses iraníes en Siria e Irak como también, llegado el caso un decidido apoyo de Washington al gobierno de Ankara en caso de confrontación abierta con Teherán. El gobierno de Azerbaiyán, busca no provocar ni entrar en colisión con Irán, dado, que la fe mayoritaria de los azeríes, es el islam chiita, y existe un verdadero temor que el ideario revolucionario iraní pueda ser exportado y afecte al régimen de Bakú (en manos de una familia y que se han enriquecido con décadas de gobierno).Teherán, coopera con Rusia en el Cáucaso, dado que busca implementar un corredor que conecte a este último país, con el Índico y la India, viejo aliado de Kremlin, y de esta manera mitigar las consecuencias de décadas de sanciones económicas y convertirse en un polo de atracción geopolítica.

Armenia, saló sumamente perjudicada de la guerra. Pashinián, un líder pro occidental, vio que sus simpatías y acercamiento a la UE, no tuvieron el resultado esperado. En la guerra de 2020, Armenia quedó aislada. El ataque azerí, debería haber sido objeto de algún pronunciamiento, pero Occidente miró para otro lado. Rusia intervino a tiempo y salvó a Ereván de un desastre mayor, pero impuso sin ninguna duda condiciones políticas: cualquier acercamiento hacia Occidente puede verse como un acto hostil al Kremlin. El régimen azerí se ha visto fortalecido puertas adentro, dado que muestra que el conflicto de 2020, como una importante victoria militar. El discurso sobre Nagorno Karabaj, incentiva aún más el nacionalismo, lo que abre las puertas a nuevos enfrentamientos. Rusia juega un rol central, dado que está en el atolladero ucraniano, precisa mantener el statu quo, y evitar la intervención de otros actores

en un área sensible para su seguridad nacional. Los líderes armenios tuvieron una dura lección de geopolítica, y como las promesas de Occidente, son más retóricas que reales. Turquía navega también en aguas turbulentas, su relación con Estados Unidos y la OTAN, es delicada. Esto sin ninguna duda condicionará el apoyo a Bakú, que tal vez tenga que contentarse con las ganancias obtenidas entre septiembre y noviembre de 2020.

Soldado de la República de Artsaj en 2022. El conflicto, seguirá caliente dado los intereses de los actores de la región. (Fuente: The Washington Post)

45
El "país" fantasma. El caso Transnistria

En el mundo existen territorios que de facto son estados, con diversos niveles de reconocimiento, muchos de ellos son casos poco conocidos para la opinión pública. La implosión de la Unión Soviética dejó como saldo muchos conflictos, dado que los nuevos estados independientes surgidos del fin del imperio soviético, entraron en un proceso de exacerbación nacionalista, poniendo contra las cuerdas a minorías étnicas y religiosas, que fueron incorporadas con diversos estatutos, por decisión de Moscú, sin tener en cuenta la voluntad de dichas poblaciones. Asís estallaron conflictos muy graves como los casos de Nagorno Karabaj, Chechenia, que fueron los más conocidos. En la poco conocida Moldavia, poblaciones eslavas y de otras minorías, decidieron proclamar una república independiente bajo el amparo de Moscú.

Fuente: Equilibrium Global

La República Moldava Pridnestroviana, mas conocida como Transnitria, es un estado de facto, no reconocido internacionalmente, ubicado en sobre el río Dniéster, entre las

fronteras de Moldavia y Ucrania. La zona fue poblada por pueblos eslavos, tártaros y túrquicos. Desde fines del siglo XVIII, la colonización rusa y ucraniana fue intensa, dado la necesidad de defender la frontera sudoeste del imperio ruso. En tiempos soviéticos, se convirtió en república autónoma soviética, con una minoría de habla rumana, y para 1940, con la anexión de Besarabia, territorio de Rumania, como consecuencia de los Pactos Ribbentrop – Molotov. Así nació de la fusión de dicho territorio y la región de Trans Dniéster, la república socialista soviética de Moldavia.

En 1990, con el fin del régimen soviético, Moldavia comenzó a dar los pasos hacia la independencia, en el marco de un creciente nacionalismo, donde el idioma rumano es reivindicado y se adoptan diversas medidas, para romper con el pasado bajo la égida de Moscú. Incluso los líderes moldavos, consideran que Transnitria seguirá su propio camino, dado la presencia mayoritaria de eslavos. En dicho año, el gobierno moldavo denunció el Pacto Ribbentrop – Molotov, incluyendo la incorporación forzada de Transnitria. En este contexto, el líder de dicha región, Igor Smirnov, fue detenido por los servicios de seguridad moldavos, fuera de control político, lo que abrió un abismo entre las partes. Dicho político había liderado un sindicato, que representaba los intereses de los trabajadores de la región, motorizando la oposición a la política centralista de Moldavia. En junio de 1990, diputados transnitros y gagauzos, se retiraron del legislativo moldavo y en septiembre en el marco de una agonizante Unión Soviética, es proclamada la República Socialista Soviética de Transnitria, en pie de igualdad con las repúblicas federadas soviéticas. A pesar de las tensiones, hasta ese momento el presidente moldavo, Mircea Snegur, planteaba un estado multiétnico, con un Trans Dniéster autónomo.

El ascenso del líder nacionalista Mircea Druc, aceleró los problemas cuando la idea de una unión con Rumania podría ser realidad. El "moldavo" que tiene escasas diferencias con el rumano, fue declarado lengua nacional, el ruso perdió su lugar, y el alfabeto latino fue adoptado. Esto generó mayores tensiones con las minorías eslavas y gagaúza, que se potenciaron con el discurso contradictorio de Chisinau. Incluso, en este proceso de "romanización" el país dejó de ser Moldavia para ser la República Moldova. Finalmente, en 1991, Druc, dejó el cargo de primer ministro, pero la crisis estaba desatada. En marzo de 1991, los territorios de Transnitria y Gagauzia, por medio de un referéndum apostaron ser parte de la Unión Soviética, pero el golpe de Estado de agosto de 1991, firmó el acta de defunción del estado soviético, dado que este fracasó y comenzó una rápida descomposición. En ese mismo mes, Moldavia se declaró estado independiente. En 1992, la guerra era una realidad, Rumania, envió consejeros militares y Moldavia, formó sus fuerzas armadas. Estados Unidos también apoyó la causa moldava. Transnitria, formó sus milicias, llegando a contar 9.000 soldados, apoyados por el XIV Ejército ruso, estacionado en la zona. Bien conducidos y armados, las tropas transnitrias hicieron frente exitosamente a las moldavas. El general ruso G. I. Yákovlev, jefe del citado ejército, era favorable a los independentistas, fue relevado por un oficial con posturas neutrales, sustituido a su vez por el competente general Aleksandr Lébed, quien fue responsable de la evacuación de las fuerzas rusas en Moldavia y evitar que los arsenales cayeran en manos de dicho país. Este dirigió exitosamente los combates en el bosque de Gerbovetskii, dando por finalizado el conflicto, con el retiro de las tropas moldavas completamente derrotadas. Las fuerzas rusas, quedaron como garantes de la paz en la zona, luego de un

acuerdo entre los presidentes ruso Boris Yeltsin y Mircea Snegur, de Moldavia, firmados la ciudad de Estambul.

El conflicto quedó congelado durante años, con algunos acercamientos de las partes, a instancias de la Organización de Seguridad y Cooperación de Europa u OSCE. La república de Transnitria o Pridnestroviana, cuenta con un importante complejo de generación de energía eléctrica, que abastece a la vecina Moldova, siendo empleada como arma de presión de Tiraspol, contra la política de Chisinau, de bloquear a su vecino. En 2006, los habitantes de este estado "fantasma" votaron por amplia mayoría por integrarse a Rusia. Algunos observadores independientes, consideran que tal vez la realidad puede ser más bien distinta, a pesar de existir un importante consenso de la población a favor de Rusia, las características del régimen de Tiraspol, genera dudas sobre la transparencia del referéndum del citado año. En 2014, el líder del parlamento local, ante la anexión rusa de Crimea, quiso que el "país" siguiera el mismo destino, sin éxito. El rechazo de Rusia, tiene que ver con emplear el conflicto, como arma de presión a las autoridades moldavas.

Busto de Lenin frente al Parlamento en Tiraspol
(Fuente: EFE)

La legislación rusa, como la misma Constitución, imponen a Moscú el deber de proteger el llamado "Mundo Ruso" que implica a 25 millones de ruso parlantes que quedaron en las antiguas repúblicas soviéticas. Estas poblaciones, antes con un rol de dirigentes en tiempos de la Unión Soviética, en muchos casos son ciudadanos de segunda, especialmente en los países bálticos, que, por una legislación discriminatoria, a muchos rusos nacidos allí, le son privados el derecho a la ciudadanía plena. Esto es motor de conflictos entre Moscú y sus vecinos, especialmente con los estados bálticos y Ucrania. En el caso de Transnitria, esta suerte de mandato o destino manifiesto, es un excelente argumento, para encubrir una maniobra geopolítica, de mantener la influencia de Moscú en una zona de colisión de interés con la OTAN y la UE. No en vano, Rusia ha instalado un consulado en Tiraspol, frente a las protestas de Moldova. Asimismo, existe una clara estrategia de Moscú de promover el uso del idioma ruso como la difusión de la fe ortodoxa, con el claro objetivo de extender la influencia política rusa fuera de las fronteras nacionales.

La OTAN y especialmente Estados Unidos, han venido impulsando un acercamiento de los países de la antigua URSS. Esto ha sido visto por Moscú como un avance contra sus propios intereses y un intento de aislar a Rusia. Es por ello que el enclave de Transnitria juega un rol clave para impedir que tanto Moldavia como Ucrania decidan dar el paso y buscar integrarse a la OTAN, como a la UE. Pero esto es algo muy lejano aún, dado que ambos países, por los altos niveles de corrupción, carecen de instituciones confiables para dar ese salto. En el caso de Moldova, conocido como el "pozo negro de Europa" es sabido como han prosperado poderosas organizaciones criminales, dedicadas a la trata de personas, tráfico de órganos, armas y drogas entre otras cosas. En 2008, un alto mando de la OTAN, general Scheffer, visitó la empobrecida Moldavia, dado el valor geopolítico que juega este país, en el marco de la estrategia de la organización de ampliarse hacia el Este. En 2014, el presidente Dodón, de Moldova, tal vez consciente de la situación de su país, no siguió el camino de su predecesor, que había firmado acuerdos de libre comercio con la UE. La dependencia económica en relación a Rusia, es creciente y eso el presidente moldavo lo sabe, a pesar de tener un parlamento controlado por "europeístas". Quienes emigran de Moldova, no lo hacen a la vecina Rumania, de por si también con serios problemas económicos y desempleo, a pesar de ser parte de la UE, sino a Rusia. Esto pone en evidencia la peculiar relación entre Chisinau y Moscú.

El presidente Dodón, ha intentado mantener un diálogo con el presidente transnitrio Vadim Krasnoselsky, con la propuesta de un modelo federal y con un estado moldavo neutral frente a la UE y Rusia. El gobierno en Chisinau, enfrenta otra tensión separatista, el de la región de Gagauzia, que, a pesar de ser una población de fe ortodoxa, por ser una etnia turcomana, los

lazos con Turquía son crecientes. Un escenario de secesión, pone en riesgo la viabilidad del estado moldavo, que, para muchos, si este se hace realidad, terminará siendo absorbido por Rumania, debido a los lazos culturales, históricos, étnicos y lingüísticos. La sucesora del presidente Dodón, Maia Sandu, mantiene la misma política, de status quo con Tiraspol.

La creciente tensión entre Rusia y Occidente, el conflicto de Ucrania, incrementan el valor de Transnitria. A pesar de mantener un modesto componente militar, se convierte en un factor a considerar por Kiev. En 2014, el aeropuerto local, comenzó a ser reconstruido, en clara señal de romper el aislamiento. El apoyo velado de Rusia a esta pequeña república, está estrechamente ligado, a su política de impedir la expansión de la OTAN y la UE, además de dar un mensaje a Moldova, especialmente ante un escenario de unificación con Rumania, algo poco probable, pero que para Moscú es motivo de preocupación, como también de seguir el camino de integrarse a la UE como la OTAN. Incluso se habla, llegado el caso, que Moldova diera ese paso, Rusia rompería su neutralidad en el conflicto, reconociendo abiertamente a Transnitria y cortando el suministro de gas a bajo costo, acabando con la endeble economía de molvada.

Planta de energía de Cuciurgán. Responsable de abastecer a Moldavia, pero controlada por Transnitria (Fuente: The Black Sea)

El "Estado fantasma" y Moldovia.

Transnitria, o República Moldava Pridnestroviana (RMP) cuenta con 4163 km², habitados por unos 560.000 habitantes, formado por moldavos (32,10%), rusos (30,35%), ucranianos (28,81%), búlgaros (2,50%), gagaúzos (0,74%), polacos (0,32%) y minorías judía, gitana, etc. La mayor parte de la población es eslava y el 90% son ortodoxos, dicha iglesia tiene gran apoyo del gobierno local. Los intentos de otras iglesias, especialmente protestantes, han tenido serias dificultades para operar en el territorio. La RMP significa el 40% del sector industrial, de la empobrecida economía de Moldova. El modelo económico de la RMP, es de de carácter mixto, donde el estado tiene fuerte injerencia como promotor y socio. Los principales sectores, son el siderúrgico, metalúrgico (gran parte en manos rusas) y textil, además existe una política de promoción del turismo. Asimismo, este país "fantasma" es responsable de la provisión de energía eléctrica a Moldova, dado que controla las centrales hidroeléctricas del río Dniéster. Rusia tiene un rol importante en materia económica, especialmente por la provisión de gas, como ser el mercado natural para los productos, también es

responsable de proveer pasaportes a muchos habitantes, lo que facilita su conexión con el mundo exterior. La RMP, no escapa al destino de su vecino moldavo, dado que es un centro donde grupos criminales operan con importante margen, especialmente los dedicados al tráfico de armas, drogas, personas y órganos.

El sistema político, prevé un régimen multipartidario y de carácter presidencialista, pero por diversas fuentes se sabe, especialmente la OSCE, las libertades son limitadas, tanto en materia de expresión como cultural. Esto no es algo raro en el mundo post soviético, donde la mayoría de las repúblicas ex soviéticas, se decantaron por procesos autoritarios o dictaduras abiertas como fue el caso de Turkmenistán.

El gobierno de Tiraspol, cuenta con una constitución propia, moneda – el rublo de la RMP – sistema financiero (conectado al ruso), bandera que recuerda los tiempos soviéticos e himno nacional. No obstante, existe una fuerte corriente de lealtad hacia Rusia, a pesar de ser un territorio multiétnico, pero que sin ninguna duda ven en Moscú la garantía de paz y seguridad hace más de dos décadas. La incapacidad de Chisinau, de por sí con serios problemas internos, de llegar algún acuerdo, incrementa el rol de Rusia en el conflicto, que le permite rodear a Ucrania y proyectar su influencia hacia el Mar Negro y de alguna manera incidir en los Balcanes.

Moldova,[11] es una frontera entre dos áreas de influencia. El Dniéster ha sido históricamente la línea divisoria entre Rusia y Occidente. Las fronteras heredadas, surgen de un diseño impuesto por Moscú en 1940. El objetivo de unir la antigua Besarabia con Transnitria, tenía que ver con la creación de un

[11] Se utiliza Moldova o Moldavia. Ambos términos son aceptados.

estado tapón, entre la vecina Rumania, ligada a Occidente (en esos tiempos aliado del III Reich), y la entonces Unión Soviética. La historia de Besarabia esta ligada al antiguo principado rumano de Moldavia, luego conquistado por los turcos, que gobernaron hasta 1812, cuando el territorio pasó a manos rusas. En 1918, las poblaciones rumanas de Besarabia, se declararon independientes y se incorporaron a Rumania. En 1940, por razones meramente geopolíticas, Moscú regresó a la zona, y fusionó dos regiones con realidades étnicas e históricas bien diferenciadas. Incluso en el plano económico, dado que el sector poblado por los eslavos, fue el más industrializado, frente a la agrícola parte occidental. En la década del 30, se impusieron una serie de cambios culturales, bajo la batuta comunista, de usar el alfabeto cilirico, en vez del latino, creando una "identidad moldava" con el claro objetivo de romper los lazos entre los campesinos de lengua rumana con la vecina Rumania. La UE como la OTAN, no han ofrecido mucho a Moldova. En su momento Estados Unidos compró la moderna flota de aviones Mig 29 que operaba la Fuerza Aérea moldova, pero Washington, nunca proveyó un reemplazo, dejando al país sin capacidad de defensa del espacio aéreo, quedando inerme frente a Rusia (Estados Unidos pagó US$ 40 millones por 7 aviones MIG29 y 500 misiles antiaéreos, además de enviar equipo militar de segunda mano, vehículos de escaso valor militar y material de ayuda humanitaria). La corrupción en Moldova, también significó mal vender una veintena de MIG 29 almacenados a Yemen y Eritrea. Las ayudas de la UE son insuficientes y no existe un interés real por este país, mas allá de ser una preocupación para seguridad europea, especialmente los Balcanes, por el poder del crimen organizado en este país.

Las partes en conflicto, tienen una historia común, bajo el dominio soviético, que estableció un modelo de economías

complementarias, donde actualmente Rusia, juega un rol importante, por ser el principal mercado para las economías endebles de dichos actores. La OTAN, Estados Unidos y la UE, se han llenado la boca de promesas, un salto al vacío, siguiendo el camino de Ucrania, puede derivar en un enfrentamiento directo con Rusia. Tiraspol podría cumplir el sueño de incorporarse a este país o por lo menos ser reconocido abiertamente por una gran potencia y por ende por sus aliados más cercanos. En el caso moldavo, seria abrir la caja de Pandora, especialmente con la región de Gagauzia, donde hay que tener en cuenta la diplomacia de Ankara, en relación a las poblaciones de origen turco. No cabe duda que la geopolítica impone una realidad, la neutralidad, frente a los grandes jugadores en pugna en la zona: la UE, OTAN y Rusia, más allá de sueños y fantasías de los líderes locales.

46
Europa. Los conflictos silenciados.

La parte dedicada a Europa, sin ninguna duda está dedicada actores poco conocidos. Destacándose una serie de casos, que carecen de reconocimiento internacional, que son consecuencias de fronteras artificiales impuestas por las típicas políticas de "divide y reinarás" y cuya independencia de facto, ha sido consecuencia de cruntas guerras.

El caso de Abjasia es un claro ejemplo, de un país que fue incorporado a otro, por una decisión arbitraria. Georgia, se aferró a controlar el territorio abjasio, por la fuerza e intentando imponer una asimilación forzada. Los dirigentes georgianos olvidaron los lazos de Abjasia con Rusia y otros pueblos caucásicos, que hicieron causa común. El interés de Moscú de mantener su influencia en el estratégico Cáucaso, apoyó la causa de Abjasia. La independencia de facto de dicho país, le abrió las puertas al Kremlin de tener la posibilidad de una base naval en el Mar Negro. La independencia de Georgia, el control de Crimea por parte de Ucrania, sin ninguna duda redujo el espacio ruso en el Mar Negro.

Tiflis, se dejó llevar por las revoluciones de colores y el nuevo gobierno de 2003, hizo oídos sordos a los dictados de la geopolítica, y apostó por acercarse no solo la Unión Europea, sino a la OTAN, algo inconcebible para Moscú. Ninguna potencia de cierto peso toleraría que en sus periferias se instalen bases militares de sus competidores. Ejemplo de ello tenemos las acciones de Estados Unidos contra el régimen cubano, los sandinistas o la invasión de Granada en 1983. El apoyo al gobierno de Abjasia se hizo abierto. Los errores

cometidos por los georgianos, pensando que recibirían pleno apoyo de sus aliados occidentales en caso de conflicto, fue un error de cálculo fatal. En la guerra de 2008, en pocos días, Moscú impuso sus reglas. Los sueños georgianos de ingresar a la OTAN y la Unión Europea, son todavía lejanos. La aventura de recuperar por la fuerza Osetia y Abjasia, costaron una terrirble derrota. Rusia regresó de nuevo como árbitro en la región, siendo garante de la independencia y existencia de Abjasia y Osetia del Sur, recuperando en cierto punto el control de dos territoriso, históricamente pro rusos.

El *diktat* de la geopolítica está presente en el conflicto de Nagorno Karabaj – Artsaj para los armenios – tierra que ha sido desde tiempos antiguos, bastión armenio. El imperialismo ruso, colocó al territorio bajo el gobierno de Bakú, en una provincia con una etnia, religión completamente diferente. La política de divide y reintarás, incorporando minorías nacionales en repúblicas federadas, con etnias y culturas completamente distintas, respondía al interés de Moscú de mantener tensiones latentes, a los fines de ser árbitro y explotar esas diferencias en su beneficio. La implosión de la Unión Soviética, envolvió a las antiguas repúblicas en un nacionalismo trasnochado, que no hizo más que empeorar las cosas. Azerbaiyán, se empecinó en controlar Nagorno, no solo por tener una causa nacional que aglutinara al país, sino por el valor esrtatégico del enclave, respecto a la potencial construcción de oleoductos y gasoductos con los puertos turcos y georgianos.

Las partes, en conflicto terminaron con matanzas, y posturas irreductibles. La guerra de la década del 90, permitió a los armenios hacerse del control de Nagorno y las áreas circundantes. Posturas irreductibles, impidieron llegar a un acuerdo de paz. Azerabaiyán se empecinó en recuperar el

control de un territorio, que históricamente nunca le perteneció, sino que fue un capricho de la *nomenklatura* soviética, y Armenia no quiso ceder a los territorios conquistados. Gracias al petróleo, Bakú pudo buscar nuevos aliados, entre ellos Turquía, financiar su rearme. Armenia cometió el error de sus vecinos georgianos, buscó alejarse de la "protección" de Moscú, con un gobierno pro occidental. La guerra de 2020, Rusia se mantuvo al margen, los armenios perdieron las conquistas de la década del 90, y lograron aferrarse a Nagorno, por su tenaz resistencia, y las presiones internacionales para el cese del fuego. En 2022, la guerra de Ucrania, alimentó las ambiciones de Bakú y ha impuesto un bloqueo a Nagorno. Rusia mantiene el rol de árbitro e impuso el mantener el status quo, dando un claro mensaje a Ereván y sus intentos pro occidentales, como también a los líderes azeríes, que su aventura miltiar tenía un límite. La solución del conflicto, no les conviene a los actores externos, como Rusia o Turquía, dado que perderían su influencia, pero en el caso de la primera, el objetivo es mantener alejado cualquier intento de Occidente de hacer pie en una región muy sensible a sus intereses.

Bielorrusia, un régimen autoritario, es un paria dentro de Europa. Los lazos históricos, culturales y políticos con Rusia son fuertes. El aislamiento por el sistema político imperante en Minsk, consolidó su dependncia del Kremlin. La crisis de 2020, pudo ser sorteada y los temores de Moscú de perder a Bielorrusia como el caso de Ucrania, pasaron. La dependencia de Minsk, respecto a Rusia es importante. Un cambio de régimen, sería problemático y con serias consecuencias sociales, dado que la economía está orientada al gran vecino eslavo. La alianza entre ambos actores ha quedado reflejada con la guerra de Ucrania. El fantasma que tropas rusas usen

Bielorrusia sobre dicho país, siempre esta presente. Aunque por razones políticas es poco probable, que Bielorrusia aceptara esta situación, pero no cabe duda que las sanciones sobre Rusia de alguna u otra manera beneficien a Bielorrusia, incrementando aún más estra interdependencia, que al fin de cuentas en el largo plazo beneficia al Kremlin.

El avispero de los Balcanes, siempre es noticia. Elegimos dos casos puntuales. Kosovo, un protectorado internacional de hecho, dado que su estabilidad está garantizada por las ayudas de la Unión Europea y el paraguas de seguridad de la OTAN. La decisión de declarar la independencia, algo que no estaba previsto en los acuerdos de paz de 1999, abrió las puertas para el conflicto con Serbia. El nacionalismo kosovar, también es fuente de preocupación, dado las tensiones con la minoría serbia, las ideas de crear una Gran Albania sobre territorios de países vecinos, como Macedonia del Norte, donde en su momento la minoría albanesa protagonizó una mini guerra civil. La retórcia nacionalista ha servido a los dirigentes de Kosovo, ocultar el desempleo, pobreza, emigración, corrupción. La presencia internacional se ha convertido en algo vital para que Pristina tenga un gobierno viable y estable. La presencia de la OTAN, y más precisamente de Estados Unidos, obedece a la posición geostratégica de Kosovo.

Camp Bondsteel, es una de las bases más importante que tiene Washington fuera de su territorio. A través de ella, tiene la posibilidad de proyectar fuerzas en Próximo Oriente, incluso sobre el sur de Rusia y el Mar Caspio, además de controlar y vigilar importantes oleoductos y gasoductos que salen de Bakú, que incluye el llamado "Trans Balcanes" que está en manos de capitales estadounidenses.

El ingreso de Macedonia del Norte, a la OTAN, tiene que ver con intereses de Estados Unidos. El país había viuvido una peculiar controversia con Grecia respecto al nombre, finalmente zanjado, quedando la denominación citada. Los Balcanes región de alto valor estratégico, queda prácticamente formada por socios de la OTAN, y por ende bajo la influencia de Estados Unidos. Los macedonios, de esta manera buscan garantizar seguridad, especialmente ante las tensiones con la minoría albanesa, superadas, pero siempre latentes y los reclamos de Bulgaria, que presiona abiertamente sobre el origen búlgaro de los macedonios. Skopie, busca sin ninguna duda sortear sus vulnerabilidades, con una alianza con Estados Unidos, apoyando sus intereses en la región. El gran desafío es el ingreso a la Unión Europea, lo que pondría fin de alguna u otra manera a conflictos latentes, especialmente con Bulgaria o la complicada relación con Grecia.

Montenegro, es otro país del avispero balcánico, que buscó en la OTAN, buscar un paraguas de seguridad, que la Alianza aceptó por razones geopolíticas, encerrando a Serbia, histórico aliado de Rusia. Pero el país, vive una crisis, dado que la fe mayoritaria de la población es la cristiana ortodoxa serbia. Esto abrió una tormenta política en el país, dado que existe un sector de la población que simpatiza con Rusia y Serbia. Un tercio de la población es de origen serbio, un dato no menor. En tiempos de los zares, los rusos apoyaron la liberación de los pueblos balcánicos. Incluso los apoyos a ingresar a la Unión Europea descendieron un diez por ciento. Los montenegrinos también tienen una minoría albanesa, con su propia representación política y abiertamente enfrentados a los pro serbios.

La postura prooccidental, no ha impedido que Montenegro, hubiera abierto las puertas a los chinos, que tienen fuertes intereses en la economía local, además de ser los principales acreedores del país. La presencia de Pekín en el país, se vincula con la llamada Ruta de la Seda, y con su propia agenda geopolítica. Los retrasos de ingresar a la Unión Europea, visto por los dirigentes montenegrinos como una tabla de salvación, sin ninguna se deben a la corrupción, las divisiones políticas, y una preocupante influencia del crimen organizado. El futuro de Montenegro estará condicionado por superar sus problemas internos, su relación con Serbia, país al cual no puede darle la espalda, por los vínculos que unen a dichos países.

En esta parte de la obra, no podíamos dejar de lado, el caso Transnistria, un recuerdo de tiempos soviéticos. Las tensiones con el gobierno de Moldavia, con su política de asimilación, y los fuertes lazos de las poblaciones eslavas con Rusia, llevaron a su separación y la creación de un estado independiente de facto, apoyado por los tanques y soldados de Moscú. Moldavia, mantiene el conflicto congelado, dado que no tiene la capacidad para recuperar aquella región, y por la relación de dependencia, dado que gran parte de la energía consumidad por los moldavos viene de allí, además de estar el principal cordón industrial, muy vinculado a Rusia. La guerra de Ucrania, puso en el ojo de la tormenta a Transnistria, ante la posibilidad que Moscú lanzara ataques desde dicho enclave.

Moldavia navega aguas tormentosas. Serios problemas de corrupción, la existencia de una importante corriente de opinión pro rusa, incluso muchos moldavos buscan suerte en Rusia, agregándose la dependencia del gas, llevaron a Chisinau, a buscar cierto equilibrio, no adherir abiertamente a las

sanciones contra Rusia, y mantenerse lejos del conflicto, a pesar de las promesas de Occidente.

Este repaso por estos países, pone en evidencia que en Europa subsisten conflictos y situaciones muy delicadas, especialmente en determindas regiones donde chocan intereses contrapuestos, especialmente enzonas periféricas de los Balcanes, y en el Cáucaso, área históricamente bajo influencia rusa. Sin ninguna duda el avance de la OTAN en los Balcanes, tiene que ver con el valor estratégico de la región, dado que el aporte que pueden hacer Montenegro o Macedonia del Norte, es muy limitado. Kosovo, cuyo estatus es discutido, es lisa y llanamente un protectorado de hecho.

La guerra de Ucrania, sin ninguna duda abre un capítulo de incertidumbre y afecta la seguridad de los países señalados en esta parte de la obra, y de alguna u otra manera, a la Unión Europea. Una vez más la geopolítica, incide en el destino de los pueblos.

PARTE V

OCEANIA

- *Bougaiville*
- *Nauru.*
- *Papua Occidental*
- *Tuvalu*
- *Oceanía. Cambio climático y recuerdos del futuro*

47
Bougainville ¿Próximo país independiente?

Entre 1988 a 1997 en una isla perteneciente al Estado de Papua Nueva Guinea se desató una cruenta guerra, que costó miles de muertos. Pocos saben de este conflicto lejano. Valiosos yacimientos de cobre, vitales para la empobrecida Papua, eran de valor estratégico para su economía. El colonialismo, como siempre integró en un mismo estado, etnias e historias muy distintas. El resultado del referéndum de 2020, a pesar de no ser no vinculante, puso en evidencia la voluntad de los isleños de ser un estado independiente. Si todo va bien en las negociaciones con Papua Nueva Guinea, Bougainville será un estado independiente en 2027, lo que genera interés de actores de la región y fuera de ella, especialmente la poderosa China.

La isla fue poblada hace más de diez mil años, posiblemente por gentes de origen melanesio. Hacia el 3.000 a.C. llegaron pobladores de origen austronesio, que trajeron consigo la agricultura, la cría de pollos y cerdos, además de desarrollos en materia de cerámica. Durante los siglos siguientes, la cultura local permaneció intacta, hasta que llegaron los primeros visitantes europeos, especialmente holandeses en el siglo XVII, como franceses.

Fuente: http://www.bougainville-copper.eu/

En 1768, en honor al navegante francés Luís Antonio Bougaiville, fue bautizada la isla perteneciente al archipiélago de las Islas Salomón, no solo por su geografía, sino por su identidad cultural y étnica. La isla quedó en manos alemanas por la Conferencia de Berlín dentro de la colonia de Nueva Guinea, más precisamente en 1886, cuando británicos y alemanes, se repartieron el archipiélago de las Salomón, rompiendo con una unidad étnica y cultural. En 1888, se hizo presente el administrador alemán junto a otros funcionarios y misioneros, incluso fue creada la policía local. En 1905 fue establecido formalmente un gobierno colonial en la isla, dependiente del Protectorado de Nueva Guinea. Los alemanes buenos administradores, construyeron carreteras, un hospital nativo y la economía local se expandió a partir de 1911, con una fuerte presenciad de capitales australianos. En 1914, con la Primera Guerra Mundial, los alemanes incapaces de defender esta lejana posesión, fue aprovechada por fuerzas australianas que la ocuparon. Tanto la isla como la colonia alemana de Papua, quedaron bajo el sistema de mandatos de la Liga de las Naciones. La presencia alemana fue eliminada en 1920, los colonos repatriados y sus bienes confiscados. Los australianos usaron la isla para reclutar mano de obra barata y se llevaron algunas expediciones punitivas, especialmente contra un grupo que practicaba el canibalismo. Las tensiones se mantuvieron especialmente por la competencia entre misioneros católicos y protestantes. Asimismo, la isla recibió la visita de científicos, interesados en los grupos étnicos locales, lo cambios que resultó la colonización.

En la Segunda Guerra Mundial, la isla fue ocupada en 1942 por los japoneses, en el marco de su estrategia de proveer a sus conquistas un perímetro defensivo, que tenía un rol clave para la seguridad de la estratégica base de Rabaul y del punto más

meridional del área controlada por Tokio La isla como las aguas circundantes fueron escenarios de duras luchas en sus junglas como también de acciones navales (Batalla de la Bahía Emperatriz Augusta), como las operaciones del llamado "Expreso de Tokio". Derrotados los japoneses en Guadalcanal, la isla fue objeto de cruentos combates entre los Estados Unidos y Japón, siendo los primeros lo que se impusieron finalmente en 1944. Al final de la guerra, isla fue ocupada por Australia, y quedó bajo el territorio de Papua Nueva Guinea, administrado por Australia. Los restos de las tropas japoneses se rindieron formalmente a las tropas australianas y neozelandesas, en septiembre de 1945, cuando el mismo emperador japonés ordenó acatar el armisticio.

US Marines en la campaña de Bougainville
(Fuente: Naval History and Heritage Command)

En 1969, iniciaron la explotación minera del cobre, en la zona de Panguna, en manos de la poderosa Río Tinto, a través de una subsidiaria local, Bougainville Copper Ltd. La resistencia local no se hizo esperar ante el impacto ambiental. El Tribunal Superior Australiano falló a favor de los isleños, pero la compensación económica para nada alcanzaba el daño

generado. Las tensiones autonomistas eran un hecho y Australia, potencia administradora de Papua Nueva Guinea, otorgó cierto grado de autonomía.

El 1 de septiembre de 1975, el primer ministro local, Leo Hammet, proclamo la independencia de la República de Salomón del Norte. El 16 de septiembre Papua Nueva Guinea se independizo, convirtiéndose en miembro del Conmonwealth, teniendo como jefe de estado a la Reina Isabel II. Ambos gobiernos firmaron un acuerdo, donde Bougainville Buka, o mejor dicho la República de Salomón Norte, se integraría con un régimen de autonomía, pero pronto las desavenencias sobre el control de los recursos del cobre generarían un serio conflicto, agregándose que Port Moresby, nunca cumplió con la cláusula de autodeterminación. La decisión de integrarse a Nueva Guinea, residió en la imposibilidad de obtener apoyo para ingresar a Naciones Unidas como de las vecinas Islas Salomón.

Guerrilleros independentistas en la década del 90
(Fuente: The Guardian)

La minería del cobre, sostén económico para la empobrecida Papua Nueva Guinea, poco beneficiaba a los locales. Agregándose la contaminación que llegaba a niveles alarmantes, afectando con enfermedades a recién nacidos, la contaminación de ríos, extinción de fauna, etc. Asimismo, los lugareños denunciaron un régimen racista por parte de la empresa minera, donde los blancos vivían aparte y recibían mejor trato en todo aspecto.

Mina de cobre de Panguna. Existe importantes reservas. (Fuente: Getty)

El deterioro de las relaciones entre la población local y el gobierno de Papua Nueva Guinea, terminó con la formación del Ejército Revolucionario de Bougainville o BRA en 1988. Uno de los fundadores era Francis Ona, antiguo minero de la Bougainville Copper Ltd. Pronto esta organización, llevó a cabo acciones de sabotaje, terrorismo y acciones irregulares contra objetivos económicos, como del gobierno papú. En 1989, las acciones armadas llevaron al cierre de la mina de cobre, con el duro impacto económico para el gobierno de Port Moresby. En diciembre de 1989, el Parlamento papú votó el establecimiento del estado de emergencia y la suspensión de la autonomía local. En julio de 1989, el gobierno australiano autorizó a sus ciudadanos formar parte de las Fuerzas de

Defensa de Papua Nueva Guinea, que eran reducidas y muy mal equipadas. En 1992, la minera cerró definitivamente sus instalaciones y evacuó la totalidad de su personal. La llegada de mercenarios experimentados, permitió lanzar una ofensiva en toda regla. Asimismo, Canberra autorizó la venta de veteranos helicópteros Bell UH 1H Iroquois, que fueron el caballito de batalla de las fuerzas papúes contra los insurgentes del BRA, liderados por Francis Ona. Era un momento álgido, dado que las guerrillas prácticamente controlaban la isla. La incapacidad del gobierno de facto liderado por Ona de ejercer el control sobre elementos armados irregulares, llevó a la región al caos. Gracias a las armas recuperadas de la Segunda Guerra Mundial, bandas criminales generaron todo tipo de desmanes, violaciones, ejecuciones sumarias

En enero de 1990, el gobierno papú anuncio una ofensiva a escala, pero esta fracasó y las fuerzas papúes se retiraron en marzo. Las Fuerzas de Defensa, con asistencia australiana, planificaron una nueva ofensiva para recuperar la isla y poner en servicio la mina de cobre. La estrategia a llevar a cabo consistía en el bloqueo total de la isla, imponer un silencio informativo y promover enfrentamientos entre los distintos clanes de la isla. La difusión de noticias falsas, el reclutamiento de paramilitares, llevó a que Bougainville viviera una verdadera guerra civil. Las duras medidas del BRA para mantener el orden, como ejecuciones sumarias, alimentaron enfrentamientos y divisiones entre diversos clanes y grupos tribales. Ello no impidió que el 17 de mayo de 1990, fuera proclamada la República Megamui.

La reconquista de Bougainville y Buka, se inició a mediados del 90 y duró hasta 1994, librándose una cruenta guerra, donde las violaciones a los derechos humanos estuvieron a la orden del día. Gracias a que algunos activistas de derechos humanos

como Rosemaria Gillespie, logran burlar el bloqueo y dar testimonio de las matanzas y la miseria de los isleños.

El primer ministro Paias Wingti, anunció en agosto de 1994, la victoria con la toma de la mina de cobre de Panguna. Las tropas papúes quedan atrapadas en la mina, donde murió su comandante, lo que transformó una victoria al alcance de la mano, en un desastre. Esto provocó la caída del gobierno de Wingti, y su reemplazo por Julius Chan en agosto de 1994, que no tiene otra opción que negociar con el BRA, pero pronto entró en choque con el gobierno local, liderado por el primer ministro Theodore Miriung.

Niño de Bougainville con desnutrición. La guerra trajo miseria y se cometieron crímenes graves (Fuente: Nzgeo.com)

En 1995 fue creado el Gobierno de Transición de Bougainville o BTG, como paso previo al proceso de paz. Pero la desconfianza es total, las fuerzas militares papúes emboscaron y eliminaron a la delegación del gobierno independentista o Gobierno Interino, conocido como BIG. En febrero de 1996, en Honiara hubo un ataque con bombas incendiarias contra la

vivienda del ministerio de exteriores del BIG, Martin Miriori, saliendo ileso del atentado. En marzo de 1996, el gobierno de Papua Nueva Guinea, lanzó una ofensiva a gran escala, bajo el comando del general Jerry Singirok, jefe de las Fuerzas de Defensa. A pesar que el apoyo australiano, se redujo, dado la incapacidad militar de los papúes para imponer una victoria total. El resultado es la derrota en el centro y sur de la isla, apoderándose los rebeldes del BRA de un importante arsenal.

En octubre de 1996, el primer ministro del BTG, Theodore Miriung, fue asesinado por tropas del ejército papú. Los duros informes del Relator Especial de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, la propia Comisión de Derechos Humanos, redujo el apoyo político y militar de Australia y Nueva Zelanda a Port Moresby. Esto llevó al primer ministro Chan a buscar apoyo en la empresa militar privada, Sandline, que contaba con veteranos británicos y sudafricanos. El alto nivel de incompetencia de las fuerzas papúes, decantaron a Chan para contratar esta empresa, abortada por el escándalo que se desató cuando la prensa australiana supo del affaire. ,

La tensión política entre el primer ministro Chan y el jefe de las Fuerzas de Defensa, Jerry Singirok, es creciente. Intenta despedirlo, en medio de protestas, saqueos en la capital y crisis de disciplina dentro de las fuerzas militares que se niegan acatar la decisión e incluso rodearon al Parlamento, en un intento de golpe de Estado. En ese momento, Amnistía Internacional sorprende al mundo con un informe donde pone en evidencia las graves violaciones a los derechos humanos, desaparición de personas, matanzas, etc. En marzo cae el gobierno de Chan, pero este recupera el poder en junio, designa al general Leo Nuia, conocido como *el Carnicero de Bougainville*, como jefe de las Fuerzas de Defensa. La crisis política, terminó con la derrota electoral de Chan. El BRA toma Buka y gran parte de

Bouganville, ante la incapacidad militar papú. Finalmente, Australia y Nueva Zelanda toman cartas en el asunto y en enero de 1998, el gobierno de Papua de Nueva Guinea y el BRA llegan a un arreglo, conocido como Acuerdo Lincoln, pero el Parlamento no acompaño el proceso. En 1998, fue restablecido el gobierno provincial, bajo administración directa papú, pero sin mucha influencia. Las diferencias políticas continuaron entre lideres políticos, tribales y de clanes, hasta el proceso de reconciliación. Francis Ona, se retiró a la zona de la mina de cobre abandonada con un puñado de combatientes y se proclamó rey, hasta 2005, cuando murió de malaria.

En 2001, Australia como garante del proceso paz, apoyó un régimen de autonomía provisional, creándose Grupo de Monitoreo de la Paz (PMG) formado por personal civil y militar de Australia, Nueva Zelanda, Fiji, y Vanuatu. Este grupo trabajó en el proceso de pacificación y apoyar al esfuerzo de la misión de Naciones Unidas en la isla, además de brindar apoyo al proceso constitucional de 2003.

En 2002, el régimen de autonomía provisional, dio paso a un estatuto de carácter permanente, con amplia autonomía, plenamente vigente a partir de 2005, con derecho a convocar un referéndum de autodeterminación para el 2020. El costo de la guerra ha sido de unos 20.000 muertos, un verdadero desastre ambiental, además de insumir valiosos recursos a la empobrecida Papua Nueva Guinea, que se embarcó en un conflicto, que, según investigaciones independientes, estuvo ligado a poderosos intereses mineros. La isla, anteriormente la parte más desarrollada del país, ahora tiene una economía de subsistencia, a pesar que en el subsuelo existen importantes reservas de oro y cobre, valuadas en miles de millones de dólares. No en vano el referéndum fue financiado por Estados Unidos. Actores regionales, como Australia y Nueva Zelanda

siguen de cerca el proceso, y observan con preocupación, el interés de China, que ha enviado misiones diplomáticas para tratar con las autoridades isleñas.

En cuanto a la minera Río Tinto, esta se deshizo de las acciones que tenia de su subsidiaria local, a Papúa Nueva Guinea que se quedó con un 17% y al gobierno de la Región Autónoma de Bougainville el restante 36%. El gobierno de Port Moresby, transfirió parte de sus acciones a terratenientes locales, con tierras en áreas cercanas a la mina de Panguna, con el objetivo de reducir la influencia o control de la estratégica mina al gobierno isleño, y evitar de esa manera que tenga un control absoluto del valioso potencial minero, a pesar del alto costo para reactivarla, los beneficios a largo plazo, hacen que valga la pena el riesgo.

En diciembre de 2020, el gobierno local, convocó un referéndum, que arrojó que el 98% del electorado era favorable a la independencia. Un proceso complejo, dado la oposición que existe en el Parlamento de Papua Nueva Guinea de ratificar cualquier acuerdo en esa dirección. No obstante, como resultado de las elecciones regionales, los gobiernos de Papua Nueva Guinea y Bougainville, iniciaron conversaciones, en mayo de 2021, que han tenido como resultado, la transferencia de poderes que terminará con la independencia a fines de 2027. La reelección del primer ministro de Papúa Nueva Guinea, James Marape, abre las puertas para un nuevo conflicto, dado que el nuevo gobierno al parecer no está convencido del todo, de aceptar el compromiso de 2021.

El futuro estado está compuesto por la isla de Bougainville, e islas menores, destacándose Buka, donde reside el gobierno regional. La población asciende a 250.000. El gobierno regional consta de un poder ejecutivo, encabezado por el presidente

Ismael Toroama, líder guerrillero en su momento, asistido por un Consejo Ejecutivo; una Cámara de Representantes, y un Poder Judicial.

El rol que tengan las potencias regionales, especialmente Australia, estará estrechamente con la viabilidad del futuro estado, siendo China un actor a considerar, dado que su presencia en el Pacífico, es cada vez más importante, como prueba el reciente acuerdo con el gobierno de las Islas Salomón, que rompió sus tradicionales lazos con Taiwán.

Votantes durante el referéndum de 2019
(Fuente; Getty Image)

.

48
Recuerdos del Futuro. La República de Nauru

La isla de Nauru, es una república independiente desde los años 60. Durante varias décadas disfrutó un elevado nivel de vida gracias a la explotación del fosfato. Pero un día se agotó el recurso y el país, se convirtió en un escenario distópico. Un gigantesco cráter en el medio del Pacífico. Los habitantes de la isla se dieron cuenta que el gobierno había dilapidado los ahorros generados y enfrentaron un futuro lleno de incertidumbre. La solución fue convertir al país en un oscuro paraíso fiscal y centro de detención para inmigrantes.

Fuente: La Guía de Geografía

Nauru es una isla de 21 km^2 donde viven unos once mil habitantes, cuyos antepasados llegaron a la isla hacia el 1.000 a.C. Los pobladores eran polinesios y micronesios, organizados en doce tribus. Estos grupos vivían de la pesca y una precaria agricultura. La paz que vivieron los nativos, durante siglos se vio interrumpida por la llegada de los europeos en el siglo XVIII. Siendo avistada en 1796 por el capitán ballenero británico, John Fearn, quien la nombró como "isla Agradable". Desde 1826 en adelante, la isla fue visitada por barcos balleneros en busca de agua potable y víveres. Del intercambio, los isleños conocieron las armas de fuego y el alcohol, además

de la presencia de desertores de los barcos que surcaban el Pacífico. Entre 1878-1888 estalló una guerra civil, a raíz de un conflicto en una ceremonia matrimonial, donde el rey local Aweida, fue cuestionado en su autoridad. La existencia de armas, facilitó la violencia entre el norte y el sur de la isla, que al final del conflicto, acabo con un tercio de la población, se estima unas 500 personas. Los británicos intentaron instalarse en la isla, por medio de una misión cristiana. Finalmente, los intereses alemanes, ligados al cultivo de cacao y copra, afectado por las escaramuzas locales, pidieron al gobierno alemán hacerse presente. En 1888, un cañonero de la Marina Imperial alemana arribó a la isla y conminó a todos los jefes tribales a entregar las armas que tuvieran en su posesión bajo pena de muerte. Estos entregaron más de 700 fusiles y carabinas (había tantas armas como hombres adultos en las islas), fue izada la bandera del Imperio Alemán y la paz fue restablecida. El rey Aweida regresó con sus poderes tradicionales. La presencia alemana duraría hasta 1914, cuando llegaron tropas australianas, al estallar la Primera Guerra Mundial.

Ataque alemán a la isla en 1942
(Fuente: Daily Telegraph)

El fosfato, que sería una perdición para la isla, fue descubierto en 1900, y entregado para su explotación a una empresa ligada a intereses británicos a partir de 1906. En 1914, tropas australianas ocuparon la isla en nombre del imperio británico. La Liga de las Naciones estableció sobre Nauru un régimen de mandato que fue otorgado en una primera instancia al Reino Unido. La BPC (Comisión Británica de Fosfatos) fue la responsable de la explotación del mineral, con participación de intereses de Australia y Nueva Zelanda. En 1920 una epidemia de influenza acabó con la vida de casi un cuarto de la población local. En 1923, la Sociedad de las Naciones, designó al gobierno de Australia como responsable de Nauru, teniendo a Nueva Zelanda y el Reino Unido como parte del peculiar régimen de Mandatos. En la Segunda Guerra Mundial, la isla fue un objetivo para los buques mercantes armados alemanes, que atacaron las instalaciones de explotación de fosfatos. Lo peor vendría de la mano de Japón que ocupó el país en agosto de 1942, deportando a gran parte de la población, unos 1200, como mano de obra esclava para su base en Truk, que durante un importante período fue base de la flota japonesa en el Pacífico Sur.

Los Aliados no mostraron interés en recuperar la isla, que quedó con una guarnición japonesa hasta el fin del conflicto. Desde el punto de vista estratégico y militar, Nauru, no tuvo un papel relevante, lo que no impidió ataques aéreos por parte de Estados Unidos. En septiembre de 1945, el comandante japonés se rindió ante las fuerzas australianas. Desde la isla de Truk, fueron repatriados 700 nauruanos, sobrevivientes del régimen de trabajo forzado japonés.

En 1947, las Naciones Unidas establecieron un régimen de fideicomiso, siendo el responsable Australia como fideicomisario, teniendo como co administradores a Nueva

Zelanda y el Reino Unido. En 1948, la isla se vio sacudida por disturbios con obreros chinos del fosfato, que reclamaban mayores salarios. La respuesta del gobierno australiano fue una severa represión, empleando policías nativos, que causaron la muerte de varios obreros y heridas. Esto ocasionó protestas formales del gobierno de China con apoyo de la Unión Soviética

Hammer DeRoburt. Primer presidente de Nauru
(Fuente: Daily Telegraph)

La explotación del fosfato tuvo su impacto ambiental, algo que observaron los administradores de la isla en los 60. Australia ofreció la isla Curtiss, frente al estado de Queensland, para cederla en propiedad a los nativos, otorgarle plena ciudadanía australiana y apoyo al desarrollo. Los nativos de Nauru, aceptaron con la condición de erigir en dicha isla, un estado independiente, algo que el gobierno de Canberra, rechazó de plano. Esta situación abrió las puertas para la independencia de la isla. En 1966, el gobierno de Nauru adquirió el paquete accionario de la BPC y de esta manera el fosfato fue nacionalizado. En 1968, el país alcanzó la independencia, teniendo como primer presidente a Hammer DeRoburt, antiguo maestro de escuela y trabajador forzado en tiempos del dominio japonés. En 1970, la minería quedó en manos de una empresa local, Corporación de Fosfato de Nauru o NPC. Durante algunos años los nauruanos vivieron en una suerte de

"País del Jauja" con un elevado nivel de vida y una de las rentas per cápita más altas del mundo. No se pagaban impuestos, pleno empleo, y servicios públicos gratuitos.

Instalaciones costeras de la minería del fosfato abandonadas (Fuente: Fuente: Matthieu Paley)

La joven república de 21 km^2 tuvo pocos presidentes, una vida política peculiar, dado que el parlamento de 19 personas, renovado cada tres años, sus candidatos son en mayor parte independientes, a pesar que existen algunos partidos políticos. Estamos hablando de un país con unas once mil almas, donde existen lazos familiares, que prevalecen a la hora de hacer política. Pero los tiempos felices iban a llegar a su fin. La empresa NPC había realizado pésimas inversiones, destacándose una torre en la ciudad australiana de Melbourne, hoteles y hasta en una obra musical en Londres, que resultó ser un fiasco en los años 90. Las malas decisiones financieras llevaron que el fondo de inversiones de 1200 millones de dólares australianos que había en 1991, para el 2002, solo había de 138 millones. El estado de Nauru, necesitado de fondos para subsistir, perdió el moderno avión Boeing 737, malvendió los bienes que tenía en Australia.

El país, que se transformó en un gigantesco cráter, como consecuencia de la minería del fosfato, precisaba dinero urgente. La decisión fue convertirse en un paraíso fiscal y vender pasaportes de la isla. Uno de los grandes clientes de este nuevo modelo fue la mafia rusa. Por apenas US$ 25.000 cualquiera podía tener una cuenta, y nadie preguntaba por el origen del dinero, y menos los antecedentes de su propietario. El GAFI, grupo internacional dedicado a la lucha contra el lavado de dinero, puso una fuerte presión para un verdadero pozo negro que era Nauru. En 2005, finalmente se levantaron las sanciones, pero el paraíso fiscal tan atractivo, dejó de serlo. Durante el "tiempo feliz" de la banca off shore, la mafia rusa blanqueó capitales estimados en US$ 59.000 millones, habiendo creado una estructura de 400 bancos en la pequeña isla. (Un banco cada 25 habitantes). Nauru seguía precisando de dinero, dado que los "clientes" rusos parece que solo usaban a la isla como base para lavado, pero nadie tomó alguna medida para que algún billete se invirtiera en algo. En 2001, la isla se convirtió en una suerte de cárcel a cielo abierto, para alojar a inmigrantes bajo el paraguas de "Pacific Solution" en el cual, el gobierno australiano, enviaba bien lejos a solicitantes de asilo. No cabe duda que la idea era persuadir a los postulantes. Esta propuesta era la moneda de cambio que ofrecía Australia como "ayuda" al desarrollo. Vale la pena recordar que Nauru se presentó a la Corte Internacional de Justicia, exigiendo reparación por daños y perjuicios, por la explotación del fosfato en 1989, finalmente las partes llegaron a un acuerdo sobre reparación ambiental.

En una investigación del Diario británico *The Guardian,* señaló que el proyecto australiano Pacific Solution, entre 2013-2015, más de 1.200 personas fueron trasladadas a Nauru y se habrían interpuesto más de 2.000 denuncias por torturas, agresiones sexuales y otros malos tratos. Incluso existen casos de suicidio

(incluso en casos de menores de ocho años), dado que los solicitantes de asilo pueden pasar años bajo una suerte de campo de concentración, esperando que se les permita vivir en Australia. En su momento este país, tuvo una fuerte presión de grupos inmigrantes que querían cruzar el mar rumbo a las costas australianas. La respuesta fue un importante despliegue militar y la creación de centros de procesamiento de refugiados, en dos islas remotas, una es Manus en manos del empobrecido gobierno de Papúa Nueva Guinea y el otro, es Nauru. En el caso de este país, recibe algunos millones de dólares en ayuda, y genera trabajo a los locales. El centro de detención, es de administración privada y fue un negocio muy lucrativo, a costa de la miseria de quienes fueran a parar allí. La presión internacional terminó con, con la evacuación de 342 personas, incluyendo niños, que, por un acuerdo con Estados Unidos, durante la presidencia Obama, fueron enviados a dicho país. Todavía quedaron unos 500 hombres y mujeres, que como denunciaron entidades como Amnistía Internacional, viven en duras condiciones y su salud mental está seriamente afectada. Otra reconocida ONG, Médicos Sin Fronteras brindaba atención sanitaria a quienes terminaron en esta suerte de "limbo" financiado por el gobierno australiano. Nauru, que parece que junto con sus socios australianos no desean que esta realidad se hiciera pública, expulsó a dicha ONG.

Nauru ha recibido ayuda de Rusia, se estima como favor por haber reconocido a la república de Abjasia, mantiene lazos con Taiwán, por la ayuda que también ofrece a los pocos estados que reconocen a la isla como legítimo representante de China. En su momento tuvo vínculos con el gobierno de Pekín, a cambio de US$ 130 millones, para luego romper dichos lazos en 2005. Los lazos con Australia siguen siendo estrechos, dado que el país utiliza el dólar australiano como moneda nacional,

recibe ayuda financiera y sanitaria, gracias al acuerdo de mantener centros de detención para inmigrantes ilegales.

Centro de detención de inmigrantes ilegales. Objeto de severas críticas a Nauru y el gobierno asustraliano que los patrocina (Fuente: AAP)

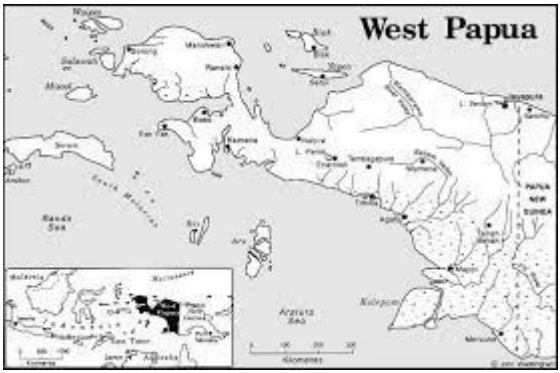
El país carece de actividad privada, el mayor empleador del país, es el Estado. El desastre ambiental ocasionado por la explotación del fosfato, ha diezmado la flora, fauna y afectó severamente los arrecifes de coral. Las limitaciones que tiene la isla, obligan a importar alimentos, lo que ha desatado una epidemia de obesidad y diabetes. Los isleños son altos consumidores de productos enlatados y comida chatarra. La expectativa de vida de los locales ronda los 60 años y la diabetes afecta al 30% de la población.

La pequeña república de Nauru es un recuerdo, de lo que puede ser el futuro para muchos países: la corrupción y no contar con clases dirigentes suficientemente preparadas, pueden dilapidar momentos favorables e hipotecar el futuro de generaciones enteras., destruyendo el medio ambiente, impulsar la especulación financiera, y condenando a muchos a vivir de las ayudas del Estado, en la miseria o emigrar.

49
Papua Occidental. El país que no fue

En 1962, con intervención de Estados Unidos, fue suscripto el llamado Acuerdo de Nueva York, entre Indonesia y Países Bajos, para la transferencia del control de Papua Occidental. El régimen de Sukarno, organizó un referéndum con participación de un millar de jefes tribales, posiblemente un acto armado por autoridades indonesias, que legitimó la soberanía indonesa en el territorio, luego de una breve administración internacional. Ello frustró la idea de crear un país independiente, con apoyo holandés, pero que la injerencia de Estados Unidos y el temor del avance del comunismo, este sueño quedó frustrado. Ello no impidió que los papúes resistieran, lucha que continúa, seis décadas después.

Los holandeses llegaron al sector occidental de la isla de Nueva Guinea en el siglo XVII. Parte de Papua Occidental, era reclamada por el sultanato de Tindore, pero cuando este cayó en manos holandesas, el territorio quedó en sus manos. Su presencia fue limitada, dado las características del territorio, ocupado en gran parte por selvas impenetrables y montañas. En 1824, holandeses y británicos llegaron a un acuerdo de dividir la isla de Nueva Guinea, en los límites actuales. Recién a fines del siglo XIX, los holandeses comenzaron a ocupar de manera efectiva Papua Occidental, por medio de la presencia de misioneros. En 1901, los Países Bajos compraron formalmente al sultán de Tidore, el territorio papú e incorporándolo formalmente a la Indias Orientales Neerlandesas. La población es de origen papú, dividido en más de 200 grupos tribales, melanesios emparentados con las poblaciones de Vanuatu y las islas Salomón, y por ende muy diferentes desde lo cultural, étnico y religioso con los pueblos de indonesia, dado que los papúes en gran parte son animistas o cristianos, a diferencia de sus vecinos indonesios, que son musulmanes.



Durante la Segunda Guerra Mundial, los japoneses ocuparon el país, para ser expulsados recién en 1945 por tropas australianas y estadounidenses. En 1949, luego de las luchas por la independencia, Indonesia, logró de los Países Bajos, la independencia, pero este último quedó controlando Nueva Guinea, por considerarlo culturalmente y étnicamente distinto a su ex colonia, además de haber tenido un régimen administrativo separado y cuya población, no había participado en la lucha por la independencia de Indonesia. Por ende. no hubo una muestra explícita por parte de la voluntad local de ser parte del citado país. El régimen nacionalista de Sukarno, exigió el desalojo del territorio, por considerar a Indonesia, sucesor de las antiguas Indias Orientales Neerlandesas, que incluía el a Papua (Irian Jaya para Yakarta). El gobierno holandés, negó esta posibilidad y anunció que iniciaría los preparativos para que los papúes tuvieran su propio estado independiente. Pero los intereses de La Haya, iban mas allá de defender el legítimo derecho de los papúes a la autodeterminación, sino de contar con un territorio con importantes recursos naturales, un área para radicar a euroasiáticos que tuvieron que exiliarse tras la independencia de Indonesia, además del valor estratégico del país.

Tropas papues en tiempos del dominio holandés
(Fuente: www.ulmwp.org)

Las negociaciones indonesio - neerlandesas, en los años 50, quedaron estancadas, ante la imposibilidad de llegar algún tipo de acuerdo sobre el estatuto futuro del territorio. Sukarno adoptó sanciones a los intereses económicos holandeses en su país, a pesar que ello generó serios perjuicios a la economía nacional. Fueron confiscados bienes, bancos, la naviera holandesa KMP, prohibición del aterrizaje de aviones de la línea aérea holandesa KLM. Esto provocó la salida de 10.000 holandeses. Ante esta situación, los Países Bajos emprendieron obras para mejorar la situación de Papua Occidental. En la capital del territorio, Hollandia (hoy Jayapura) construyeron un hospital, crearon un cuerpo de voluntarios (embrión de la futura fuerza militar papú) destinado apoyar a las fuerzas militares holandesas, programas de desarrollo agrícola, alfabetización, la creación de partidos políticos, y en 1959, la formación de un Consejo legislativo. En 1960, se reunió dicho

organismo, base del futuro parlamento, acompañado por la creación de una bandera nacional y un himno. En las elecciones participaron el 20% de la población papú. Los holandeses consideraban que para 1970, Papua Occidental alcanzaría la independencia. En ese año el primer ministro neozelandés Walter Nash, apoyó la idea de unificar Nueva Guinea, tanto la parte holandesa, como la controlada por los australianos. En cierto punto Canberra le generó algún interés. En 1961, el ministro de Exteriores holandés Joseph Luns, presentó un plan ante Naciones Unidas, que consistía en el compromiso holandés de mejorar la calidad de vida de los papúes, ceder la administración del territorio al citado organismo internacional, que debería llevar a cabo un referéndum de autodeterminación. El proyecto naufragó en el seno de la Asamblea General. Indonesia contaba con el apoyo de los países del Movimiento No Alineados, lo que limitaba cualquier iniciativa holandesa en el seno de este organismo.

Papúes, protestan al gobierno de Naciones Unidas, por no ser considerados en el Acto de Libre Elección de 1962 (Fuente: Free Papua)

Gran Bretaña, otro actor en el conflicto, dado la crisis entre Indonesia y la Federación Malaya, afectaba sus intereses. La

creación de dicha Federación fue impulsada a instancias de Londres, que tenía fuertes intereses, pero generó una dura resistencia del régimen de Sukarno y buscó obstaculizar el desarrollo del nuevo estado por diversos medios, tanto diplomáticos como militares. Por un lado, los británicos vieron en el conflicto de Papua, una maniobra donde recursos indonesios podrían distraerse, reduciendo la presión de Yakarta sobre sus pretensiones en el Norte de Borneo. Luego, hubo un cambio de postura, ante la decisión de Estados Unidos de apoyar veladamente al régimen de Sukarno, los británicos optaron por plegarse a Washington, junto con Australia, que finalmente hicieron saber a los holandeses que no brindarían apoyo militar en caso de un conflicto armado.

Estados Unidos se convirtió en un actor clave en el conflicto a partir de 1960. Durante la presidencia de Einsehower, la Casa Blanca, apoyó a los separatistas de Sumatra y Célebes, ante el acercamiento de Sukarno a China y la Unión Soviética, además de su impulso al Movimiento No Alineados. Esta situación cambió con la presidencia Kennedy, quién optó por un cambio en la política en relación a Indonesia, más ante el intento de invasión de Papua Occidental en diciembre de 1961, donde tropas indonesias tuvieron enfrentamientos con las fuerzas holandesas. El clima de tensión entre ambos países alcanzó su punto máximo.

En 1961, la India impulsó una resolución en el seno de la Asamblea General de Naciones Unidas, favorable a la tesis indonesia, instando a las partes a negociar. El fracaso de aprobar una resolución para Papua Occidental, llevó a Indonesia a la conclusión, que debería pasar a la vía de los hechos, la invasión militar. Estados Unidos observó con suma preocupación la compra de armas soviéticas y chinas por parte de Indonesia, para invadir Nueva Guinea. El gobierno de

Kennedy, preocupado por el avance del comunismo en el Sudeste de Asia, dado que en esos años comenzaba la escalada del conflicto en Indochina, temía que la estratégica Indonesia cayera en manos marxistas. El Partido Comunista de dicho país (PKI) era el más poderoso de la región e incluso tenía presencia de adeptos en las fuerzas armadas y el gobierno de Sukarno. En el marco de una estrategia de apaciguamiento, Washington apoyó la idea de integrar Papua Occidental a Indonesia, ofrecer ayuda económica en reemplazo de la soviética y china. De esta manera, se buscaba atraer a un actor de peso como Indonesia a su esfera de influencia, a cambio sacrificaría los derechos del pueblo papú y los intereses de su aliado holandés, una clara muestra de "reakpolitik".

En 1962 el diplomático norteamericano Ellsworth Bunker, facilitó una serie de negociaciones confidenciales en Nueva York, entre holandeses e indonesios. El 15 de agosto de ese año, se firmaron los Acuerdos de Nueva York, por el cual, los holandeses, para salvar el honor, entregarían el territorio a las Naciones Unidas, que ejercería la administración provisional, hasta el traspaso a Indonesia en 1963. La Haya, intentó en vano hacer valer el derecho de autodeterminación de los pagues, pero Bunker, presionó a los holandeses, para que aceptaran la transferencia de Papua Occidental a Indonesia, en los términos que fijó Estados Unidos. En esos momentos, Indonesia ejercía una importante presión militar, con ataques terrestres y aéreos esporádicos, ante las fuerzas holandesas, aisladas, mal equipadas, y con la certeza, que no recibirían apoyo militar, ni de Estados Unidos, Australia o Gran Bretaña. Los Acuerdos fijaron que en 1969 que a través de un "Acto de Libre Elección" los papúes decidieran si querían seguir siendo parte de Indonesia o construir un estado independiente. Los mecanismos de este acto, no fueron reglamentados por el Acuerdo, siendo un mero maquillaje legal, para ocultar una

realidad: la transferencia del territorio a Indonesia, guardando ciertas formalidades.

De la administración internacional al control indonesio.
La Autoridad Ejecutiva Temporal de las Naciones Unidas (UNTEA) fue puesta en funciones, en octubre de 1962. Altos funcionarios holandeses, incluyendo el gobernador, transfirieron sus competencias y responsabilidades al nuevo organismo. El artículo 7 del Acuerdo de Nueva York, tenía previsto una Fuerza de Seguridad de Naciones Unidas, una policía internacional con papúes, indonesios, holandeses y paquistaníes. Esta fuerza internacional fue reemplazada en mayo de 1963 por el ejército indonesio, abriendo las puertas a serios abusos de los derechos de las poblaciones locales. La UNSF, no se caracterizó por la neutralidad, sino más bien, eran favorables a los intereses indonesios, y las manifestaciones y disturbios pro independencia, fueron reprimidos con dureza.

Guerrilleros de Papua Occidental. Obsérvese el precario armamento que portan. (Fuente: RNZ News)

Las limitaciones para reclutar personal administrativo adecuado, unido al corto mandato de la UNTEA, llevó a contar con empleados que no conocían lenguas nativas y la

cultura local, terminando siendo una barrera infranqueable, agregándose que el grueso del personal contratado era de origen indonesio, vulnerando la neutralidad de la misión. Esto quedo reflejado por la presión de Indonesia, de prohibir el izado de la bandera papú, conocida como Lucero del Alba (Morning Star). Los indonesios dejaron en claro que no tolerarían manifestaciones nacionalistas. Esto quedo de manifiesto, cuando los nacionalistas papúes, intentaron organizar una marcha recordando el aniversario de la creación de su bandera e himno en Hollandia. Sukarno dio un mensaje claro que esto no sería aceptado y que la UNTEA adoptara medidas para impedir la marcha. Los papúes fueron disuadidos y la marcha no se realizó, rompiendo con lo establecido en el artículo 22º del Acuerdo de Nueva York La UNTEA e Indonesia garantizarían completamente los derechos, incluyendo los derechos de libre expresión, libertad de circulación y de reunión, de los habitantes de la zona. La transición prevista por los Acuerdos, de transferencia de poderes a Indonesia, fue acelerada, a pesar que el Administrador, o sea Naciones Unidas, podía llevar a cabo este proceso de manera escalonada, en parte o parcial, procurando que la voluntad del pueblo papú se expresara libremente como señalaba el Acuerdo de Nueva York.

Yakarta al tomar el control efectivo del territorio, impuso su administración, estableció puestos de control militar, prohibió el uso de bandera e himno papú, además de libros de texto considerados nacionalistas, se impuso la legislación indonesia, fue disuelto el consejo legislativo electo en 1961 y se impuso una asamblea designada por el ocupante. Una vez más se violaron los Acuerdos de Nueva York, especialmente en lo atienten al artículo 14º Después de transferir la completa responsabilidad de la administración a Indonesia, las leyes y regulaciones nacionales indonesias serán en principio aplicadas

en el territorio, entendiéndose que ellas deben ser consistentes con los derechos y libertades garantizadas a los habitantes bajo los términos de este Acuerdo. Nuevas leyes y regulaciones o enmiendas a las existentes pueden ser promulgadas de acuerdo con el espíritu del presente Acuerdo. Los representantes del Consejo serán consultados cuando proceda.

El presidente Sukarno dictó un decreto que impedía la creación de nuevos partidos políticos, la prohibición de reuniones, publicaciones y difusión de imágenes de corte político. En otras palabras, Irian Jaya, como se denominó el territorio, se impuso la censura y una suerte de estado de sitio, mientras se llevaba a cabo una dura represión a cualquier disidencia u oposición al nuevo orden. El país quedo aislado del mundo, con cierres de fronteras y corte de comunicaciones con el mundo exterior. Lo poco que se sabía era por los papúes que huían al sector controlado en ese momento por Australia. La obligación de Naciones Unidas de enviar expertos a fin de evaluar la situación de Papua y preparar el terreno para el referéndum, quedó frustrado por razones políticas. El Secretario General de Naciones Unidas, U Thant, poco interés tuvo en ello, y envió un solo experto, que no sirvió de mucho. Estados Unidos directamente se desentendió del tema, acuciado por cuestiones propias de la Guerra Fría.

La resistencia papú no se hizo esperar, a pesar de la dura represión, los ataques armados aldeas, ejecuciones extrajudiciales, detenciones arbitrarias, violaciones, torturas. Sukarno decidió que no era necesario la presencia de Naciones Unidas en el referéndum, y por cierto que este tampoco era necesario llevarlo a cabo. Los Acuerdos de 1962 eran papel mojado. En 1965, el ejército indonesio dio un golpe de Estado, la amenaza de la toma del poder por parte del poderoso PKI, quedó frustrada en el marco de una feroz

represión con millares de víctimas. En 1967, el general Suharto, líder del golpe, asumió la presidencia del país. Este dio un giro marcadamente pro occidental, reincorporó a su país a Naciones Unidas, luego de la crisis con Malasia, país el cual Sukaron se oponía duramente a su existencia. En este contexto, Suharto, decidió aceptar que se llevara a cabo el llamado Acto de Libre Elección, de los papúes, pero bajo sus propios términos, dado que envió un mensaje, para aquellos que votaran contra la presencia indonesia, que iban a ser tratados como traidores.

Los Acuerdos preveían la formación de un equipo de expertos internacionales con auspicios del Secretario General de Naciones Unidas, quien sería invitado por Indonesia a participar del proceso. Asimismo, este designaría un Representante Especial, a fin de cumplir con sus funciones un año previo al referéndum. El diplomático boliviano Ortiz Sans, fue designado como representante especial. Este se lamentó, por no haber un panel de expertos, como resultado de la transferencia acelerada de funciones de la UNTEA, para poder llevar a cabo el referéndum. Conocedor de la posición indonesia, intentó hacer valer el Acuerdo, de que todos los papúes adultos, participaran en el Acto de Libre Elección. Años después, por informes confidenciales de la UNTEA, era evidente que los papúes querían construir su propio estado y rechazaban de plano quedar bajo el dominio de Yakarta.

Indonesia se opuso rotundamente. La ausencia de regulaciones sobre el mecanismo que se llevaría a cabo la consulta a los papúes, fue el arma que utilizó Yakarta para obstaculizar el proceso y propuso, o mas bien buscó imponer, que los nueve consejos de representantes, debían escoger un número de miembros, por un método impuesto por los indonesios, para llegar por medio de un mecanismo de consenso sobre el destino del país. Finalmente, sin intervención de la ONU y de

los papúes, los indonesios digitaron la forma de elección de los miembros que decidirían el destino de Papua Occidental. En esos momentos había 816.000 papúes, Yakarta, impuso que 1025 representantes tribales, fueron parte del Acto de Libre Elección, el 14 de julio de 1969. Los indonesios, presionaron abiertamente a los "representantes", de los cuales solo 175, participaron con su voto directamente. A pesar de la coacción y de la ausencia de garantías como fijaban los acuerdos de 1962, como las resoluciones de Naciones Unidas respecto al derecho de autodeterminación de los pueblos. En el seno de Naciones Unidas, a pesar de los reportes de Ortiz Sans, especialmente respecto a la violación de los derechos de los papúes, poco hicieron en los integrantes de la Asamblea General, que aprobó el acto de adhesión de Papua Occidental con Indonesia. La muerte de más de 30.000 papúes desde la llegada de las fuerzas indonesias, a nadie importó.(se estima que el numero de víctimas suman unos 100.000). Eran tiempos de Guerra Fría, había que mantener a Indonesia en el bando occidental, a como de lugar, y todos miraron para otro lado ante los graves atropellos a los derechos humanos que padecían los papúes.

Una independencia que nunca llegará.

Papua Occidental, cuenta con inmensas riquezas mineras, especialmente níquel, cobalto, oro y petróleo de gran calidad, como aseguraron expertos de la empresa petrolera anglo holandesa Shell. No en vano poderosas mineras ligadas de intereses de Australia, Gran Bretaña y Estados Unidos, se han beneficiado de la explotación de los recursos de Papua. Por ejemplo, la mina de oro y cobre más grande del mundo, está en la localidad papú de Timika, en manos de la estadounidense Freeport-McMoRanm siendo uno de sus principales accionistas Carl Icahn, asesor del ex presidente Donald Trump.

La poderosa empresa minera anglo australiana Rio Tinto tiene importantes intereses en el sector minero.

Protestas contra la represión cultural
(Fuente: Thec Catholic Leader)

Las diferencias entre los nacionalistas dividieron el movimiento papú, de por si con alcance limitado, sin apoyo internacional significativo, organizaron la resistencia armada, aglutinada en torno la OPM, siglas el Movimiento Papua Libre. Las operaciones llevadas a cabo por las fuerzas indonesias ocasionaron desde la salida de la UNTEA, miles de víctimas, entre muertos, desaparecidos y exiliados. Desde hace décadas la insurgencia armada, no ha cesado, a pesar de la represión y la colaboración de Papua Nueva Guinea, que mantiene una patrulla fronteriza conjunta con Indonesia. En 2020, desde la oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, resaltó su preocupación por la violación de derechos humanos, la violencia perpetrada por fuerzas militares, policía y milicias pro indonesias. Esta no ha cesado con incidentes que abarcan tiroteos cerca de explotaciones mineras, muerte de civiles y militares, en emboscadas, incluso

aeronaves han sido objeto del accionar de la insurgencia nacionalista.

La abundancia de recursos naturales ha beneficiado grandes empresas, pero poco a la población nativa. Papua Occidental está dividida en dos provincias, que tienen un régimen de autonomía limitada. Enfermedades como el sarampión cobran víctimas, agregándose que la población papú es victima de discriminación, y se han transformado en una minoría, dado la política de inmigración patrocinada por Indonesia. Se estima que menos de la mitad de la población es de origen papú. La represión política continúa, dado que izar la bandera nacional papú, implica penas de cárcel. Los papúes, han sido víctimas de actos de discriminación como pone en evidencia informes de la prestigiosa ONG de derechos humanos, Amnistía Internacional. Los papúes tienen altas tasas de desempleo, de alcoholismo, encarcelamiento, altas tasas de mortalidad infantil, que supera la media en Indonesia, pone en evidencia que poco se ha hecho para mejorar la calidad de vida de los nativos. Existen controles sobre medios de comunicación, es frecuente que la policía intervenga para disolver cualquier manifestación favorable a la independencia. Quienes izan la bandera papú, pueden terminar con largos años de cárcel, como el activista nacionalista Yusak Pakage, sentenciado a diez años de prisión. En 2019, un reportero de la célebre cadena británica BBC, fue obligado por el ejército abandonar Papua Occidental. Muchos medios de comunicación occidentales, han tenido serios problemas de acceso al territorio, dado que existe una política de apagón informativo por parte de las autoridades indonesias.

El proceso de colonización indonesia pone en riesgo la peculiar cultura papú, con 250 tribus y con lenguas únicas, además muchas de ellas tienen un estilo de vida tradicional, que poco se ha modificado. La llegada de grupos inmigrantes de Java,

Bali y otras islas, han entrado en choque con la población nativa. El potencial minero y energético amenaza dichas culturas, como también un ambiente de características únicas.

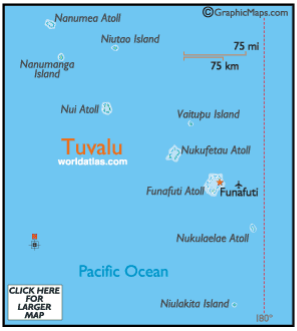
La dura respuesta de Yakarta a los independentistas, pone en evidencia, que existe un amplio consenso en la sociedad papú, sobre el anhelo de liberarse de la presencia de Indonesia. Represión, falta de oportunidades, racismo, son factores que alimentan la resistencia, canalizada a través de dos grupos armados. En el exilio, especialmente en Australia y Gran Bretaña, el Movimiento Papua Libre busca sensibilizar a la opinión pública global sobre el drama que vive desde hace seis décadas el pueblo papú, abandonado a su propia suerte, por maquinaciones en tiempos de la Guerra Fría e intereses de poderosas corporaciones, interesadas en llevar a cabo la explotación de valiosos recursos, con el menor costo posible.

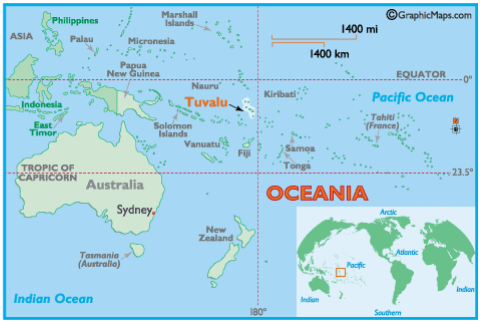
El sueño de la ansiada independencia frustrada por la debilidad política de los Países Bajos, los intereses económicos de Estados Unidos, actor relevante en esta tragedia, a nuestro entender solo queda en una posibilidad remota. Los cambios demográficos, la carencia de aliados políticos de peso por parte de los nacionalistas papúes, los poderosos intereses económicos en juego, llevan a pensar en la unidad política de Papua Occidental, con mecanismos de compensación por la explotación de los recursos, que permita que los locales, tengan una mejor calidad de vida y un régimen especial de autonomía, que garantice la estabilidad y la preservación de su peculiar cultura, como se implementó hace décadas de manera exitosa en las Islas Cook por parte de Nueva Zelanda. Se cumplieron sesenta años de los fatídicos Acuerdos de Nueva York, que arrebató al pueblo papú su derecho a la autodeterminación, no cabe duda que la Comunidad Internacional tiene una deuda pendiente con dicha nación, por los padecimientos sufridos.

50
Un país al borde de la extinción. El caso Tuvalu

En el marco de la cumbre del Clima del año 2021, en diversos medios, fue noticia el ministro de exteriores del pequeño estado insular de Tuvalu, hablando en el agua, para poner en evidencia la gravedad del calentamiento global y la suba del nivel del mar, que amenaza la existencia de dicho estado.

En noviembre de 2021, el ministro de exteriores Simon Kofe, fue filmado dando un discurso con el agua hasta las rodillas, en el marco de la cumbre climática de Naciones Unidas en Glasgow, para poner en evidencia la gravedad del incremento del nivel del mar, que amenaza con la existencia de su nación de 26 km^2 y 12.000 almas. El mar es una amenaza real, a tal punto que ha comprometido seriamente el abastecimiento de agua potable y la producción de alimentos, que ha llevado al país a una situación delicada, dado que está importando gran parte de la comida para sus habitantes.





Fuente: World Atlas.

Tuvalu está compuesto por tres islas de arrecifes y seis atolones a mitad de camino entre Hawai y Australia. Los europeos visitaron el país en 1568, de la mano del navegante español

Alvaro de Mendaña, que las nombró islas de Jesús. Durante los siglos XVIII y XIX, las islas fueron visitadas por españoles y británicos, que las exploraron. En 1820, el navegante ruso Mijail Lazarev visitó el país como los holandeses y franceses. Más allá de explorar las islas, describir a sus habitantes polinesios, no hubo presencia permanente. Entre 1861-63, barcos peruanos como europeos, con mecanismos engañosos, captaban isleños, que luego eran vendidos como esclavos o utilizados como mano de obra barata en plantaciones. El reverendo Murray, el primer misionero europeo que se instaló en las islas, identificó que más de 400 isleños habían sido captados de esta manera, para no regresar. El cristianismo llegó accidentalmente en 1861, cuando el diácono de las islas Cook, naufragó en las islas Ellice, como se conocía a Tuvalu en el siglo XIX. En 1857, consideraron a las islas Ellice como parte de un régimen de protectorado, pero llevaría varios años el establecimiento de una administración colonial formal. La llegada de misioneros samoanos, influyeron en la cultura e idiomas locales hacia 1875.

Tiempos del dominio británico. (Fuente: Wikipedia)

En 1890, se instaló el primer agente comercial británico y en 1892 fue elegido el primer comisionado residente británico, dando inicio a la presencia británica de manera formal, como parte de los Territorios Británicos del Pacífico Occidental. La presencia británica fue consecuencia de los avances alemanes y de Estados Unidos en la región, lo que motivó al despliegue de un buque de la marina real y la formalización del establecimiento oficial de la presencia británica en las islas Ellice. En 1916, por medio de una orden real, fue creada la Colonia de las islas Ellice y Gilbert, con un Comisionado Residente. Durante algunos años hubo cambios, con el incremento de la jurisdicción sobre otras islas.

En 1942, las islas fueron ocupadas por los japoneses y liberadas por los Estados Unidos en 1944. En las islas Gilbert, se desarrolló la célebre batalla de Tarawa. El retorno del dominio británico, significó algunos cambios, como la transferencia de la capital de la isla Banaba, centro de la explotación del fosfato, a Tarawa. En los años 60, los habitantes de las islas Gilbert iniciaron un movimiento separatista, exigiendo además una mayor participación en la administración colonial, que beneficiaba a los naturales de las islas Ellice, el futuro Tuvalu. Los cambios constitucionales, en los años sesenta, se centraron en una mayor participación de los nativos en la toma de decisiones, la creación de un consejo ejecutivo y para 1965, fue creada una cámara de representantes. Los habitantes de las islas Ellice, exigieron una representación equitativa en el parlamento. En 1974, por medio de un referéndum, los habitantes de las islas Ellice optaron por ser una colonia separada de las islas Gilbert. Finalmente, en 1978, las islas Ellice, ahora Tuvalu, alcanzaron la independencia, conservando a la Reina Isabel II como jefa de Estado. Las islas Gilbert, en

1979, se convirtieron en Kiribati, bajo la forma republicana. Los habitantes de la isla Banaba, boicotearon la ceremonia de independencia de Kiribati, dado que exigían una importante indemnización por la explotación del fosfato y ser incluidos en un país, étnicamente diferente.

Este peculiar país, es una democracia parlamentaria, que forma parte de la Comunidad Británica de Naciones, teniendo al rey Carlos III, como jefe de Estado, representada por un gobernador general. El Parlamento tiene 16 integrantes, electos cada cuatro años. Elige al primer ministro, quien asesora al gobernador general en la designación de los ministros del gabinete. No existen partidos políticos, las campañas electorales se basan en lazos familiares, amistad, y reconocimiento social. El país se divide en seis atolones y tres islas, con sus consejos de aldea y jefes tradicionales, que asisten a los presidentes de los consejos locales, que son electos. Australia es responsable de la defensa de las islas, de manera informal, y asiste al equipamiento de la policía y su división de patrulla marítima.

La economía del país, es esencialmente marítima, gracias a la venta de licencias de pesca, el Fondo Fiduciario de Tuvalu y por el arrendamiento del dominio de internet, .tv. Esto permite que un dólar de cada doce que ingresan a las arcas del país, provienen de este lucrativo negocio. Estos comenzaron a comercializarse en 1998. El primer millón de dólares obtenidos por esta política, le permitió al país financiar su cuota de ingreso a Naciones Unidas en el año 2000. Se estima que los ingresos anuales suman unos cinco millones de dólares. La comercialización recae en manos de la empresa de Estados Unidos Verisign, cuyo contrato iba renovarse en 2021. El Fondo Fiduciario, fue establecido por el Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda, a los que se han agregado Japón,

Corea del Sur y la UE. Este fondo cuenta con cien millones de dólares. Esto pone en evidencia que el país depende fuertemente de la ayuda internacional. Al fin de cuentas su único recurso, es la pesca. Dado el aislamiento geográfico del país, el turismo es escaso, agregándose el tamaño de Tuvalu, un país, ya de por sí superpoblado.

Discurso de Simon Kofe, ministro de Exteriores en 2021, para poner en evidencia que su país se hunde (Fuente: Diario El Minuto)

Las islas tienen una altura máxima de 4.6 metros, y las variaciones de las mareas, son observadas con preocupación, agregándose las consecuencias de determinadas obras realizadas por el hombre, como el actual Aeropuerto Internacional de Funafuti, construido en la Segunda Guerra Mundial, que afectó el acuífero y por ende la accesibilidad de la población al agua dulce. Esto hace más dependiente del agua de lluvia a los habitantes de las islas. En 2015, Nueva Zelanda financió obras de reparación ambiental que en parte mejoraron las consecuencias de la construcción del aeropuerto. El

crecimiento de la población, afectó la sostenibilidad de la laguna de Funafuti, como también problemas de saneamiento.

La política exterior del país, se relaciona con su existencia en las próximas décadas y forma parte de la Alianza de Pequeños Países Insulares (OASIS, en inglés), con 39 estados parte, especialmente islas del Caribe e Índico. El objetivo de esta organización es luchar contra los efectos del cambio climático y reclamar medidas y ayudas a los países desarrollados. El gran desafío, es evitar que Tuvalu, desaparezca como país, dado que los pronósticos más pesimistas, hablan de la necesidad de evacuar en su momento la población local, convirtiéndolos en refugiados ambientales, algo que resiste el gobierno tuvaluano, dado que considera que es la opción que quieren imponer los países generadores de contaminación, como una medida económica, en vez de afrontar sus responsabilidades ante la comunidad internacional.

El cambio climático afecta severamente a las islas, dado su escasa altitud, siendo muy susceptible ante el crecimiento de las mareas y las tormentas. Los dirigentes políticos consideran que el incremento del nivel del mar de 20 a 40 centímetros en las próximas décadas, harán del país inhabitable. Tuvalu ha adoptado un plan de acción nacional ya que las transformaciones observables en los últimos diez a quince años muestran a los tuvaluanos que ha habido cambios en el nivel del mar. Estos incluyen el agua de mar que burbujea a través de la roca coralina porosa para formar piscinas durante la marea alta y la inundación de áreas bajas, incluido el aeropuerto, durante las mareas vivas y reales. En una nota a la BBC, el ministro de exteriores de Tuvalu, ha señalado que la mayor temperatura que está registrando el océano provoca el blanqueamiento de los arrecifes de coral, debilitándolos y

erosionándolos, pese a que son vitales para la protección costera, pues actúan como una barrera natural frente al oleaje.

En una entrevista, que nos fue concedida por el ministro de Exteriores Simon Kofe señalo: *Tuvalu se está hundiendo. Sin acción sobre los objetivos climáticos, Tuvalu se hundirá. No tendremos tierra. Sin embargo, nosotros, como nación insular del Pacífico y como parte de la región del Pacífico, no nos quedamos de brazos cruzados mientras nos vemos afectados por el cambio climático y el aumento del nivel del mar. Estamos tomando medidas reales para garantizar que podamos conservar nuestra soberanía y fronteras marítimas si nuestra tierra se pierde debido al aumento del nivel del mar (…) Mi país se opone a la reubicación como solución a la crisis climática porque Tuvalu es un país soberano y su población tiene derecho a vivir, desarrollarse y prosperar en su propia tierra. La reubicación de las poblaciones afectadas por el cambio climático proporciona una "solución rápida" sin abordar las causas fundamentales de la crisis climática.* [12]

El tiempo corre y el futuro de países como Tuvalu, es pura incertidumbre, por la inacción y omisión de los países desarrollados. Sin ninguna duda el cambio climático, será factor de conflictos y movimientos migratorios que afectará a la seguridad internacional las próximas décadas.

.

[12] Entrevista al Ministro de Exteriores Simon Kofe de Tuvalu. Disponible en https://elminuto.cl/entrevista-al-ministro-de-exteriores-simon-kofe-de-tuvalu/. Consultado el 25 de febrero de 2022.

Paisaje idílico de Tuvalu (Fuente: Enciclopedia Británica)

51
Oceanía. Cambio climático y recuerdos del futuro

En español, existen pocos trabajos sobre la realidad geopolítica de Oceanía. El cambio climático, pone en peligro de existencia a muchos países insulares, siendo el ejemplo más dramáico, Tuvalu. El mismo SImon Kofe, ministro de exteriores en una nota a Diario El Minuto, donde estamos como corresponsal, señaló claramente que el riesgo de dejar de existir por el ascenso de los oceános es una realidad. Esto abre las puertas para el drama de los llamados refugiados ambientales, y el debate jurídico, que pasará con el espacio marítimo, sobre los cuales Tuvalu tiene derechos de soberanía, una vez que este pueda deaparecer bajo las aguas del Pacífico.

Nauru, es un claro ejemplo de "recuerdos del futuro". El país no adoptó previsiones adecuadas ante el agotamiento de su riqueza, los fosfatos. El país quedó inutilizable para la agricultura, por la contaminación por la actividad minera. La importación de alimentos trajo aparejado serios problemas de salud a su población, afectada por la obesidad y diabetes. El país intentó ser un paraíso fiscal y terminó en un escándalo internacional, y los miles de millones de capitales ingresaron, se fugaron rápidamente sin dejar nada de ganancias. Dependiente de la ayuda australiana, el país se convirtió en una prisión para inmigrantes ilegales. Las autoridades locales, no han logrado generar alternativas para el desarrollo, agregándose la amenaza que el país pueda quedar bajo el mar, por el cambio climático.

Los casos de Tuvalu y Nauru, son ejemplos que muchos se han planteado, por su viabilidad como estados independientes. En el caso del primero, esta ha sido nominal, dado que siempre ha estado sujeto a la necesidad de recibir ayuda externa. En lo referente al segundo, la mala administración de años de

ganancias del fosfato, lo transformaron en un nuevo "mendigo" internacional.

Oceanía fue escenario de conflictos armados, como la guerra civil en las Islas Salomón, las guerrrillas nacionalistas en Nueva Caledonia, y la brutal guerra de Bougainville. Esta isla, fue incorporada dentro de Papua Nueva Guinea, administrada por Australia, uniendo bajo un mismo gobierno, étnias diferentes, y sin haber estado nunca bajo una misma autoridad, solo el haber estado bajo el control colonial alemán. El cobre fue la perdición de la isla, la poderosa Río Tinto se hizo con su explotación. En 1975, fue proclamada la República de Salomón Norte, pero su existncia fue efímera y fue alcanzado un acuerdo con Papua Nueva Guinea, de ser parte de un mismo estado, con un régimen de autonomía. El acuerdo no se respetó. La rebelión armada fue un hecho. Las armas dejadas en las Segunda Guerra Mundial en cantidad, sirvieron para los rebeldes.

Australia apoyó a Nueva Guinea, dado que tenía intereses sobre los ricos yacimientos de cobre. Incluso "voluntarios" australianos ayudaron a las mal entrenadas y peor preparadas tropas papúes, como también los servicios de "contratistas privados". Sin miradas indiscretas, las violaciones a los derechos humanos, el hambre y la miseria se hicieron presentes.

La imposibilidad de una victoria militar, la falta de recursos, dado que la mina de cobre, que en su momento era vital para la economía de Papua Nueva Guinea, cerrada, obligó a las partes a dialogar. Bougainville aspira a la independencia, que al parecer Port Moresby, buscará evitar. Pero en este juego ingresa un actor de peso, China. El gigante asiático, gracias a

su ayuda económica, avanzó con fuerza en el Pacífico. Australia y su aliado Estados Unidos, tendrán que hacer algo, sino quieren que estalle un nuevo conflicto, donde los chinos, pueden convertirse en actores clave, como está pasando en las Islas Salomón.

La parte dedicada a Oceanía, toca el drama de Papúa Occidental, donde los intereses mineros, de países como Estados Unidos, Australia y el Reino Unido, vinculados a ellos, impidieron que se convirtiera en un país independiente, donde la potencia colonial, los Países Bajos cedió a las presiones, y entregó el territorio a Indonesia, desatando una dura represión que duró décadas con miles de muertos. Los valiosos recursos estratégicos de este sector de Nueva Guinea, convierten los sueños frustrados en 1962, que Papúa Occidental fuera un estado soberano, en una herida difícil de sanar.